

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 11P/46/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821204501  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3821204501.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou vo veci maloletej A. X., nar. XX.XX.XXXX, dieťa E. X., nar. XX.X.XXXX, bytom T. W. XX, t. č. T., M. W. XX/X, otec neuvedený, maloletá zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza o návrhu o splnenie podmienok osvojiteľnosti a pozbavenie výkonu rodičovských práv takto

### rozhodol:

I. U r č u j e sa, že maloletá A. X., nar. XX.novembra XXXX, ktorej narodenie je zapísané v knihe narodení Matričného úradu R., vo zväzku XX ročník XXXX na strane XX pod poradovým číslom XXX, ktorej matkou je podľa rodného listu E. X., nar. XX.februára XXXX, otec neuvedený je o s v o j i t e ľ n á .

II. P o z b a v u j e matku E. X., nar. XX.X.XXXX výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej A. X., nar. XX.XX.XXXX.

III. Za poručníka maloletej u s t a n o v u j e Mesto Prievidza s tým, že nebol zistený žiaden majetok maloletej a poručníkovi sa u k l a d á dvakrát do roka a to vždy do konca kalendárneho polroka, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť, predkladať súdu správu o maloletej a správu o nakladaní s jej majetkom.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza dňa 23.novembra 2021 podal návrh o splnenie podmienok osvojiteľnosti maloletej A. X. a pozbavenie výkonu rodičovských práv matke E. X..

Maloletá bola v čase podania návrhu zverená neodkladným opatrením do dočasnej starostlivosti manželov G.. G. G. a B.. F. G. a následne rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 10.januára 2022 sp. zn. 5P 46/2021 zverená do predosvojiteľskej starostlivosti manželov Mgr. G. G. a B.. F. G. s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.januára 2022. Navrhovatelia sú povinní podľa tohto rozsudku vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, teda osobne sa starať o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, zabezpečovať jeho potreby a zastupovať ho a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Týmto rozsudkom sa zrušilo uznesenie Okresného súdu Prievidza zo dňa 6.decembra 2021 sp. zn. 5P 46/2021, zrušilo sa neodkladné opatrenie v tejto veci.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v návrhu v posudzovanej veci uviedol, že maloletá A. X. sa narodila E. X. ako slobodnej matke a po pôrode podpísala vyhlásenie na osvojenie dieťaťa. Otcovstvo u maloletej uvedené nebolo. Matka vyhlásila, že sa vzdala dieťaťa, chce ho dať na osvojenie, pretože nie je pripravená na úlohu rodičovstva, lebo toto rodičovstvo nebolo plánované. Uviedla, že otec je vo výkone trestu odňatia slobody a má ďalšie tri deti. Otca dieťaťa neinformovala o jeho narodení a o narodení

informovala len svoju starú matku, ktorá má zlý zdravotný stav a nemohla by sa o dieťa postarať. V čase spisovania tohto návrhu bola maloletá umiestnená v Nemocnici v Bojniciach.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny po právnej stránke odôvodnil návrh § 102 ods.1 písm. d/ Zákona o rodine a § 38 cit. zákona.

Zároveň navrhol určiť poručníka pre maloletú Mesto Handlovú.

2. Na svoje tvrdenia predložil Vyhlásenie - Privolenie na osvojenie dieťaťa zo dňa 23.11.2021.

3. Súdu sa nepodarilo doručiť návrh na začatie konanie matke maloletej, preto súd požiadal OO PZ SR Handlová o doručenie návrhu, ktorý prevzala dňa 18.januára 2022, ale písomne sa k nemu nevyjadрила.

4. Súd určil termín pojednávania na 8.februára 2022, na ktorý sa matka maloletého dieťaťa nedostavila, doručenie mala vykázané prostredníctvom OO PZ SR Handlová, ktoré predvolanie prostredníctvom pošty odmietla prevziať, o čom svedčí doručienka odberateľky.

5. Súd po zistení prítomnosti predvolaných účastníkov konania rozhodol, že súd bude pojednávať bez prítomnosti matky maloletej, ktorá odmietla prevziať predvolanie.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, poručníka, oboznámil listinné dôkazy - Vyhlásenie o privolení na osvojenie dieťaťa, oznámenie úradu práce, rodný list maloletého dieťaťa č.l. 15, rozhodnutie OS Prievidza sp. zn. 5P 46/2021 č.l. 17-19, rozsudok OS Prievidza sp. zn. 5P 46/2021 č.l. 22, oznámenie ORPZ SR Prievidza, OO PZ SR Handlová o doručení súdnej zásielky č.l. 23, úradný záznam z 8.2.2022 č.l.29, pripojený spis OS Prievidza sp. zn. 5P 46/2021 a zistil tento skutkový stav:

7. Z výsluchu navrhovateľa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza súd zistil, že od podania návrhu sa nič podstatné na strane účastníkov konania nezmenilo, preto navrhovateľ trval na podanom návrhu. Matka podpísala vyhlásenie, v ktorom sa vzdala dieťaťa a privolila na jeho osvojenie. Maloleté dieťa bolo zverené neodkladným opatrením do predosvojiteľskej starostlivosti rodičom, kde sa dieťa doposiaľ nachádza. Navrhovateľ je toho názoru, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby vyrastalo v úplnej a harmonickej rodine, čo mu matka nemôže poskytnúť, pričom svoj postoj nezmenila, od narodenia sa o dieťa nezaujíma a ani sa oň neinformuje. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nie je v kontakte s matkou.

8. Poručník, zástupkyňa Mesta Prievidza s návrhom navrhovateľa súhlasila.

9. Uznesením Okresného súdu Prievidza sp. zn. 5P 46/2021 zo dňa 6.decembra 2021 bolo začaté konanie o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým súd nariadil, aby maloletá A. X., nar. XX.XX.XXXX, t. č. hospitalizovaná na novorodeneckom oddelení v Nemocnici s poliklinikou Prievidza, so sídlom v Bojniciach, bola odovzdaná do dočasnej starostlivosti manželov G.. G. G. a B.. F. G. do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Výkon neodkladného opatrenia súd nenariadil.

Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.decembra 2021.

10. Okresný súd Prievidza následne po vydaní neodkladného opatrenia rozhodol rozsudkom dňa 10.januára 2022 sp. zn. 5P 46/2021, ktorým maloletú A. X., nar. XX.XX.XXXX zveril do predosvojiteľskej starostlivosti manželov G.. G. G. a B.. F. G. s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku. Súd zároveň určil, že navrhovatelia v 1.a 2.rade (manželia G.) sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, teda osobne sa starať o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, zabezpečovať jeho potreby a zastupovať ho a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Súd zároveň zrušil uznesenie Okresného súdu Prievidza zo dňa 6.decembra 2021 sp. zn. 5P 46/2021. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.januára 2022.

Tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa účastníci konania vzdali práva podať voči rozsudku odvolanie, čo potvrdili svojimi podpismi do súdnej zápisnice.

11. Z ďalších predložených listinných dôkazov založených v súdnom spise sp. zn. 11P 46/2021 vyplynulo, že matka maloletého dieťaťa E. X. podpísala dňa 23. novembra 2021 Vyhlásenie - Privolenie na osvojenie dieťaťa, v ktorom vyhlásila, že dáva privolenie na účely osvojenia, ktorým sa končí doterajší právny vzťah rodiča a dieťaťa, medzi dieťaťom a jeho matkou a otcom.

12. Maloletá XX.X.XXXX. má trvalý pobyt evidovaný na adrese T., Ul. W. XXXX/XX.

13. Jej matka XX. Maloletá má hlásený trvalý pobyt na adrese totožnej s adresou maloletej A. X. s účinnosťou od 13.9.2006.

14. Maloletá XX. Matka nar. X.X.XXXX1 je zapísaná v rodnom liste, v knihe narodení Matričného úradu R., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XXX. G. je zapísaná E. X., nar. XX.X.XXXX a otec uvedený nie je. Rodný list bol vydaný na Matričnom úrade v Bojniciach dňa 24.11.2021.

15. Matka maloletého si prevzala predvolanie na pojednávanie dňa 3.2.2022 a návrh na začatie konania dňa 18.1.2022, ktoré jej bolo doručené prostredníctvom OO PZ SR Handlová.

16. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom zo dňa 2.12.2021 súd zistil, že manželia G. žijú v poschodovom rodinnom dome. Užívajú byt na poschodí a na prízemí býva sestra menovaných s dieťaťom, ktoré má zverené do pestúnskej starostlivosti. Byt je priestranný, má veľkú obývačku spojenú s kuchyňou, kde rodina trávi veľa spoločného času. Manželia si vždy priali mať veľkú rodinu, ale postupne dospeli k rozhodnutiu prijať dve deti do náhradnej starostlivosti. Medzi všetkými deťmi je silná súrodenecká väzba, i keď niekedy medzi nimi prichádza k súrodeneckým škriepkam. Na príchod ďalšieho dieťaťa sú ich rodičia pripravení a deti sa na maloletú A. tešia.

H. bolo zistené, že manželia X žijú so svojimi deťmi vo vyhovujúcich bytových a hygienických podmienkach, ich starostlivosť o deti je na dobrej úrovni, uspokojujú všetky potreby detí po materiálnej i citovej stránke a majú záujem na ich osobnostnom rozvoji. Z týchto dôvodov úrad odporúča zverenie maloletej A. do ich dočasnej starostlivosti. Zverenie maloletej do starostlivosti manželov G. bude v záujme maloletej, jej zdravého, fyzického i psychického vývoja.

17. Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že návrh je podaný dôvodne.

18. Podľa § 102 ods.1 písm. d/ Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa, ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

19. Podľa § 102 ods. 2 cit. zákona, osobný súhlas rodiča podľa odseku 1 písm. d) musí mať písomnú formu a musí byť uskutočnený pred súdom alebo pred orgánom sociálnoprávnej ochrany, alebo pred povereným zamestnancom orgánu sociálnoprávnej ochrany v zdravotníckom zariadení, kde sa dieťa narodilo. Odvolať súhlas možno len do času, kým maloleté dieťa nie je umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

20. Podľa § 38 ods.4 cit. zákona, ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

21. Ustanovenie § 102 upravuje prípady, kedy na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného dieťaťa, ktorí sú síce zákonnými zástupcami dieťaťa, ale napriek tomu Zákon o rodine nevyžaduje ich súhlas a to z dôvodov uvedených v § 102 ods.1 písm. a/ až d/. Vo všetkých týchto prípadoch ide o výnimky, ktoré sú podľa názoru zákonodarcu aj z morálneho hľadiska úplne opodstatnené.

22. Z ustanovenia § 38 ods.4 vyplýva, že najzávažnejším zásahom do rodičovských práv a povinností je rozhodnutie súdu o pozbavení rodiča ich výkonu. Dôvody, pre ktoré je možné pristúpiť k tak vážnemu zásahu, zákon vymedzuje taxatívne a delí ich do dvoch skupín:

1. rodič svoje rodičovské práva a povinnosti zneužíva,
2. rodič výkon svojich rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva.

Ak však súd pozbaví výkonu rodičovských práv a povinností jedného rodiča, ktorý žije, potom v zmysle § 39 ods.2 Zákona o rodine ustanoví dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

23. Z vykonaného dokazovania súdu vyplynulo, že maloletá bola neodkladným opatrením zverená do starostlivosti manželov G.a následne súd vo veci rozhodol rozsudkom dňa 10.januára 2022 a zveril maloletú A. X., nar. XX.XX.XXXX do predosvojiteľskej starostlivosti manželov Mgr. I.G. G. a B.. F. G. s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku sp. zn. 5P 46/2021.

Súd v konaní sp. zn. 11P 46/2021 rozhodoval o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza o určení, že maloletá A. X. je osvojiteľná a rozhodoval o pozbavení rodičovských práv a povinností matky G.X., ktorá vyhlásila v listine označenej ako Vyhlásenie - Privolenie na osvojenie dieťaťa, že dáva privolenie na účely osvojenia, čo potvrdila svojím podpisom na tejto listine dňa 23.novembra 2021. Z obsahu tohto vyhlásenia vyplýva, že matka dala súhlas na osvojenie maloletej A. X..

Matka maloletej je slobodná, má ďalšie tri deti, takže podľa jej vyjadrenia pred úradom práce, sociálnych vecí a rodiny; rodičovstvo nebolo v pláne, otca do rodného listu neuviedla a podľa jej tvrdenia otec je vo výkone trestu. Z návrhu vyplýva, že matka maloletej sa dieťaťa vzdala a dieťa zostalo na Gynekologickom oddelení v Bojniciach v nemocnici. Dieťa nevidela, nedala jej svoje meno a neoznačila menom otca tohto dieťaťa.

Pri posudzovaní podmienok pozbavenia výkonu rodičovských práv a povinností súd dospel k záveru, že matka po narodení dieťaťa nemala oň záujem, dieťa si z nemocnice nezobrala, dieťaťa sa vzdala, o čom svedčí vyhlásenie podpísané ňou dňa 23.novembra 2021, kde potvrdila privolenie na osvojenie dieťaťa. Týmto boli splnené podmienky upravené v § 102 ods.1 písm. d/ Zákona o rodine.

Súd na základe splnených podmienok rozhodol, že maloletá A. X. je osvojiteľná.

Súd ďalej rozhodol v súlade s ustanovením § 38 ods.4 Zákona o rodine a pozbavil matku E. X. rodičovských práv a povinností.

Súd skúmal, či je potrebný súhlas na osvojenie rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa alebo súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa a dospel k záveru, že v danom prípade nie je potrebný súhlas rodiča osvojovaného maloletého dieťaťa, lebo matka maloletého dieťaťa dáva súhlas na osvojenie vopred vo forme vyhlásenia bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

Odvolať tento súhlas matka nemôže, lebo maloletá bola umiestnená dňa 10.januára 2022 na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na odvolací súd - súd II. inštancie, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 CSP v spojení s § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).