

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 9P/248/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118213624
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Lečko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5118213624.3

Uznesenie

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudcom JUDr. Branislavom Lečkom, PhD., vo veci starostlivosti o maloletého K. D., nar. 8. 9. XXXX, bytom K. č. XXX, občana Slovenskej republiky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, dieťa matky L. T., nar. XX. 7. XXXX, trvalé bydlisko mesto X., občianky Slovenskej republiky a otca P. D., nar. XX. 4. XXXX, trvalé bydlisko K. G. č. XXXX, občana Slovenskej republiky, o návrhu E. D., nar. 5. XX. XXXX, trvalé bydlisko K. G. č. XXXX, prechodné bydlisko K. č. XXX, občianky Slovenskej republiky, na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a návrhu na určenie výživného pre maloleté dieťa, na pojednávaní na Okresnom súde Žilina dňa 13. 5. 2019, takto

rozhodol:

I. Súd zveruje maloleté dieťa:

K. D., nar. 8. 9. XXXX, bytom K. č. XXX, občana Slovenskej republiky,

do náhradnej osobnej starostlivosti

starej matky E. D., nar. 5. XX. XXXX, trvalé bydlisko K. G. č. XXXX, prechodné bydlisko K. č. XXX, občianky Slovenskej republiky.

II. E. D. je oprávnená a povinná vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého K. D..

Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach.

III. Súd určuje výživné matky L. T., nar. XX. 7. XXXX, pre maloletého K. D. vo výške 30 EUR mesačne, ktoré je povinná poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

IV. Súd určuje výživné otca P. D., nar. XX. 4. XXXX, pre maloletého K. D. vo výške 30 EUR mesačne, ktoré je povinný poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V. Súd neupravuje styk rodičov s maloletým dieťaťom.

VI. Týmto rozsudkom sa ruší rozsudok Okresného súdu Žilina zo dňa 7. júna 2018, sp. zn. 21P/130/2017, v časti:

- zverenia maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti otca,
- určenia výživného pre maloleté dieťa.

VII. Žiaden z účastníkov konania n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom zo dňa 19. 9. 2018, ktorý bol doručený Okresnému súdu Žilina dňa 21. 9. 2018 sa navrhovateľka domáhala, aby súd zveril maloleté dieťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti a určil výživné pre maloleté dieťa.

2. Návrh navrhovateľka odôvodnila tým, že maloleté dieťa bolo rozsudkom Okresného súdu Žilina 7. 6. 2018, sp. zn. 21P 130/2017 zverené do osobnej starostlivosti otca a matka bol zaviazaná prispievať na jeho výživu sumou 30 EUR mesačne. Otec dieťaťa nezabezpečoval riadne starostlivosť o maloleté dieťa. Rodičia si neplnia vyživovaciu povinnosť. Otec dieťaťa odišiel z domu dňa 20. 8. 2018 a odvtedy sa o dieťa nezaujíma. O dieťa sa riadne nezaujíma ani jeho matka. O dieťa sa stará spolu s manželom.

3. Matka ani otec maloletého dieťaťa sa k návrhu navrhovateľov v určenej lehote nevyjadrili.

4. Matka bola na pojednávanie riadne a včas predvolaná v súlade s ustanovením § 106 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP). Písomnosť považoval súd za doručenú po 15. dňoch od zverejnenia oznámenia (č. I. 181). Otec bol riadne predvolaný z adresy evidovanej v registri obyvateľov SR (§ 106 ods. 1 písm. a) CSP). Predvolanie mu bolo doručené náhradným spôsobom (predvolanie si neprevzal v odbernej lehote) - predvolanie považoval súd za doručené dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu. Súd rozhodol, že sa pojednávanie vykoná v neprítomnosti rodičov maloletého dieťaťa, v súlade s ustanovením § 180 CSP, pretože rozhodnutie vo veci je v najlepšom záujme dieťaťa.

5. Navrhovateľka E. D. vo výpovedi na pojednávaní uviedla skutočnosti uvedené v písomnom návrhu. Otec o maloleté dieťa nejaví záujem, matka ho navštevuje sporadicky a krátkodobo. Vnuk navštevuje 1. ročník základnej školy. Dosahuje dobrý školský prospech, výchovné problémy s dieťaťom nemá. S výchovou a výživou dieťaťa jej pomáha manžel a už plnoleté deti. Jej zdravotný stav jej umožňuje postarať sa o maloleté dieťa. Výdavky pre maloleté dieťa sú mesačne vo výške asi 150 EUR.

6. Manžel navrhovateľky I. D. s návrhom navrhovateľky súhlasil.

7. Kolízna opatrovníčka navrhla návrhu vyhovieť. V starostlivosti o dieťa neboli zistené nedostatky. Navrhla určiť výživné matky aj otca vo výške 30 EUR mesačne na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina.

8. Súd na pojednávaní vykonal aj nasledovné listinné dôkazy:

Z rodného listu maloletého dieťaťa zistil, že jeho matkou je L. T. a otec P. D..

Zo spisu Okresného súdu Žilina sp. zn. 21P 130/2017 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Žilina 7. 6. 2018, sp. zn. 21P 130/2017 bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná prispievať na jeho výživu sumou 30 EUR mesačne.

Z vykonaných lustrácií súd zistil, že navrhovateľka je bezúhonná. Jej zdravotný stav jej umožňuje starať sa o maloleté dieťa. Je poberateľkou čiastočného invalidného dôchodku.

Zo správy z prešetrenia pomerov v rodine súd zistil, že navrhovateľka s manželom a dieťaťom bývajú v rodinnom dome. Dieťa má samostatnú izbu. V starostlivosti o maloleté dieťa neboli zistené nedostatky.

9. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

Podľa § 44 ods. 2 zákona o rodine, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

Podľa § 45 ods. 1 zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

Podľa § 45 ods. 3 zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práva povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 4 zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods. 7 zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 9 Zákona o rodine súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákon o rodine), rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy mal. dieťaťa.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160701>>, § 25 a 26 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160701>> sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie výživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu výživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre mal. dieťa možno priznať najdlhšie na dobu 3 rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

Podľa § 395 ods. 1 CMP, ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred o dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 185 ods. 1 Civilného sporového poriadku - zákon č. 160/2015 Z. z. (ďalej len CSP), súd rozhodne, ktoré z navrhnutých dôkazov vykoná.

Podľa § 185 ods. 1 CSP, súd môže aj bez návrhu vykonať dôkaz, ktorý vyplýva z verejných registrov a zoznamov, ak tieto registre alebo zoznamy nasvedčujú, že skutkové tvrdenia strán sú v rozpore so skutočnosťou; iné dôkazy bez návrhu nevykoná, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 185 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu môže vykonať dôkazy na zistenie, či sú splnené procesné podmienky, či navrhované rozhodnutie bude vykonateľné, a na zistenie cudzieho práva.

Podľa § 187 ods. 1 CSP, za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci a čo sa získalo zákonným spôsobom z dôkazných prostriedkov.

Podľa § 187 ods. 1 CSP, dôkazným prostriedkom je najmä výsluch strany, výsluch svedka, listina, odborné vyjadrenie, znalecké dokazovanie a obhliadka. Ak nie je spôsob vykonania dôkazu predpísaný, určí ho súd.

Podľa § 191 ods. 1 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

Podľa § 191 ods. 2 CSP, vierohodnosť každého vykonaného dôkazu môže byť spochybnená, ak zákon neustanovuje inak.

Podľa § 35 CMP je súd povinný zistiť skutočný stav veci.

Podľa § 36 CMP je súd povinný vykonať aj iné dôkazy, ako navrhli účastníci konania, ak je to potrebné na zistenie skutočného stavu veci.

Podľa § 37 CMP, súd si môže osvojiť zhodné skutkové tvrdenia účastníkov, ak nemá pochybnosti o ich pravdivosti, len ak nie sú v rozpore s vykonaním dokazovaním.

10. Súd vykonal dokazovanie na pojednávaní výsluchom navrhovateľky, manžela navrhovateľky, výsluchom kolíznej opatrovníčky a oboznámením obsahu listinných dôkazov.

11. Z vykonaného dokazovania vyplýva nasledovný skutkový stav veci:

Maloleté dieťa bolo rozhodnutím súdu zverené do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná prispievať na jeho výživu sumou 30 EUR mesačne. Styk matky s dieťaťom nebol upravený. Otec s maloletým dieťaťom býval u svojich rodičov v rodinnom dome a dňa 20. 8. 2018 odišiel z domu a o dieťa sa odvtedy nezaujíma. Neplní si ani vyživovaciu povinnosť. Taktiež matka sa o dieťa v zásade nezaujíma. Neplní si vyživovaciu povinnosť. Aktuálny pobyt rodičov nie je známy. O maloleté dieťa sa stará navrhovateľka, s výchovou a výživou jej pomáha manžel a už plnoleté deti. V starostlivosti o maloleté dieťa neboli zistené nedostatky. Navrhovateľka je spôsobilá starať sa o maloleté dieťa a spĺňa zákonné predpoklady na zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovateľka má vytvorené všetky podmienky pre starostlivosť o dieťa a súd poukazuje aj na blízke rodinné väzby (stará matka).

12. Navrhovateľka - stará matka má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

13. Pomery rodičov, najmä ich príjem, majetkové pomery, ich možnosti a schopnosti sa súdu nepodarilo zistiť.

14. Záujem dieťaťa vyžaduje, aby bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, keďže rodičia sa oň dlhodobo nezaujímajú. Stará matka sa o vnuka riadne stará už od augusta 2018, kedy otec dieťa opustil.

V tejto súvislosti súd poukazuje na ustanovenie § 45 ods. 9 Zákona o rodine, podľa ktorého súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

Matka a otec maloletého dieťaťa podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine maloletého dieťaťa budú vykonávať práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria starej matke, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Matka aj otec majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa so starou matkou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na ich návrh súd. Na základe vykonaného dokazovania súd rozhodol, že nie je potrebné v súčasnosti upravovať styk rodičov s maloletým dieťaťom.

15. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o jeho zverení do náhradnej osobnej starostlivosti nezaniká. Keďže sa súdu nepodarilo zistiť pomery rodičov (schopnosti, možnosti a majetkové pomery), určil výživné pre maloleté dieťa, vo výške 30 Eur mesačne, ktoré budú otec aj matka povinní platiť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia. Súd pri určovaní výživného vychádzal aj z odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa v sume 150 Eur mesačne.

16. Súd súčasne zrušil rozsudok Okresného súdu Žilina zo dňa 7. júna 2018, sp. zn. 21P/130/2017, v časti zverenia maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti otca a určenia výživného pre maloleté dieťa, keďže došlo k zmene pomerov tak, ako vyplývajú z výroku tohto rozhodnutia.

17. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 49 ods. 1 CMP, účastník platí trovy konania, ktoré vznikli jemu a jeho zástupcovi, ak nejde o trovy konania, ktoré platí štát. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Účastníci konania ani náhradu trov konania nežiadali.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní je potrebné:

- uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, spisová značka,
- označiť rozhodnutie, proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde prvej inštancie a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak osoba povinná podľa tohto rozhodnutia dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.