

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 5Csp/56/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8319201492  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurucová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2022:8319201492.16

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Janou Kurucovou v spore žalobcu: Q.. X. E., nar. XX.X.XXXX, bytom Š. XXXX/XX, W., zastúp.: JUDr. Jozefom Vaškom, advokátom, Advokátska kancelária, Szakkayho 1, Košice, proti žalovanému: AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s., Panónska cesta 39, Bratislava, IČO: 47 918 101, zastúp.: JUDr. Emíliou Kosibovou, advokátkou, so sídlom Hraničná 13, Bratislava, o zaplatenie 2 117,70 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý uhradiť žalobcovi 1 076,88 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 076,88 eur od 24.01.2019 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal dňa 15.4.2019 na tunajší súd žalobu, ktorou žiadal, aby žalovaný bol zaviazaný uhradiť mu 2 117,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % z tejto sumy ročne od 24.1.2019 do zaplatenia a uhradiť mu aj trovy konania.

Podanú žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 11.7.2018 kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bola kúpa motorového vozidla značky R., model: G. I., EC/RZ: M., farba: biela, VIN: C. (ďalej len „vozidlo“), s počtom najazdených kilometrov 41 799 a dátumom prvej evidencie rok 2015.

Žalobca motorové vozidlo prevzal v S. dňa 18.7.2018, pričom hneď po odchode zasvietila kontrolka elektroniky motora. Mechanik žalovaného ju vypol s uvedením, že ak by išlo o niečo vážne, nedala by sa vypnúť. Následne 20.7.2018 sa kontrolka opätovne rozsvietila a žalobca dal vozidlo diagnostikovať v servise v Q. s výsledkom: pokazené čerpadlo AD Blue.

Listom z 25.7.2018 žalobca uplatnil u žalovaného vadu a žiadal o riešenie reklamácie finančnou náhradou opravy. Následne dal žalobca auto znova diagnostikovať a po opakovaných telefonátoch žalovaný prijal motorové vozidlo na reklamačné konanie dňa 2.10.2018. Dňa 31.10.2018 bola reklamácia zamietnutá z dôvodu, že ide o vadu z opotrebenia a predchádzajúceho použitia vozidla.

Žalobca mal za to, že ide o vadu, ktorú vozidlo malo v čase predaja a za ktorú žalovaný ako predávajúci zodpovedá, lebo žalobcu na túto vadu neupozornil. Keďže žalovaný reklamáciu neuznal, uplatňuje si žalobca sumu 2 117,70 eur ako primeranú zľavu z kúpnej ceny, čo je 13,02 % z kúpnej ceny. Zároveň

si žalobca uplatňuje aj úhradu nevyhnutných nákladov vo výške 33 eur za diagnostiku zistenej vady v autorizovanom servise R..

2. Súd vo veci rozhodol vydaním platobného rozkazu č. k. 5Csp/56/2019-63 z 18.4.2019, voči ktorému žalovaný podal odpor.

3. V podanom odpore žalovaný uviedol, že spochybňuje nárok žalobcu v celom rozsahu, lebo nie je dôvodný. Potvrdil, že so žalobcom uzatvoril dňa 11.7.2018 kúpnu zmluvu a umožnil žalobcovi vykonať aj skúšobnú jazdu s vozidlom. Poukázal na ustanovenie § 619 ods. 1 OZ, podľa ktorého predávajúci zodpovedá za vady, ktoré má predaná vec pri prevzatí kupujúcim. Pri použitých veciach nezodpovedá za vady vzniknuté ich použitím alebo opotrebením.

Žalobca si kúpil ojazdené motorové vozidlo, ktorého technický popis je uvedený v prílohe č. 1 ku kúpnej zmluve a mimo iného mu bolo odporúčané aj doplniť prevádzkové kvapaliny. Vada, ktorú žalobca reklamoval sa na vozidle v čase jeho predaja nenachádzala a ako vyplýva z reklamačného protokolu, žalobca s motorovým vozidlom najazdil 3 358 km. Znalec po vykonaní ohliadky vozidla skonštatoval, že vada spôsobená v dôsledku opotrebenia vekom a najazdenými kilometrami. Žalovaný preto reklamáciu zamietol na základe odborného vyjadrenia znalca z 26.10.2018.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, výsluchom svedkov B. Č. a J. V., oboznámil sa s predloženými listinnými dôkazmi, so znaleckým posudkom H.. S., s odborným vyjadrením znalca H.. F., vypočul znalca H.. X. S. a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Predloženou kúpnu zmluvou mal súd za preukázané, že strany sporu uzatvorili dňa 11.7.2018 kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bola kúpa vozidla špecifikovaného v bode 1 tohto rozsudku. Celková kúpna suma bola vo výške 16 006 eur.

Ku kúpnej zmluve bola uzatvorená aj príloha č. 1, ktorá obsahovala protokol o skúšobnej jazde a odovzdaní vozidla. V článku 3 tohto protokolu bolo uvedené, že žalobca kupuje použité vozidlo, ktorého technický stav zodpovedá miere použitia vzhľadom k veku a stavu najazdených kilometrov. V článku 4 bol odporúčaný základný servis, a to výmena oleja a filtrov vozidla, ako aj výmena a doplnenie prevádzkových kvapalín. Ďalej bola odporúčaná kontrola rozvodového mechanizmu alebo výmena v zmysle odporúčania výrobcu a kontrola tlmičov a bŕzd.

Žalovaný vystavil dňa 11.7.2018 faktúru, na základe ktorej mal žalobca uhradiť za vozidlo kúpnu cenu vo výške 16 006 eur. Predmetné vozidlo prevzal žalobca 18.7.2018 v S. s tým, že sa rozsvietila kontrolka elektroniky motora, ktorú technik žalovaného mechanicky vypoľ.

Žalobca predložil výsledok diagnostiky vozidla z 20.7.2018 spoločnosti U. W.. W. Y..R.. O., V. Z., ktorá zistila závadu: chybné čerpadlo AD Blue a vystavila cenovú ponuku na opravu. Cena chybného dielu bola vo výške 949,20 eur a práce 57,40 eur. Zároveň žalobca predložil aj faktúru o tom, že tejto spoločnosti uhradil sumu 33 eur za diagnostiku vozidla.

6. Dňa 24.7.2018 bolo vozidlo diagnostikované v spoločnosti Z. W., kde bol zistený chybový kód pri senzore tlaku vzduchu vstrekovania s redukciou aditív, regulácie tlaku aditív s močovinou, príliš nízky systémový tlak a prekročenie obsahu NOx.

7. Dňa 25.7.2018 žalobca písomne listom z tohto dňa uplatnil reklamáciu vozidla na základe osobného stretnutia v prevádzke v S. dňa 23.7.2018, ktorého predmetom bola reklamácia technickej chyby vozidla, ktorú indikovala kontrolka elektroniky dňa 20.7.2018. Na základe vyjadrenia autorizovaného servisu R. po diagnostike ide o chybné čerpadlo AD Blue. Žalobca žiadal o riešenie reklamácie napr. finančnou náhradou opravy, ktorej kalkúcia bola prílohou listu.

Dňa 26.7.2018 vystavil X. G. U., W. predbežný rozpočet opravy vozidla s tým, že čerpadlo AD Blue bude stáť 810 eur a výmena 150 eur.

8. Žalovaný vystavil protokol o reklamáci, v ktorom uviedol dátum reklamácie 2.10.2018. V tomto protokole žalovaný uviedol, že vada nebola odstránená pri reklamáci a že podľa tvrdenia kupujúceho

sa vada na vozidle v čase predaja nevyskytovala. Reklamácia bola zamietnutá na základe odborného posúdenia, ktoré vypracoval znalec H.. W. F.. Reklamácia bola vybavená dňa 31.10.2018.

9. Znalec H.. W. F. v odbornom vyjadrení z 26.10.2018 uviedol, že žalobca vozidlo priviezol dňa 2.10.2018 so závadou: svieti kontrolka check engine. Znalec konštatoval, že príčinou reklamovanej vady je s najväčšou pravdepodobnosťou porucha čerpadla močoviny, ktorá je pridávaná do výfukových plynov na redukciu NOX. Závada mohla vzniknúť ako dôsledok opotrebenia vekom a najazdenými kilometrami vozidla. Zároveň uviedol, že podľa vyjadrenia kupujúceho a protokolu o skúšobnej jazde sa uvedená závada v reklamovanom rozsahu na vozidle v čase predaja nevyskytovala.

10. Žalobca vo svojej výpovedi pred súdom uviedol, že dňa 11.7.2018 vykonal skúšobnú jazdu a zatvoril kúpnu zmluvu na kúpu motorového vozidla špecifikovaného v bode 1 odôvodnenia tohto rozsudku. Vozidlo si prevzal dňa 18.7.2018 v S. a keď vychádzal z dvora žalovaného, tak sa vo vozidle rozsvietila kontrolka. Vrátil sa späť a informoval predávajúceho o signalizácii vady vozidla. Mechanik predávajúceho túto kontrolku mechanicky vypol a uviedol, že nejde o žiadnu zásadnú vadu, lebo ináč by sa kontrolka nedala vypnúť. Následne žalobca s vozidlom odišiel a po prejení asi 130 km sa mu znova rozsvietila kontrolka. Preto navštívil autorizovaný servis R. v Q., kde bola diagnostikovaná vada a to chyba čerpadla AD Blue. Túto skutočnosť oznámil v pobočke žalovaného v Q., ale bol odkázaný na predajné miesto v S.. Tam sa dostavil zhruba o 4 dni s tým, že oznámil, že reklamuje vadu kúpeného vozidla. Bolo mu odporúčané vadu uplatniť písomne a zaslať aj príslušné listiny s tým, že vozidlo nemusí zostať u predávajúceho. Následne žalovanému zaslal poštou písomnú reklamáciu a listiny, ktoré mal k dispozícii. Až na jeho urgenciu bol vyzvaný, aby auto priviezol do S., pričom servisný technik napojil vozidlo na diagnostiku a oznámil, že žiadna kontrolka nesvieti a preto sa k veci nevie vyjadriť. Následne žalobca znova priviezol motorové vozidlo do predajne žalovaného 2.10.2018 a vtedy bol spísaný aj protokol o reklamáci. Reklamácia bola zamietnutá a bolo mu doručené aj odborné vyjadrenie znalca, na základe ktorého žalovaný reklamáciu zamietol.

Žalobca uviedol, že nesúhlasí s tvrdením žalovaného o nedoliatí močoviny pre funkčnosť systému AD Blue. V prípade, ak by močovina chýbala, tak motorové vozidlo by nebolo možné naštartovať a znemožnila by sa prevádzka vozidla.

Žalobca nechal vadu opraviť v autorizovanom servise R. v Q. a to konkrétne čerpadlo AD Blue. Po výmene súčiastky sa kontrolka opäť rozsvietila a preto vozidlo bolo opäť diagnostikované v Q., kde sa zistilo, že je chyba v snímači oxidu dusíka na pozícii 2. Keďže v servise v W. dostal lepšiu cenovú ponuku, nechal si čidlo vymeniť v W., ale kontrolka sa opäť rozsvietila. V Q. sa diagnostikovala nefunkčnosť celého systému. Zistilo sa, že chyba je v súčiastke, lebo nie je priepustná pre taký objem kvapaliny, aký by mala prepúšťať. Aj po výmene tejto súčiastky bola znova diagnostikovaná chyba a to čidlo oxidu dusíka na 1. pozícii. Toto vymenili a dali na testovanie. V januári 2019 sa však kontrolka znova rozsvietila. Po následnom testovaní bolo žalobcovi oznámené, že bude treba vymeniť filter pevných častíc. Zvyčajne sa tento filter mení až po prejení 200 000 km. Žalobcovi bol filter vymenený, pričom v servise v Q. mu oznámili, že z pôvodnej súčiastky, ktorá sa vo vozidle nachádzala, chýbal určitý kus s čím sa doteraz nestretli. Súčiastku vymenili bez úhrady a od vtedy vozidlo nesignalizuje žiadnu vadu.

Žalobca uviedol, že v protokole, ktorý bol súčasťou kúpnej zmluvy mu bol odporúčaný základný servis vozidla, ktorý sa uskutočnil dňa 20.7.2018, kedy sa kontrolovalo celé vozidlo. Bol kontrolovaný aj stav močoviny a bolo zistené, že kvapalina je v poriadku. Od prevzatia vozidla do reklamácie dňa 25.7.2018 žalobca najazdil motorovým vozidlom 300 až 400 km. Do odovzdania vozidla žalovanému na vybavenie reklamácie dňa 2.10.2018 najazdil asi 3 300 km. V servisoch, ktoré navštevoval, mu bolo odporúčané, že môže s vozidlom jazdiť, ale vadu treba riešiť. U žalovaného najprv vadu reklamoval osobne, potom písomne a napokon urgoval telefonicky, kedy až po jeho telefonáte bol zavolaný na prehliadku vozidla do S..

Na otázku zástupkyne žalovaného, prečo je v protokole o prevzatí vozidla uvedené, že vada sa v čase prevzatia vozidla nevyskytovala, žalobca uviedol, že uzatvoril kúpnu zmluvu 11.7.2018 po skúšobnej jazde. Vtedy sa tam vada neukázala. Stalo sa tak až 18.7.2018 po prevzatí vozidla a odchode z dvora, kedy sa kontrolka prvýkrát rozsvietila.

11. Svedok B. Č. vo svojej výpovedi uviedol, že je zamestnancom žalovaného a spísal reklamačný protokol žalobcu. Pri diagnostikovaní vozidla sa zistilo, že ide o chybu AD Blue a preto doliali močovinu. Prezentoval názor, že ak žalobca po kúpe vozidla najazdil cez 3 000 km, tak sa čerpadlo zadrhlo, lebo vo vozidle bol nedostatok močoviny. Z toho dôvodu bola aj reklamácia zamietnutá. Reklamácia sa zamietla z dôvodu, že nešlo o skrytú vadu, ktorá existovala v čase predaja, ale o vadu, ktorá vznikla následkom opotrebenia, nesprávnou údržbou motorového vozidla.

Podľa vyjadrenia svedka auto bolo plne pojazdné, keď prišlo na reklamáciu, ale cez diagnostiku sa zistilo, že problém je taký, že čerpadlo nemalo kvapalinu. Preto do vozidla doliali skoro 10 litrov močoviny. Podľa svedka žalobca nedolial kvapalinu, jazdil bez kvapaliny a preto došlo k zadretiu čerpadla a nastala porucha čerpadla. To, aká chyba bola pri diagnostike vozidla zistená, sa nedá preukázať, lebo žalovaný nedisponuje takým prístrojom, ktorý by tlačil diagnostiku, čiže to vidí len technik na displeji. Nevyhotoví sa o tom nijaký dôkazy.

12. Svedok J. V. uviedol, že u žalovaného pracuje ako automechanik a oboznámil sa s dokumentáciou a preto môže potvrdiť, že robil diagnostiku vozidla, pri ktorej svietila kontrolka AD Blue. Pri diagnostike mal zistené dve závady, a to príliš nízku hladinu AD Blue a neznámy chybový kód. Po doliatí močoviny zistil, že závada, ktorá bola spôsobená nízkou hladinou kvapaliny zmizla a ostala tam závada: neznámy chybový kód. Auto bolo presunuté do externého servisu, kde povedali, že je vadné čerpadlo AD Blue. Túto skutočnosť oznámil reklamačnému technikovi. Podľa jeho názoru to mohol spôsobiť nedostatok kvapaliny, ktorá má za úlohu aj chladiť čerpadlo. Svedok uviedol, že osobne dolial do vozidla kvapalinu a bolo to okolo 10 litrov.

Svedok sa vyjadril aj diagnostike z 24.7.2018 a uviedol, že všetky tam deklarované chyby sa týkajú poruchy dávkovania AD Blue. Ak je tam uvádzaná neznáma hladná príčina, predpokladal, že mohlo ísť o odchádzajúci filter pevných častíc. Teoreticky vysvetlil, že ak sa nedávkuje alebo nedoleje močovina, tak odíde čerpadlo, upchá sa celé palivové ústrojenstvo a zlepiť trysku, vstrekovač. Ak sa aj napriek tomu jazdí s vozidlom ďalej, tak odíde filter pevných častíc, čo je už nákladná záležitosť na opravu.

K diagnostike z 20.7.2018 sa vyjadril tak, že bolo zistené, že účinnosť katalyzátora NOX je pod prahovú hodnotu, t. z. DPF chcelo regenerovať alebo už ho regenerovalo, ale nevie sa k tomu viac vyjadriť.

Na doplňujúcu otázku uviedol, že predávajúci nekontroluje pri predaji vozidla stav kvapalín, ten sa kontroluje len vtedy, keď to signalizuje kontrolka. Tiež potvrdil, že podľa jeho názoru sa nedá zadrieť čerpadlo, keď je ešte nejaká kvapalina. S vozidlom sa dá jazdiť aj bez doliatia kvapaliny, ale bude znižovať výkon, pôjde v núdzovom režime, ale nevie ako dlho.

13. Žalobca predložil do konania znalecký posudok č. 39/2020 vypracovaný znalcom H.. X. S..

Znalec v znaleckom posudku popísal, ktoré opravy boli na vozidle vykonané a aké náhradné diely boli dodané ešte v čase pred predajom motorového vozidla žalobcovi. Konštatoval, že v čase tesne pred predajom bolo čerpadlo AD Blue vadné. Anomália čerpadla AD Blue, ktorá navonok nebola poznateľná, vznikla ešte pred predajom vozidla dňa 11.7.2018 a v tom čase malo vozidlo najazdených najmenej 41 799 km. Vplyvom bežnej prevádzky sa technický stav čerpadla AD Blue aj v čase pred jeho predajom zhoršoval. Chyba sa začala prejavovať výraznejšie až nastala porucha, ktorú nový majiteľ reklamoval 2.12.2016 a v tom čase malo vozidlo najazdených 45 157 km.

Na ďalšiu otázku odpovedal tak, že check engine je indikátor, ktorý zobrazuje poruchy vo výkone motora alebo súvisiacich systémov. Bliká pri otočení kľúčom v zapaľovaní a zhasnúť by mala po naštartovaní motora. Ak však kontrolka bliká neustále alebo začne blikáť pri jazde, musia sa skontrolovať určité systémy a senzory. Kontrolka môže upozorňovať na nekvalitné palivo, poruchu lambda sondy, poruchu zapaľovania, zanesený palivový filter, zanesený vzduchový filter, zanesený systém vstrekovania a na nízku hladinu oleja.

Pokiaľ ide o AD Blue systém, uviedol, že žiada kontrolka neblinká, až keď nastáva havarijný stav alebo keď chýba kvapalina. Približne 2 400 km pred vyprázdnením kvapaliny AD Blue začne kontrolka upozorňovať, že je nízky stav hladiny kvapaliny AD Blue. Kontrolka check engine nikdy nesignalizuje nízku hladinu kvapaliny AD Blue. Nádrž na túto kvapalinu má objem 7,5 litrov, dojazd vozidla na jednu

nádrž je 11 400 km a prvá signalizácia je 2 400 km pred úplným vyprázdnením nádrží kvapaliny AD Blue.

Spektrum možných príčin porúch čerpadla pre vstrekovania kvapaliny AD Blue je veľmi široké, vrátane výrobných vad. Zadretie čerpadiel pre vstrekovanie kvapaliny AD Blue zvyčajne spôsobuje suché trenie, kvapalina AD Blue nie je mazadlo, preto zadretie čerpadla spôsobiť nemôže. Pri vyčerpaní spotrebovaní kvapaliny AD Blue nie je možné motor naštartovať.

14. Žalovaný sa k znaleckému posudku vyjadril tak, že ten bol vypracovaný bez ohliadky vozidla, iba na základe podkladov od žalobcu a najmä bez posúdenia vadných (vymenených) častí sústavy čerpania AD Blue. Podľa názoru žalovaného zo žiadnych informácií či listín nevyplýva skutočnosť, že čerpadlo AD Blue bolo vadné už v čase tesne pred predajom. Znalec iba mohol potvrdiť, že čerpadlo bolo opotrebované v zmysle jeho výpočtov, avšak nie, že bolo vadné. Znalec potvrdil, že vplyvom bežnej prevádzky sa technický stav čerpadla AD Blue zhoršoval, čím potvrdil, že vada vznikla bežným opotrebovaním. V čase predaja nebola signalizovaná vada systému AD Blue, a preto zrozumiteľnejším vyjadrením by bolo, že opotrebovanie sa začalo prejavovať výraznejšie až nastala porucha. Žalovaný súhlasil s tým, že kontrolka check engine nesignalizuje nízku hladinu AD Blue.

Žalovaný poukázal na to, že znalec sa v znaleckom posudku vyhol odpovedi na otázku, čo sa stane, ak sa s motorovým vozidlom jazdí s nízkou hladinou AD Blue. Žalovaný konštatoval, že kvapalina začne kryštalizovať a upcháva potrubie, čerpadlo a vstrekovaciu trysku. Žalobca jazdil s nízkou hladinou kvapaliny AD Blue, preto ju servis žalovaného namerlal a v rámci reklamačného konania dolieval vo väčšom množstve. Ak svedkovia, zamestnanci žalovaného tvrdili, že doliali 10 litrov AD Blue, tak to nie je v rozpore s tým, že nádrž má 7,5 litrov, lebo ide o približný údaj.

Znalec k otázke, čo spôsobuje poruchu čerpadla AD Blue odpovedal len veľmi všeobecne, lebo nemal k dispozícii samotné vadné časti systému. Výrobná vada sa však nepotvrdila, ale nízka hladina bola preukázaná, čo spôsobilo kryštalizáciu kvapaliny a upchalo potrubie. Trvalo nízka hladina AD Blue v nádrži môže obsahovať usadeniny spôsobené kryštalizáciou, ktoré sa môžu vplyvom otrasov uvoľniť v nádrži a tým môže dôjsť k poškodeniu častí systému. Vada vznikla nesprávnym použitím - nedoliatím prevádzkových kvapalín. Žalovaný sa nestotožnil so záverom znalca o tom, že kvapalina AD Blue nie je mazivom, a preto jej nedostatok nemôže spôsobiť zadretie čerpadla. Znalec opomenul skutočnosť kryštalizácie kvapaliny AD Blue, ktorá pri nízkej hladine spôsobuje zadretie čerpadla a ide o vadu bežného opotrebovania a nesprávneho prevádzkovania motorového vozidla. Podľa tvrdenia žalovaného, ak je v nádrži nízka hladina AD Blue, tak s motorovým vozidlom sa dá jazdiť, ale ak bude nádrž prázdna, nie je možné vozidlo znova naštartovať.

Žalovaný bol toho názoru, že znalec potvrdil skutočnosť, že ide o vadu z opotrebovania a podľa žalovaného aj z nesprávneho používania vozidla žalobcom. Táto vada neexistovala v čase kúpy motorového vozidla a žalobca používal motorové vozidlo s nízkou hladinou kvapaliny, ktorá následne kryštalizovala a spôsobila upchatie čerpadla a trysky. V momente, kedy žalobca pristavil motorové vozidlo k žalovanému na reklamáciu, bola hladina AD Blue natoľko nízka, že ju svedkovia osobne dolievali, a preto žalovaný závalu nezodpovedá.

15. Znalec Ing. Jaroslav S. vo svojej výpovedi pred súdom uviedol, že na obsahu znaleckého posudku trvá. Pri jeho vypracovaní vychádzal najmä z diagnostiky vykonanej dňa 24.7.2018, pri ktorej boli zistené celkovo tri závady a všetky sa týkali systému AD Blue. Práv závada bola regulácia tlaku aditív s močovinou, druhá bola prekročenie oxidu dusíka a senzor tlaku vzduchu vstrekovania s redukciami aditív. Tiež bolo diagnostikované prekročenie obsahu dusíka. Sú to všetky vady, ktoré sa týkajú systému AD Blue a nemohli vzniknúť a ani nevznikli 24.7.2018. Vznikli dlhšiu dobu a je možnosť, že boli už v čase, keď žalovaný toto vozidlo nadobudol kúpou niekedy v júli 2018. Životnosť systému AD Blue je od 5 do 8 rokov a motorové vozidlo bolo zaradené do prevádzky 18.8.2015.

Ďalej znalec vysvetlil, že v motorovom vozidle sú dve kontrolky, jedna check engine, ktorá signalizuje nejakú vadu, ktorú je možné zistiť iba diagnostikou motorového vozidla. Ďalšia kontrolka je kontrolka hladiny AD Blue. Táto kontrolka sa rozsvieti, keď sa zníži hladina a to zhruba 2 400 km pred úplným vyprázdnením nádrže kvapaliny AD Blue. Režim motorového vozidla pri nízkej hladine kvapaliny v

systéme AD Blue je rovnaký, ako keď je tento systém plný. Až keď je nádrž prázdna, tak sa s vozidlom nedá pohnúť a vozidlo sa zastaví až keď je kvapalina úplne vyčerpaná.

Vysvetlil aj pojem anomália, a to tak, že vzniká skôr, ale ešte sa neprejaví. Prejaví sa až dodatočne a potom nastane funkčná chyba a súčiastka už nedokáže správne pracovať. To, čo vadu spôsobila, pritom vzniklo už skôr. Od anomálie nastáva zhoršenie stavu súčiastky systému a keď nastane havarijný stav, tak súčiastka v tom čase už nemá tie vlastnosti, ktoré má nová súčiastka továrensky vyrobená. Predmetné motorové vozidlo malo zhruba tri roky a bolo opotrebené asi na 40 %. Životnosť systému AD Blue by mala byť v priemere 5 rokov. Tu došlo k závade skôr, ako je životnosť daného systému.

K námietke žalovaného, že vadu spôsobila kryštalizácia tekutiny AD Blue znalec uviedol, že kryštalizácia je spájanie molekúl a atómov a ak žalovaný tvrdí, že došlo ku kryštalizácii v systéme AD Blue, tak sa to muselo stať v priebehu niekoľkých mesiacov predtým, než sa žalovaný stal majiteľom vozidla. Trvá veľmi dlho, kým sa skryštalizuje tekutina a ak by ku kryštalizácii malo dôjsť, tak musela nastať a prebiehať veľmi dlhú dobu predtým, než žalobca kúpil motorové vozidlo. Ak by pripustil možnosť, že kryštalizácia začala 11.7.2018, tak by trvalo niekoľko mesiacov, kým by ku nej došlo, pričom žalobca reklamoval vadu oveľa skôr. Vylúčil možnosť prehriatia systému AD Blue z dôvodu, že v nádrži je nedostatok močoviny. Teplota sa môže zvýšiť len mierne a kryštalizácia je pomalé zrážanie sa atómov a molekúl a je zo zdĺhavý proces trvajúci mesiace. Navyše, motorové vozidlo nebolo v extrémne vysokých teplotách 24 hodín denne a ani keď je auto v prevádzke, nemôže dôjsť k zvýšeniu teploty tak, aby došlo k prehriatiu čerpadla. Zároveň skonštatoval, že ak vozidlo malo najazdených 41 800 km, tak je to príliš málo na opotrebenie systému AD Blue.

Na doplňujúce otázky znalec uviedol, že ak sa rozsvieti kontrolka check engine, tak takto kontrolka nemôže signalizovať nízku hladinu kvapaliny v systéme AD Blue. Ak kvapalina v systéme nie je, motor nenašartuje a s vozidlom sa nedá jazdiť. To znamená, že žalobca sa nemohol dostať do servisu žalovaného bez kvapaliny (močoviny), lebo by nenašartoval motorové vozidlo. Systém AD Blue znamená vstrekovanie močoviny do výfukového potrubia tak, aby došlo k zníženiu emisií pri spaľovaní pohonných hmôt, porucha tohto systému sa nesignalizuje rozsvietením kontrolky check engine. Vada systému AD Blue bola diagnostikovaná 24.7.2018 a diagnostika bola vykonaná prístrojom, ktorý sa používa v Európe na zistenie väd týkajúcich sa systému AD Blue.

Znalec v závere uviedol, že vada systému AD Blue existovala už v čase predaja vozidla žalobcovi a konkrétne išlo o štyri konkrétne vady, a to príliš nízky systémový tlak, chybová regulácia, prekročenie obsahu dusíka a chyba pri regulácii aditív s močovinou. Išlo o vady takého charakteru, pri ktorých sa zvyčajne nič neopravuje, ale menia sa celé súčiastky.

16. Žalobca do konania predložil doklady o úhrade faktúr za opravu a výmenu súčiastok, ako aj za diagnostiku vady v systéme AD Blue. Na základe faktúry vystavenej dňa 18.4.2019 spoločnosťou U. W.. W. Y..R.. O., V. Z. uhradil sumu 469,08 eur za materiál - čidlo a dielenské práce. Na základe faktúry z 16.1.2019 vystavenej X. G., W. uhradil sumu 574,80 eur za vykonané práce, a to diagnostiku, výmenu snímača a práce s tým súvisiace. Na základe faktúry U. W.. W. Y..R.. uhradil sumu 33 eur dňa 8.1.2019 za dielenské práce - diagnostika pomocou TECH.

17. Podľa § 499 OZ, kto prenechá inému vec za odplatu, zodpovedá za to, že vec v čase plnenia má vlastnosti výslovne vymienené alebo obvykle, že ju možno použiť podľa povahy a účelu zmluvy alebo podľa toho, čo účastníci dojednali a že vec nemá právne vady.

Podľa § 504 OZ, nadobúdateľ môže uplatňovať nárok zo zodpovednosti za vady na súde len vtedy, ak vytkol vady bez zbytočného odkladu po tom, čo mal možnosť vec prezrieť. Nadobúdateľ môže vadu vytknúť najneskôr do šiestich mesiacov, pokiaľ zákon neustanovuje inak. ak v tejto lehote nevytkne vadu, právo zanikne.

Podľa § 588 OZ, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 598 OZ, kupujúci má právo na úhradu nevyhnutných nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti s uplatnením práv zo zodpovednosti za vady.

Podľa § 599 ods. 1 OZ, vady musí kupujúci uplatniť u predávajúceho bez zbytočného odkladu. Práva zo zodpovednosti za vady sa môže kupujúci domáhať na súde, len ak vady vytkol najneskôr do 24 mesiacov od prevzatia veci.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, právo na náhradu nevyhnutných nákladov môže kupujúci uplatniť na súde, len ak náklady predávajúcemu oznámi v lehote uvedenej v odseku 1.

Podľa § 619 ods. 1 OZ, predávajúci zodpovedá za vady, ktoré má predaná vec pri prevzatí kupujúcim. Pri použitých veciach nezodpovedá za vady vzniknuté ich použitím alebo opotrebením. Pri veciach predávaných za nižšiu cenu nezodpovedá za vadu, pre ktorú bola dojednaná nižšia cena.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, ak nejde o veci, ktoré sa rýchlo kazia alebo o použité veci, zodpovedá predávajúci za vady, ktoré sa vyskytnú po prevzatí veci v záručnej dobe.

Podľa § 622 ods. 1 OZ, ak ide o vadu, ktorú možno odstrániť, má kupujúci právo, aby bola bezplatne, včas a riadne odstránená. Predávajúci je povinný vadu bez zbytočného odkladu odstrániť.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, kupujúci môže namiesto odstránenia vady požadovať výmenu veci, alebo ak sa vada týka len súčasti veci, výmenu súčasti, ak tým predávajúcemu nevzniknú neprimerané náklady vzhľadom na cenu tovaru alebo závažnosť vady.

Podľa ods. 3 cit. ustanovenia, predávajúci môže vždy namiesto odstránenia vady vymeniť vadnú vec za bezvadnú, ak to kupujúcemu nespôsobí závažné ťažkosti.

Podľa § 624 OZ, ak vec predávaná za nižšiu cenu alebo použitá vec má vadu, za ktorú predávajúci zodpovedá, má kupujúci namiesto práva na výmenu veci právo na primeranú zľavu.

Podľa § 625 prvá veta OZ, práva zo zodpovednosti za vady sa uplatňujú u predávajúceho, u ktorého bola vec kúpená.

18. V danom prípade bolo preukázané, že žalobca a žalovaný uzatvorili kúpnu zmluvu dňa 11.7.2018, na základe ktorej žalovaný odpredal žalobcovi motorové vozidlo, ktoré žalobca prevzal dňa 18.7.2018. Po prevzatí vozidla žalobca zistil vadu vozidla, ktorú u žalovaného reklamoval najprv ústne a potom písomne dňa 25.7.2018 a žalovaný reklamáciu zamietol 31.10.2018 ako neopodstatnenú.

Žalobca následne podal žalobu na súd a uplatňoval zľavu z kúpnej ceny z dôvodu vady na vozidle, ktoré od žalovaného kúpil, pričom nebolo sporné, že išlo o použité motorové vozidlo, lebo to vyplývalo aj z prílohy č. 1 ku kúpnej zmluve.

Žalovaný sa bránil tým, že za vady nezodpovedá, lebo podľa ustanovenia § 619 ods. 1 OZ, predávajúci pri použitých veciach nezodpovedá za vady vzniknuté ich použitím alebo opotrebením.

V konaní tak bolo potrebné zistiť, či vada, ktorú žalobca u žalovaného reklamoval je takou vadou, ktorá vznikla používaním alebo opotrebovaním vozidla alebo vadou, ktorá existovala už v čase predaja vozidla žalobcovi. Za vadu pritom možno vo všeobecnosti v teórii považovať akýkoľvek nedostatok veci (tovaru), ktorý znižuje možnosť jej využitia a úžitkového upotrebenia pre spotrebiteľa. Rovnako za vadu možno považovať aj nedostatok, ktorý vec iným spôsobom znehodnocuje a spôsobuje, že vec nemá vlastnosti, ktoré podľa zmluvy alebo právnych predpisov, prípadne technických noriem má v čase predaja alebo počas záručnej doby mať. Podľa článku II. smernice 1999/44/ES generálne platí, že predávajúci musí spotrebiteľovi dodať tovar, ktorý je v súlade s kúpnu zmluvou. Smernica tiež vymedzuje, aký tovar sa považuje za tovar súladný so zmluvou a obsahuje tiež extanziu posúdenia nesúladu tovaru so zmluvou.

19. Východiskovou povinnosťou predávajúceho, ktorá podmienene aktivuje mechanizmus zodpovednosti závady, je povinnosť predať a odovzdať kupujúcemu tovar, ktorý je pri prevzatí a bude po dobu trvania záruky bez väd. Ak predávajúci poruší uvedenú povinnosť a nepôjde o prípady výluky

zodpovednosti, vzniká zo zákona zodpovednosť predávajúceho za vady. Zodpovednosť za vady pri spotrebiteľskej kúpnej zmluve je objektívnou zodpovednosťou založenou na právnom vzťahu medzi predávajúcim a kupujúcim, pri ktorej je irelevantný akt zavinenia predávajúceho. V danom prípade bolo nepochybné, že vzťah založený kúpnu zmluvou medzi žalobcom a žalovaným je vzťahom spotrebiteľským, pretože žalovaný vystupuje ako dodávateľ, predajca ojazdených motorových vozidiel a žalobca motorové vozidlo kúpil ako fyzická osoba pre vlastnú potrebu.

20. Ustanovenie § 619 OZ v ods. 1 vymedzuje rámec zákonnej zodpovednosti za vady predávajúceho, ustanovuje aj rozsah zodpovednosti za vady, ktorý závisí od toho, či ide o vec novú, použitú alebo zľavnenú. Pri použitých veciach nezodpovedá predávajúci za vady veci vzniknuté ich použitím alebo opotrebením a teda nebude zodpovedať za žiadnu vadu, ktorá vznikla v dôsledku predchádzajúceho použitia alebo opotrebenia. To však nevylučuje zodpovednosť predávajúceho za vady vecí, ktoré nie sú vylúčené aplikáciou ustanovenia § 619 ods. 1 OZ pri použitých veciach. Za takéto vady treba považovať vady, ktoré nevznikli bežným opotrebením a používaním predávanej veci.

21. Žalobca písomne listom z 25.7.2018 reklamoval technickú chybu vozidla a to na základe osobného stretnutia v prevádzke v S. 23.7.2018. Teda reklamácia bola uplatnená včas, lebo žalobca motorové vozidlo prevzal až 18.7.2018, hoci kúpna zmluva bola uzatvorená 11.7.2018.

Dôvodom uplatnenia reklamácie bola technická chyba: chybné čerpadlo AD Blue, ktorá bola detekovaná pri diagnostike vozidla dňa 20.7.2018. Následne bola táto chyba zistená aj diagnostikou z 24.7.2018, z ktorej vychádzal znalec pri spracovaní znaleckého posudku.

Žalovaný vystavil protokol o reklamácií, v ktorom uviedol dátum reklamácie 2.10.2018, čo je nesprávne, pretože žalobca reklamoval vady vozidla písomne dňa 25.7.2018 a predtým osobne 23.7.2018. Teda údaje žalovaného v protokole sú nesprávne. Zároveň v tomto protokole nesprávne žalovaný uviedol, že kupujúci požaduje opravu, pričom žalobca v písomnej reklamácií žiadal finančnú náhradu opravy. Ďalej žalovaný uviedol, že dôvodom reklamácie bolo, že svieti kontrolka check engine, pričom v písomnej reklamácií žalobca uviedol, že reklamuje vadu auta spočívajúcu v chybnom čerpadle AD Blue.

Žalovaný reklamáciu zamietol z dôvodu, že ako predávajúci nezodpovedá za vady opotrebenia, čo dokazoval odborným posudkom znalca z odboru dopravy.

K tomuto posudku súd uvádza, že znalec uviedol, že príčinou reklamovanej vady je s najväčšou pravdepodobnosťou porucha čerpadla močoviny, ktorá je pridávaná do výfukových plynov na redukciu NOX. Závada mohla vzniknúť ako dôsledok opotrebenia vekom a najazdenými kilometrami vozidla. Znalec v tomto smere v podstate potvrdil aj neskorší záver znalca H.. S.. Keďže samotná vada bola už predtým diagnostikovaná v dvoch servisoch, táto skutočnosť ani nebola sporná.

Na ďalšiu otázku, či vada na vozidle sa mohla vyskytovať ešte pred predajom vozidla, znalec F. uviedol, že podľa vyjadrenia kupujúceho pri reklamácií a podľa protokolu o skúšobnej jazde o odovzdaní vozidla sa uvedená závada v reklamovanom rozsahu na vozidle v čase predaja nevyskytovala.

Tento záver znalca vychádzal len zo skutočnosti, že v protokole o reklamácií pri otázke „Bola podľa tvrdenia kupujúceho vada na vozidle v čase predaja?“ bolo zaškrtnuté políčko nie. Žalobca to však vysvetlil tak, že on uzatvorili kúpnu zmluvu so žalovaným dňa 11.7.2018, kedy aj absolvoval s vozidlom skúšobnú jazdu. Táto vada sa vtedy neobjavila a nesvietila ani kontrolka check engine. Znalec H.. F. z toho vyvodil záver, že uvedená vada sa v čase predaja motorového vozidla na vozidle nevyskytovala. Znalec v tomto smere neurobil vôbec žiadne ďalšie dokazovanie a vychádzal len z údajov poskytnutých samotným žalovaným. Záver znalca H.. F. je v tomto smere nesprávny, lebo znalec konštatoval, že vada spočívajúca v poruche systému AD Blue sa nevyskytovala v čase predaja vozidla len na základe jedného políčka zaškrtnutého v protokole o reklamácií, v ktorom, ako už bolo uvedené vyššie, žalovaný uviedol viacero nesprávnych údajov. Preto súd pri hodnotení dôkazov tento posudok považoval za nesprávny v jeho závere o tom, či sa vada na vozidle vyskytovala už v čase jeho predaja.

K vyjadreniu žalovaného o tom, že žalobca pri používaní motorového vozidla nepostupoval v súlade s protokolom, ktorý tvoril prílohu č. 1 ku kúpnej zmluve, lebo neabsolvoval odporúčaný základný servis,

súd uvádza, že tento protokol je naformulovaný všeobecne a použiteľný pri predaji každého ojazdeného motorového vozidla.

22. Pri rozhodnutí o tom, či vada systému AD Blue bola takou vadou, za ktorú zodpovedá predávajúci súd vychádzal zo znaleckého posudku H. X. S., ktorý logicky a zrozumiteľne vysvetlil vznik vady a vyjadril sa aj k námietke žalovaného o kryštalizácii močoviny. Rovnako tak na nariadenom pojednávaní zotrval na záveroch znaleckého posudku a vyjadril sa k námietkam žalovaného.

Znalec jednoznačne konštatoval, že anomália čerpadla AD Blue bola navonok nepozorovateľná a vznikla ešte pre predajom vozidla dňa 11.7.2018. Poukázal na to, že už pri diagnostike dňa 24.7.2018 bol diagnostikovaný systém AD Blue ako vadný a boli tam celkovo štyri závady týkajúce sa tohto systému, ktoré nemohli vzniknúť v deň ich diagnostiky. Naopak, vznikali dlhšiu dobu a nie je vylúčené, že existovali už v čase, keď motorové vozidlo nadobudol žalovaný. Zároveň znalec vysvetlil, že táto vada nemohla byť signalizovaná kontrolkou check engine, lebo táto kontrolka poukazuje na vadu motora a len diagnostikou sa dá zistiť o akú konkrétnu vadu ide. Naopak, systém AD Blue má vlastnú kontrolku, pričom nedostatok kvapaliny signalizuje asi 2 400 km pred úplným vyprázdnením nádrže. Znalec vyvrátil tvrdenie žalovaného o tom, že k vade systému AD Blue došlo preto, že žalobca nedolial prevádzkové kvapaliny, t. z. močovinu do systému AD Blue. Znalec k tomu uviedol, že systém AD Blue pracuje v rovnakom režime, či je nádrž plná alebo či je tam nízka hladina. Systém prestane pracovať v momente, keď je nádrž úplne prázdna a motorové vozidlo sa nedá naštartovať. Tým vyvrátil tvrdenie žalovaného o tom, že po pristavení motorového vozidla v prevádzke žalovaného jeho zamestnanci naliali do nádrže 10 litrov močoviny. Nádrž samotná má len 7,5 litrov a znalec konštatoval, že ak by bola úplne prázdna, žalobca by nemohol vozidlo naštartovať a nemohol by s ním prísť do Košíc. Ak hladina močoviny bola v tom čase nízka, tak na samotnú prevádzku vozidla to nemalo žiaden vplyv.

Vyvrátil aj tvrdenia žalovaného o tom, že porucha systému AD Blue nastala z dôvodu kryštalizácie močoviny. Vysvetlil kryštalizáciu tak, že ide o spájanie sa atómov a molekúl a doba kryštalizácie je veľmi dlhá, trvá mesiace. Uviedol, že močovina nie je mazadlo a preto z nedostatku močoviny nemôže dôjsť k zadretiu čerpadla AD Blue. Na túto vadu nemá vplyv ani zahrievanie systému AD Blue, lebo nemôže dôjsť k prehriatiu čerpadla.

Podľa vyjadrenia znalca malo motorové vozidlo najazdených len 41 800 km, čo je príliš málo na tak vážne opotrebenie systému AD Blue. Jednoznačne konštatoval, že vada, pre ktorú žalobca motorové vozidlo u žalovaného reklamoval vznikla ešte pred predajom motorového vozidla žalobcovi.

23. Na základe takto vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že žalovaný ako predávajúci zodpovedá za vadu vozidla, ktorú žalobca ústne i písomne reklamoval a preto má žalobca v zmysle ustanovenia § 624 OZ právo na primeranú zľavu z kúpnej ceny.

24. Žalobca v písomnej reklamáci z 25.7.2018 žiadal vyriešiť reklamáciu finančnou náhradou opravy, ktorej kalkuláciu priložil k listu. Žalobca mal však dve cenové kalkulácie od dvoch rôznych dodávateľov, od spoločnosti U. Z. na sumu 1 006,60 eur a od X. G. na sumu 1 630 eur. V žalobe uplatnil zľavu v celkovej výške 2 117,70 eur. Zľavu uplatnenú žalobou odôvodnil tak, že chcel uplatniť 15 % z ceny vozidla, za ktorú považoval sumu 13 898 eur. Pri takejto cene by bola 15 %-tná zľava vo výške 2 084,70 eur a k tomu žalobca uplatnil aj náhradu hotových výdavkov vo výške 33 eur za vykonanú diagnostiku. Nesprávne však určil cenu vozidla, lebo tá bola v skutočnosti 16 006 eur a pri takejto cene uplatnená vada je vo výške 13,02 %.

Súd vyhovel žalobe čo do základu, avšak nie čo do výšky uplatnenej zľavy z kúpnej ceny. Mal za preukázané, že žalobca uplatnil reklamáciu včas a ako kompenzáciu žiadal finančnú náhradu opravy. Podľa názoru súdu už nebolo možné neskôr meniť uplatnený nárok na výšku zľavy, preto priznal žalobcovi sumu 1 076,88 eur. Vychádzal z toho, že pri uplatnení reklamácie žalobca žiadal finančnú náhradu opravy, avšak mal k dispozícii len predbežné cenové kalkulácie, ktoré sa zásadným spôsobom menili. Preto súd priznal žalobcovi zľavu z kúpnej ceny vo výške skutočne uhradených nákladov na opravu vozidla, čo bolo uhradenie faktúr z 18.4.2019 vo výške 469,08 eur a faktúry zo 16.1.2019 vo výške 574,80 eur. Spolu tak žalobca uhradil za opravu, vrátane súčiastok a náhradných dielov sumu 1 043,88 eur. K tomu mu súd priznal aj náhradu hotových výdavkov vo výške 33 eur, ktorú uhradil faktúrou

z 8.1.2019 za diagnostiku vozidla. Preto súd celkovo priznal žalobcovi zľavu z kúpnej ceny vo výške 1 076,88 eur a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

25. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Takýmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z., podľa § 3 ktorého výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V danom prípade je to 5 % ročne.

Súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 076,88 eur od 24.1.2019 do zaplatenia, lebo žalobca písomne listom z 12.12.2018, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 2 084,70 eur ako 15 - tnú zľavu z ceny motorového vozidla. Žiadal žalovaného, aby sa vyjadril v lehote desiatich dní a keď tak žalovaný neurobil, dostal sa do omeškania s plnením peňažného dlhu a žalobca má nárok aj na úrok z omeškania, ktorý si uplatnil od 24.1.2019 a preto mu bol súdom priznaný.

26. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Žalobca žiadal, aby žalovaný bol zaviazaný uhradiť mu sumu 2 117,70 eur, pričom súd mu priznal sumu 1 076,88 eur. Pri matematickom prepočte bol žalobca úspešný vo výške 50,85 % z celkovo uplatnenej sumy a úspech žalovaného bol 49,15 %. Teda čistý úspech žalobcu by bol len 1,70 % z uplatnenej sumy, čo možno považovať za pomerný úspech a neúspech strán sporu v danom konaní. Preto súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.