

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4C/63/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418204733
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcsová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4418204733.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Kornéliou Harcsovou v spore žalobcu: LEGAL HELP INT., a.s., so sídlom Bratislava, Rybné námestie 1, IČO: 51 400 847, v zastúpení: JUDr. Vladimír Sidor, advokát, so sídlom Hlohovec, Železničná 4/A, IČO: 42 256 593, proti žalovanému: T. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. A., o zaplatenie 141,40 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 141,40 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 70,70 eur od 22.10.2017 do zaplatenia a zo sumy 70,70 eur od 26.10.2017 do zaplatenia, to všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 14.09.2018 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 141,40 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 70,70 eur od 22.10.2017 do zaplatenia a zo sumy 70,70 eur od 26.10.2017 do zaplatenia, a to titulom ceny cestovného lístka vo výške 2x po 0,70 eur a úhrady v sume 2x po 70,00 eur, a to z toho dôvodu, že žalovaný sa na vyzvanie kontrolného orgánu nepreukázal platným cestovným lístkom.

2. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 02.05.2018 postúpil právny predchodca žalobcu Dopravný podnik Bratislava, a.s., na žalobcu pohľadávku voči žalovanému v plnom rozsahu. Táto skutočnosť bola žalovanému oznámená listom z 09.05.2018.

3. Súd vydal vo veci platobný rozkaz sp. zn. 4C/63/2018-51 zo dňa 23.11.2018, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto súd uznesením zo dňa 19.02.2019 platobný rozkaz zrušil.

4. V zmysle § 177 ods. 2/ písm. a) CSP súd nenariadil vo veci pojednávanie, nakoľko išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci.

5. Súd vykonal dokazovanie vo veci oboznámením s listinnými dôkazmi a to: žalobou, hláseniami o porušení tarifných a prepravných podmienok, prepravným poriadkom integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji, Zmluvou o postúpení pohľadávok z 02.05.2018, oznámením o postúpení pohľadávky z 09.05.2018, výzvami - pokusmi o zmier z 30.05.2018, zo 06.06.2018, lustráciou v REGOB, opravou žalobného návrhu z 13.11.2018, platobným rozkazom, správou OOPZ Nové Zámky, lustráciou v ZVJS, v Sociálnej poisťovni, uznesením o zrušení platobného rozkazu, poučením, oznámením o podanej žalobe, verejnou vyhláškou a zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci:

6. Dňa 22.09.2017 bola revízorom Dopravného podniku v Bratislave vykonaná kontrola, a to na linke č. 1, č. voza 7517 o 19:08 hodine, pričom revízor zistil, že žalovaný cestoval bez cestovného lístku a nepredložil ani iný doklad oprávňujúci ho k bezplatnému cestovaniu a nezaplatil ani uložený finančný postih 70,00 eur. Revízor z tohto dôvodu spísal hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok VS 1718519.

7. Dňa 26.09.2017 bola revízorom Dopravného podniku v Bratislave vykonaná kontrola, a to na linke č. 1, č. voza 7504 o 10:28 hodine, pričom revízor zistil, že žalovaný cestoval bez cestovného lístku a nepredložil ani iný doklad oprávňujúci ho k bezplatnému cestovaniu a nezaplatil ani uložený finančný postih 70,00 eur. Revízor z tohto dôvodu spísal hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok VS 1718640.

8. Podľa Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji článku A.12, cestujúci je povinný mať pri sebe platný cestovný doklad po celý čas prepravy, ako aj v okamihu vystúpenia z vozidla a na vyzvanie sa ním preukázať oprávnenej osobe dopravcu.

9. Podľa Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji článku A.14, bod A.14.4, cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa bodu A.14.3 nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi okrem cestovného aj sankčnú úhradu. Výška sankčnej úhrady vo vlakoch sa riadi PP ZSSK.

10. Podľa Cenníka IDS BK cena cestovného lístka na jednu cestu časová na 15 minút činí 0,70 eur.

11. Podľa Prílohy 1 k Prepravnému poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji, základná sadzba za cestovanie bez platného cestovného lístka činí 70 eur.

12. Podľa § 14 ods. 1/ písm. d) a 2/ zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom. Ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

13. Podľa § 8 ods. 5/ zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného.

14. Na základe predložených dôkazov zo strany žalobcu bolo preukázané, že žalovaný porušil predmetné ustanovenia prepravného poriadku IDS BK cestujúceho tým, že dňa 22.09.2017 na linke č. 1, č. voza 7517 o 19:08 hodine a dňa 26.09.2017 na linke č. 1, č. voza 7504 o 10:28 hodine, necestoval s riadne platným cestovným lístkom a preto je povinný v zmysle vyššie cit. zák. ust. zaplatiť žalobcovi cestovné dvakrát vo výške 0,70 eur, teda 1,40 eur, a sankčnú úhradu vo výške dvakrát 70,00 eur (140 eur). Žalovaný nevyužil svoje právo sa k žalobe vyjadriť, nerozporoval žiadnu zo skutočností v žalobe uvedených. Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

15. Súd priznal žalobcovi aj ročný úrok z omeškania vo výške 5 % zo sumy 70,70 eur od 22.10.2017 do zaplataenia a zo sumy 70,70 eur od 26.10.2017 do zaplataenia podľa § 517 ods. 2/ Občianskeho zákonníka v spojení s Nariadením vlády SR 87/1995 Z. z. v znení jeho noviel, keď žalobca si uplatňoval takýto úrok z omeškania ročne, pretože úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu omeškania činila 0 %, žalobca má nárok na úrok z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyšší, preto mu súd takýto úrok priznal odo dňa, kedy sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1/ CSP tak, že v konaní plne úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle § 262 ods. 1/ a 2/ CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.