

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 4C/70/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115203430
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sýkorová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5115203430.7

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci žalobkyne: J. Ž., Q.. XX.XX.XXXX, U. S. XXXX, X. Q. J., zastúpenej splnomocneným zástupcom spol. ADVOKÁTI Müller § Dikoš, s.r.o., IČO: 36 864 455, so sídlom Závodská cesta 3911/24, Žilina, proti žalovaným: Xa/ H.. S. Ž., Q.. XX.XX.XXXX, U.: J..Q. XXXX/X, X. Q. J., Xb/ O. Y. Ž., Q.. XX.XX.XXXX, U.: S. XXXX/X, X. Q. J., Xc/ O. Q. Ž., Q.. XX.XX.XXXX, U.: S. XXXX/X, X. Q. J. o určenie, že vec patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o návrhu navrhovateľky na oslobodenie od povinnosti platiť súdne poplatky, takto

rozhodol:

Konanie zastavuje.

Žalovaným 1a/, 1b/ a 1c/ náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 06.02.2015 podaným na tunajšom súde dňa 09.02.2015 sa žalobkyňa domáhala voči žalovanému, aby súd vyporiadal BSM strán sporu, pričom žalobkyňa v rámci tohto konania žiada vyporiadať nehnuteľnosti v k.ú. X. Q. J. zapísané na LV č. XXXX ako pozemok parc.č. X. XX/X, záhrady o výmere 140m², parc.č. X. XX/X, záhrady o výmere 111m², parc.č. X. XX/X, zastavané plochy a nádvoría o výmere 80 m² a rozostavaná stavba stojaca na parc.č. KNC XX/X ďalej nehnuteľnosti v k.ú. X. Q. J. zapísané na LV č. XXXX ako pozemok parc.č. X. XX, záhrady o výmere 26m², parc.č. X. XX, zastavané plochy a nádvoría o výmere 97 m² a stavba súp.č. XXX na pozemku parc.č. X. XX.

2. Podaním zo dňa 31.01.2018 podaným na súde dňa 31.01.2018 žalobkyňa vzala svoju žalobu v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť. Súd konanie uznesením č.k. 4C/70/2015-69 zo dňa 23.03.2018 zastavil. Súd zistil, že po začatí konania dňa 26.02.2018 a po vydaní predmetného uznesenia, zomrel žalovaný Z.. G. M., nar. XX.XX.XXXX, preto rozhodol uznesením č.k. 4C/70/2015-81 zo dňa 08.11.2018 o pokračovaní s právnymi nástupcami žalovaného.

3. Podľa ust. § 66 CSP, ak strata procesnej subjektivity nastane až po vyhlásení rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, postupuje súd podľa § 63 a 64 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20181212>>; vyhláseným rozhodnutím zostáva súd viazaný.

4. Podľa ust. § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa ust. 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa ust. § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. V danom prípade došlo k úmrtiu žalovaného dňa 26.2.2018 a uznesenie o zastavení konania č.l. 69 bolo vydané až dňa 23.3.2018, teda až po strate procesnej subjektivity, ku ktorej strate teda nedošlo až po vydaní rozhodnutia (§66CSP). Na základe uvedeného je uznesenie 4C/7/2015-69 zo dňa 23.03.2018 nulitné a súd dňa 06.03.2019 vyzval právnych nástupcov žalovaného či súhlasia so späťvzatím žaloby. Na výzvu súdu žalovaní nereagovali. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobkyne, ktorým je späťvzatie žaloby, a vzhľadom na to, že žalovaní na výzvu súdu nereagovali, súd pri aplikácii citovaných zákonných ustanovení rozhodol o zastavení konania.

8. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa ust. § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Súd o trovách konania rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP. Žalobkyňa tým, že vzala svoju žalobu späť bez bližšieho odôvodnenia, procesne zavinila zastavenie konania. Hoci žalobkyňa v podaní zo dňa 31.01.2018 tvrdí, že došlo medzi stranami sporu k uzavretiu mimosúdnej dohody, túto skutočnosť žiadnym spôsobom nepreukázala a preto s poukazom na ust. § 256 ods. 1 CSP preto prináleží žalovaným nárok na náhradu trov konania. Nakoľko si však žalovaní náhradu trov konania neuplatnili a zo spisu nevyplýva, že by im doposiaľ nejaké trovy vznikli, súd s poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo/ 544/2015 zo dňa 26.10.2016 rozhodol tak, že žalovaným náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.