

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 16P/49/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419201752  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4419201752.1

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: M. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: matka L. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., K. XXX/X, zastúpená Mgr. Martou Magyarovou, advokátkou so sídlom v Palárikove, Janka Kráľa 4, IČO: 42 338 433, otec S. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. Q. XXX, O. Q., o návrhu matky nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka - matka mal. dieťaťa sa návrhom doručeným súdu dňa 21.03.2019 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, na základe ktorého by styk otca s mal. dieťaťom súd neupravil až do času zmeny postoja mal. dieťaťa k otcovi. Neupravenie styku je v záujme mal. dieťaťa a rešpektuje jeho aktuálne požiadavky na styk s otcom. Takto upravený styk poskytuje rodičovi aj maloletému priestor vybudovať si vzťah bez umelého nátlaku a donútenia. Otec sa styku s mal. dieťaťom domáha a vynucuje si ho aj zvolenými prostriedkami - nosením si na styk cudzích osôb, čo zhoršuje psychický stav mal. dieťaťa a postoj k životu, čo nie je v záujme dieťaťa. Súčasné rozhodnutia vo vzťahu styku otca s mal. dieťaťom nie sú reálne vykonateľné. Mal. dieťa je na styku s otcom vystavené veľkému psychickému stresu. V mnohých prípadoch otec na styk neprišiel, ani matke o tom nedal vedieť, pričom matka sa na styk s mal. dieťaťom dostavila.

V návrhu matka poukazovala na vykonané dokazovanie v konaní vedenom na tunajšom súde vo vzťahu k mal. dieťaťu pod sp. zn. 12P/6/2015. Počas výsluchu mal. dieťa na otázky vo vzťahu k otcovi reagovalo tak, že „nič k nemu už nikdy, k nemu nechcem ísť, lebo mi ubližovali“. Dieťa sa na otázky vo vzťahu k otcovi vyjadrovalo negatívne. Dieťa uviedlo závažné znepokojujúce a alarmujúce vyjadrenia v škole, ktoré uviedla v hodnotení správania počas vyučovacieho procesu triedna učiteľka zo dňa 03.12.2018. Rovnako i v rámci vyšetrovacieho konania na ORPZ oddelenie kriminálnej polície Nové Zámky pod ČVS: ORP-847/1-VYS-NZ-2018 bolo predložené hodnotenie správania sa mal. dieťaťa triednou učiteľkou zo dňa 13.10.2017, z ktorého vyplýva, že dieťa má badateľnú averziu voči slovu otec, u mal. dieťaťa pretrváva aj v súčasnosti neschopnosť, resp. neochota slovo otec vysloviť, prečítať, napísať.

Matka dala do pozornosti skutočnosti, ktoré sa odohrali počas styku dňa 26.01.2019, kedy si dieťa ľahlo na cestu, čo je ďalším alarmujúcim vyvrcholením negovania jeho styku s otcom. Na posledné dve stretnutia konané dňa 23.02.2019 a dňa 09.03.2019 si otec priniesol na styk neznáme osoby, ženu dňa 23.02.2019 a 09.03.2019 ženu a dvoch mužov, ktoré sa matke na jej požiadanie nelegitimovali, nepreukázali oprávnenie na prítomnosť na styku, pričom sa na styku vyjadrovali, že dieťa môžu zobrať aj proti jeho vôli. Dieťa toto všetko počulo a zažilo a otec sa len prizeral. Takéto konanie otca nie je v záujme mal. dieťaťa. Po poslednom stretnutí s otcom a uvedenými osobami sa dieťa vystresované skrylo pod posteľ. Týmto prístupom otec celú situáciu ešte viac zhoršil. Dieťa v noci nespalo, bolo psychicky vyčerpané. Má strach z uvedených osôb a veľký strach z otca. Dňa 10.02.2019, keď mal. dieťa zbadalo

otca, utekalo preč a len vďaka ostrážitosti matky nedošlo k nešťastiu, keď ho zachytila pred okoloidúcim autom. V lekárskej správe zo dňa 17.12.2018 sa uvádza, že dieťa nechce chodiť k otcovi, je mu dobre u matky. Lekárka žiadala o psychiatrickú rehospitalizáciu pre zhoršenie psychického stavu mal. dieťaťa.

2. Navrhovateľka k návrhu predložila rozhodnutia prvoinštančného súdu a odvolacieho súdu vo vzťahu k mal. dieťaťu týkajúce sa úpravy styku, č. k. 12P/6/2015-630 zo dňa 16.11.2017, rozsudok odvolacieho súdu č. k. 5CoP/10/2018-836 zo dňa 05.12.2018, ktorým odvolací súd rozsudok prvoinštančného súdu v časti o zamietnutí návrhov matky a otca o nariadenie výchovného opatrenia matke potvrdil, v časti výroku o úprave styku potvrdil s tou zmenou, že otec si mal. dieťa prevezme od matky v stanovenú hodinu pred hlavným vchodom Slovenskej pošty a. s., so sídlom Palárikovo, Mierová 2, kde jej aj dieťa v stanovenú hodinu odovzdá. Matka je povinná mal. dieťa na styk riadne pripraviť a v určenom čase ho otcovi odovzdať a prevziať v určenom čase v mieste svojho bydliska. Uznesenie prvoinštančného súdu č. k. 12P/6/2015-890 zo dňa 07.02.2019, ktorým súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Hodnotiacu správu triednej učiteľky Mgr. Tatiany Hindickej zo dňa 03.12.2018 a správu od detského psychiatri z decembra 2018.

2.1 Súd pripojil uznesenie odvolacieho súdu, ktorým bolo rozhodované o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky č. k. 12P/6/2015-890 zo dňa 07.02.2019, ktorým odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil uznesením č. k. 6Cop/7/2019-917 zo dňa 08.03.2019.

2.2 Súd pripojil návrh oprávneného - otca mal. dieťaťa zo dňa 02.05.2018 proti povinnej -matke mal. dieťaťa na výkon rozhodnutia o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, v ktorom poukázal na zmarenie styku otca s mal. dieťaťom v termínoch 09.03.2019, 23.03.2019, 24.03.2019 a 06.04.2019. Na základe týchto skutočností sa domáha uloženia pokuty matke vo výške 200 eur za každé zmarené stretnutie s mal. dieťaťom.

3. Podľa §2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku ak CMP neustanovuje inak.

4. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

11. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

12. Podľa § 365 ods.1 CMP ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

13. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

14. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

15. Nariadiť neodkladné opatrenie podľa Civilného mimosporového a Civilného sporového poriadku, je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa potvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ktorá je potrebná a v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí mať právny záujem na jeho nariadení, t. j. musí osvedčiť potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov z dôvodu, aby sa neskúmali iné záujmy na vydanie takéhoto rozhodnutia súdu. Inštitút neodkladných opatrení nahradil doterajšie predbežné opatrenia aj v nesporových konaniach a jeho zavedením sa zmenila doterajšia koncepcia právnej úpravy predbežných opatrení podľa Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorej bolo cieľom predbežných opatrení dočasne upraviť pomery účastníkov konania a následne rozhodnúť vo veci samej. Nová právna úprava upustila od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej. Otázky úpravy doterajších predbežných opatrení vo veciach maloletých (príp. v iných mimosporových konaniach) sa presunuli do Civilného mimosporového poriadku, ktorý v Tretej časti -Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu- upravuje v ustanoveniach § 360 až 369 neodkladné opatrenia a opatrenia na zabezpečenie dôkazu. Vzhľadom k tomu, že CMP v jeho tretej časti obsahuje len úpravu niektorých ustanovení o neodkladných a iných opatreniach súdu, keď v zmysle ustanovení § 365 až 368 CMP je možné nariadiť neodkladné opatrenie vo veciach ochrany maloletého, výživného, osobnej starostlivosti maloletého a vo veci povolenia súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých, na neodkladné opatrenie o úprave styku rodiča s maloletým dieťaťom je preto treba aplikovať aj právnu úpravu o neodkladných opatreniach a zabezpečovacích opatreniach uvedených v CSP v § 324 a nasl. Pokiaľ ide o konanie ohľadne úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, neodkladné opatrenie má úlohu zabezpečiť, aby počas konania nenastala situácia, že by nebol žiadny kontakt dieťaťa s otcom.

16. Tak ako je uvedené vyššie, pokiaľ je daný predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami ( §336 ods. 1 CSP), po jeho vydaní nemusí nasledovať konanie vo veci samej. V predmetnej veci o taký druh navrhovaného neodkladného opatrenia bezpochyby nejde, preto v prípade jeho nariadenia v súlade s podaným návrhom by išlo o neodkladné opatrenie ktorým by súd upravil vzťahy medzi účastníkmi konania dočasne a len v nevyhnutnom rozsahu s tým,

že neodkladné opatrenie by v takom prípade malo za úlohu zabezpečiť, aby nedošlo k nejakej ujme účastníkov.

17. Súd pri rozhodovaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal z tvrdení matky a z dôkazov, ktoré boli predložené matkou, prípadne zabezpečené súdom. Súd mal preukázané, že od posledného rozhodovania súdu ohľadne úpravy výkonu rodičovských práv a povinností a úpravy styku otca s mal. dieťaťom uplynula veľmi krátka doba. Odvolací súd ohľadne úpravy styku otca s mal. dieťaťom rozhodoval rozsudkom č. k. 5Cop/10/2018-836 zo dňa 05.12.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 22.01.2019. O návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodoval súd uznesením č. k. 12P/6/2015-890 zo dňa 07.02.2019 a uvedené uznesenie bolo potvrdené odvolacím súdom uznesením č. k. 6Cop/7/2019-917 zo dňa 08.03.2019. V oboch rozhodnutiach odvolacieho súdu boli rodičia upozorňovaní na ich správanie, konania a postoj, ktoré nie sú v záujme mal. dieťaťa a súd neustále apeloval na rodičov, aby v prvom rade uprednostnili záujem mal. dieťaťa pred svojimi vlastnými záujmami, averziami a prežitými krivdami.

Záujem mal. dieťaťa ako zásada bola zakotvená prijatím Zákona č. 175/2015 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa Zákon o rodine. V zmysle uvedenej zásady je záujem mal. dieťaťa prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri posudzovaní záujmu mal. dieťaťa sa okrem iného zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa; bezpečnosť dieťaťa ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava; ochrana dôstojnosti ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa; ohrozenie vývinu dieťaťa a pod. Rozsah úpravy styku rodiča s mal. dieťaťom závisí od veku dieťaťa, jeho zdravotného stavu, denného režimu, od doterajšieho citového vzťahu dieťaťa druhému rodičovi, ktorý ho nemá vo výchove. Súd mal za to, že matka neosvedčila okolnosti, z ktorých by bolo možné vyvodiť opodstatnenosť na nariadenie neodkladného opatrenia. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 05.08.2010 sp. zn. 3Cdo/149/2010). Súd zdôrazňuje, že matka poukazovala vo svojom návrhu na okolnosti, situácie a listinné dôkazy, s ktorými sa už súdy vysporiadali vo vyššie uvedených rozhodnutiach vzhľadom na ich vypracovanie. S uvedenými listinnými dôkazmi, ako aj výpoveďou mal. dieťaťa sa súd prvej inštancie podrobne zaoberal a vysporiadal v rozsudku zo dňa 16.11.2017 a v uznesení zo dňa 07.02.2019. Novými skutočnosťami, ktoré matka uvádzala v návrhu, boli udalosti odohrávajúce sa počas styku otca s mal. dieťaťom dňa 23.02.2019 a dňa 09.03.2019. K uvedeným udalostiam súd poznamenáva, že tieto neboli jednoznačne preukázané a nepovažuje ich za dostačujúce pre nariadenie neodkladného opatrenia, vzhľadom i na návrh otca na výkon rozhodnutia. V neposlednom rade súd poukazuje na ustanovenie § 25 ods. 2 Zákona o rodine, z ktorého vyplýva, že súd neupraví styk otca s mal. dieťaťom, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. Priestor na realizáciu rodičovských práv a povinností a na výchovné pôsobenie na dieťa má rodič práve v čase styku s dieťaťom. Vzájomná radosť rodiča a dieťaťa z blízkosti toho druhého je základným prvkom rodinného života a je chránená čl. 8 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Z uvedeného článku vyplýva pozitívny záväzok štátu chrániť záujmy rodiny a prispievať aktívne k udržiavaniu a obnovovaniu rodinno-právnych väzieb. Ak biologickému rodičovi a dieťaťu nikdy nie je dovolené stýkať sa alebo len zriedka, tieto väzby zaniknú. Z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva vyplýva, že „je v záujme dieťaťa, aby udržovalo rodinné vzťahy s odlúčeným rodičom a aby nebolo odtrhnuté od svojich koreňov. Dieťa má právo na to, aby dostalo príležitosť rozvíjať svoj vzťah ku každému z rodičov a prejavíť svoje city skutočne, slobodne, bez akéhokoľvek vonkajšieho tlaku zo strany rodiča.“ Ak sa rodičia dohodnú na tom, že styk žiadajú neupraviť, potom sa súčasťou výroku rozsudku stane výrok, že na žiadosť rodičov sa styk neupravuje. Z výslovného zákonného znenia vyplýva, že musí ísť o dohodu rodičov. Takúto dohodu je potrebné súdu vyslovene vyjadriť písomne alebo ústne. V iných prípadoch nie je možné rozhodnúť tak, že by styk súd neupravil. Súd má možnosť, ak je to potrebné v záujme mal. dieťaťa, obmedziť styk mal. dieťaťa s rodičom alebo zakázať podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine. Na takéto rozhodnutie je však potrebné vykonať podrobné dôsledné dokazovanie, keďže ide o výnimočné riešenie a vážny zásah do výkonu rodičovských práv a povinností, ktorý môže byť odvodený len okolnosťami na strane dieťaťa. Tieto musia byť natoľko závažné, že ochrana záujmu dieťaťa vyvolala potrebu obmedziť prirodzený kontakt. Jediným kritériom pre vyslovenie obmedzenia alebo zákazu styku je teda aktuálna nevyhnutnosť takéhoto opatrenia a záujem dieťaťa, z ktorého táto nevyhnutnosť vyplýva. Záverom súd poznamenáva, že je opätovne povinnosťou rodičov vplývať na mal. dieťa a správať sa navzájom tak, aby bolo možné styk realizovať bez akéhokoľvek ohrozenia zdravého vývinu mal. dieťaťa. Z týchto dôvodov s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia, pretože navrhovateľka neosvedčila dôvodnosť nutnosti úpravy pomerov medzi účastníkmi s dôrazom na uplynutie krátkeho časového obdobia od posledného rozhodovania súdu, nemožnosti nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle

návrhu s poukazom na zákonné ustanovenie. Súd poznamenáva, že matka poukazovala na listinné dôkazy, ktoré boli z predchádzajúceho obdobia, s ktorými sa už súd zaoberal a vysporiadal a i napriek odporúčaniam detského psychiatra MUDr. Ivety Sútťovej nepredložila aktuálny dôkaz o hospitalizácii mal. dieťaťa a jeho výsledku od decembra 2018.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.