

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 2P/85/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519200618  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2019:8519200618.2

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. W. C., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom Y. č. XXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Obcou Kyjov, dieťa rodičov - matka: mal. Z. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Y. č. XXX, zastúpená zákonnými zástupcami I. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXX a M. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXX, otec: neuvedený, za účasti I. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. č. XXX o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, odbor sociálnych vecí a rodiny, Farbiarska 57, Stará Ľubovňa, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v tomto znení:

N a r i a d ť u j e s a starej matke I. C., nar. XX.XX.XXXX o d o v z d a ť mal. W. C., nar. X.XX.XXXX do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do Centra pre deti a rodiny sv. Nikolaja, Duchnoviča č. 506, 068 01 Medzilaborce.

II. Súd u k l a d á navrhovateľovi Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa povinnosť v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať na tunajší súd návrh na uloženie výchovného opatrenia na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov formou pobytu dieťaťa v zariadení, pričom účastníkmi konania vo veci samej budú mal. dieťa W. C., matka mal. dieťaťa maloletá Z. C. jej zákonní zástupcovia I. C. a M. C..

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni (ďalej len navrhovateľ), podal na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd nariadil starej matke mal. W., odovzdať mal. dieťa do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu do Centra pre deti a rodiny sv. Nikolaja, Duchnoviča č. 506, 068 01 Medzilaborce.

2. Návrh odôvodnil tým, že ÚPSVaR Stará Ľubovňa, oddelenie SPOD a SK vedie spisovú dokumentáciu maloletej mal. W. C. od XX/XXXX a to z dôvodu, že sa narodila maloletej matke Z. C.. Otcovstvo k dieťaťu doposiaľ nebolo uznané, aj napriek tomu, že domnelý otec dieťaťa mal. C. Y. C. od začiatku uvádza, že sa cíti byť otcom maloletého dieťaťa, avšak sám je maloletý, má 16 rokov. Mal. matka naďalej býva spolu s dcérou W., s rodičmi a 7 súrodencami v murovanom príbytku, kde obývajú dve izby. Domácnosť je zariadená nábytkom nevyhnutnej potreby. Izby vykurejú pieckou na tuhé palivo, na tejto peci pripravujú aj varenú stravu. Rodičia majú v domácnosti k dispozícii aj plynový sporák v ktorom majú elektrickú rúru. Elektrinu a vodu v domácnosti majú zavedenú. Kúpeľňu a WC majú plne funkčnú. Hygiena v domácnosti je na veľmi nízkej úrovni. Matka maloletej I. C., nar. XX.XX.XXXX, má základné vzdelanie, na základe Uznesenia o neodkladnom opatrení sp. zn. 2P/16/2019 má zverenú mal. W. C., o ktorú sa osobne stará. Na Okresnom súde Stará Ľubovňa je vedené konanie o ustanovenie poručníka mal. W., pod sp. zn. 2P/30/2019. Otec mal. matky M. C., bytom Y. XXX, je invalidný dôchodca(hluchonemý), rodičia sú

manželia, bývajú v spoločnej domácnosti. Príjem rodiny pozostáva z prídavku na osem detí vo výške 194,72 € mesačne, invalidného dôchodku otca detí vo výške 324 € mesačne a príjem otca z činnosti na dohodu o vykonaní práce a tiež rodičovský príspevok a prídavok na mal. W.. Matka maloletej matky I. C., po narodení maloletej vnučky prejavila záujem o zabezpečovanie osobnej starostlivosti vnučke. Túto aj zabezpečuje na základe Uznesenia sp. zn. 2P/16/2019 zo dňa 24.1.2019 o neodkladnom opatrení, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.2.2019. Obaja rodičia mal. matky zabezpečujú starostlivosť svojim ôsmym maloletým deťom. Všetky školopovinné deti t.j. šesť detí sú vedené na úseku sociálnej kurately z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky, mal. syn N. C., je okrem školskej dochádzky stíhaný pre podozrenie z trestného činu mal. N., je vedený na SK pre spáchanie priestupku. Rodičia zanedbávajú u všetkých mal. detí aj zdravotnú starostlivosť, nerešpektujú pediatričku a nemajú absolvované povinné očkovania u mal. detí. Základná škola s materskou školou Kyjov opakovane informuje úrad o zanedbávaní hygieny tela u maloletých detí. Neustálym monitorovaním rodiny bolo opakovane zistené, že situácia aj na strane maloletej matky Z. ako aj na strane mal. vnučky W. sa výrazne zhoršila. Mal. matka dieťaťa Z. C. je žiačkou 9.ročníka v Šarišskom Jastrabí. Od januára 2019 doposiaľ má vymeškaných a neospravedlnených 58 vyučujúcich hodín, a vymeškaných 192 ospravedlnených vyučujúcich hodín. Mal. W. je v starostlivosti detskej lekárky MUDr. Terkaničovej, ktorá pri zisťovaní úrovne starostlivosti uviedla, že mal. matka s dieťaťom prichádza často na ambulanciu s tým, že jej dieťa plače, avšak odborné vyšetrenia (kardiologické, neurologické, ortopedické) s dieťaťom neabsolvovala s opakovaným odôvodnením, že stratila výmenný lístok. Mal. W. ma jedno povinné očkovanie a následné očkovanie má byť 21.5.2019. Ďalej uviedla, že maloletá matka s matkou I. C. nerešpektujú jej pokyny a nespolupracujú. Úrad poskytol sociálne poradenstvo rodine vo veci rodičovských povinnosti, bolo im poskytnuté sociálne poradenstvo v zmysle starostlivosti o maloleté deti. Úrad nasietoval spoluprácu s Obcou Kyjov, ZŠ s MŠ Kyjov a ZŠ s MŠ Šarišské Jastrabie, pediatričkou. Aktuálne je rodina zaradená do Centra pre deti a rodiny Spišská Belá vo veci realizácie výkonu opatrení SPOD a SK ambulantnou formou za účelom získavania rodičovských zručností. V závere navrhovateľ poukázal na skutočnosť, že rodičia mal. matky nevládajú svojim mal. deťom zabezpečiť primeranú starostlivosť, výchovu, nedokážu naplňať úplne ich vývinové potreby. Deti páchajú priestupky, trestnú činnosť, zanedbávajú PŠD a je u nich zanedbaná zdravotná starostlivosť a všestranná starostlivosť. Rodičia mal. matky sú neustále upozorňovaní na nedostatky, niektoré odstránia, niektoré nie. Vzhľadom na to, že maloletá W. má nízky vek, nie je možné akceptovať tak závažné zanedbávanie hlavne zdravotnej starostlivosti, ktoré môže ohroziť zdravie a život dieťaťa. Maloletá matka Z. výrazne zanedbáva školskú dochádzku, nerešpektuje pokyny úradu, školy, rodičia tieto pokyny takisto vo vzťahu k maloletej Z. nerešpektujú. Rodičia nedohliadli na výchovu maloletej Z., otehotnela vo veku 15 rokov, otec dieťaťa je neuvedený, nedokážu ju donútiť, aby chodila do školy, aj keď je ešte školopovinná. Absolútne nevedia viesť maloletú matku k plneniu si rodičovských povinností k svojmu dieťaťu - mal. W.. Z. deklaruje slovne záujem starať sa o svoje dieťa, avšak reálne to nedokáže. Dieťa chce vychovávať avšak nevie ako. V súčasnosti niet inej osoby, ktorá by sa adekvátne postarala o maloletú Z. a mal. W.. Niet osoby, ktorá by dokázala naučiť mal. Z. zodpovedne sa správať, nežiť promiskuitným spôsobom života, akceptovať pokyny zapojených externých inštitúcií. Niet osoby, ktorá by sa riadne postarala o mal. W.. Nie je akceptovateľné, aby maloleté dieťa vo veku 5 mesiacov bolo ohrozované v terajšej domácnosti na živote a zdraví. Z uvedených dôvodov navrhovateľ dospel k záveru, že mal. matka potrebuje odborné vedenie, čo sa týka poskytovania starostlivosti svojej dcére W., potrebuje sa učiť, ale aj nadobudnúť rodičovské zručnosti v ústavnom zariadení. Tieto zručnosti jej matka p. C. I. nedokáže odovzdať, pretože sama ich má obmedzené, nemá časový priestor ani kapacitu vzhľadom na kopec mladších nezaopatrených detí, ktorým zabezpečuje iba bazálne potreby. Je potrebné, aby mal. W. mala zabezpečenú zdravotnú starostlivosť, aby dieťa vyrastalo v pokoji, aby mu nebola spôsobovaná ujma. Na základe vyššie uvedeného je u mal. matky Z. ako aj u mal. W. ohrozený psychický, fyzický a sociálny vývin a u W. aj život. Navrhovateľ dospel k záveru, v zmysle § 27 Zákona o SPOPD a SK je potrebné dočasne upraviť pomery na strane mal. W. a jej matky mal. Z. a nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Konanie o návrhu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny na nariadenie neodkladného opatrenia týkajúceho sa mal. matky Z. je vedené tunajším súdom pod sp. zn. 4P/49/2019.

4. Uznesením sp. zn. 2P/85/2018 zo dňa 13.5.2019 súd ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka a to Obec Kyjov.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.
7. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
8. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
9. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.
10. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.
11. Podľa § 329 ods. 3 C.s.p. ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.
12. Podľa § 336 ods. 1 C.s.p. ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.
13. Podľa § 360 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.
14. Podľa § 360 ods. 2 C.m.p. ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.
15. Podľa § 367 ods. 1 C.m.p. neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.
16. Podľa § 367 ods. 2 C.m.p. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.
17. Podľa § 367 ods. 3 C.m.p. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.
18. Podľa § 367 ods. 4 C.m.p. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne
19. Účelom neodkladných opatrení je rýchla, úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, prípadne ešte nevykonateľného alebo možného rozhodnutia. Vydanie neodkladného opatrenia však predpokladá aspoň osvedčenie práva, resp. osvedčenie ohrozenia tohto práva a tiež, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Povinnosťou súdu je pri vydávaní neodkladného opatrenia skúmať všetky aspekty jeho nariadenia a teda dôkladne skúmať a zvažovať, najmä či je nárok účastníka na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčený a či je naliehavá potreba okamžitého zásahu zo strany súdu, t.j. či je naliehavá potreba nariadiť takéto opatrenie.
20. Z dočasného charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť ani dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním neodkladného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi predbežným opatrením a konečným rozhodnutím. Neodkladné opatrenie by nemohlo plniť funkciu okamžitej úpravy právnych pomerov účastníkov.
21. V každej veci týkajúcej sa maloletých detí dominuje záujem maloletého dieťaťa. Dosiahnutie účinnej ochrany záujmov maloletých detí je zabezpečené aj inštitútom neodkladných opatrení. Potreba nariadenia neodkladného opatrenia nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa na danej dočasnej úprave pomerov. Naliehavosť potreby úpravy pomerov neodkladným opatrením v týchto konaniach ustupuje záujmu maloletého dieťaťa. A teda, ak je nariadenie neodkladného opatrenia v záujme maloletého

dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby dočasnej úpravy. Súd by mal pristúpiť k nariadeniu neodkladného opatrenia nielen v prípadoch, ak riešenie situácie neznesie odklad, ale aj v prípade, ak je úprava neodkladným opatrením v záujme maloletého dieťaťa.

22. Súd sa oboznámil s obsahom návrhu a listinnými dôkazmi doloženými navrhovateľom ako aj s pripojeným spisom tunajšieho súdu týkajúcim sa starostlivosti súdu o mal. W. na základe čoho dospel k záveru, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, neodkladné opatrenie podľa návrhu navrhovateľa je v záujme mal. W.. Mal. W. bola neodkladným opatrením odovzdaná do starostlivosti starej matky, I. C., tá však nezvláda starostlivosť nielen o mal. vnučku ale ani o svojich 8 mal. detí. Rodičia mal. matky (I. a M. C.) nedohliadli na výchovu mal. matky, nedokážu ju donútiť, aby chodila do školy, aj keď je ešte školopovinná, absolútne nevedia viesť maloletú matku k plneniu rodičovských povinností k svojej dcére. Rovnako ako navrhovateľ, aj súd je toho názoru, že je neakceptovateľné aby mal. W., ktorá je vo veku 5 mesiacov, bola ohrozená v terajšom domácom prostredí na živote a zdraví. Na to aby sa mal. Z. naučila a nadobudla rodičovské zručnosti, aby nedošlo k pretrhnutiu citových väzieb medzi ňou a jej dcérou je nevyhnutné, aby bola s dcérou pod dozorom, umiestnená v rovnakom zariadení. Navrhovateľ aj vo vzťahu k mal. Z. (matke mal. W.) podal neodkladné opatrenie ktorým navrhuje odovzdať dieťa do rovnakého zariadenia ako jej mal. dcéru, konanie je vedené pod sp. zn. 4P/49/2019. Vzhľadom na uvedené súd v plnom rozsahu návrhu vyhovel, pretože je v záujme mal. dieťaťa, v danom prípade mal. W., aby bola so svojou mal. matkou pod dozorom, tak aby nebola ohrozená na živote a zdraví.

23. Súd súčasne uložil navrhovateľovi povinnosť podať návrh vo veci samej - návrh na uloženie výchovného opatrenia na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov formou pobytu dieťaťa v zariadení s tým, že účastníkmi konania bude navrhovateľ, rodičia mal. dieťaťa, zákonní zástupcovia mal. matky a maloleté dieťa.

24. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 C.m.p. podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnite považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).