

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 12C/106/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1211205818
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Alžbeta Strajňáková PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1211205818.4

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci žalobcu: Stavebné bytové družstvo Bratislava I., so sídlom Palackého 24, Bratislava, IČO: 00 169 226, proti žalovaným: X/ T. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXXX/XX, X. - G., X/ T. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXXX/XX, X. - G., obaja žalovaní zast. Mgr. Peter Arendacký, advokát, so sídlom Železničiarska 13, Bratislava, o zaplatenie 529,29 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Súd žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 10.03.2011, domáhal, aby súd zaviazal žalovaných povinnosťou zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne 529,29 Eur s príslušenstvom a nahradiť trovy konania. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že žalovaní sú bezpodielovými spoluvlastníkmi bytu X na X. poschodí bytového domu R. XX v X.. Správu bytového domu a dodávku plnení spojených s užívaním bytu vo vlastníctve žalovaných v tomto bytovom dome vykonáva žalobca na základe zmluvy o výkone správy č. XXX/XXXX zo dňa 29.05.2008. Žalobca spracoval ročné vyúčtovanie nákladov pripadajúce na byt žalovaných za rok 2009, ktoré žalovaní prevzali dňa 17.06.2010. Podľa ročného vyúčtovania nákladov za rok 2009, skutočné náklady pripadajúce na byt žalovaných predstavovali čiastku 2.329,37 Eur, žalovaní v roku 2009 uhradili mesačnými platbami po 150 Eur celkom sumu 1.800,08 Eur. Rozdiel medzi vyčíslenými skutočnými nákladmi pripadajúcimi na byt žalovaných v roku 2009 v sume 2.329,37 Eur a žalovanými v roku 2009 zaplatenými úhradami v celkovej čiastke 1.800,08 eur, predstavuje nedoplatok v sume 529,29 Eur. Podľa poučenia na ročnom vyúčtovaní proti vyúčtovaniu mohli žalovaní podať reklamáciu v lehote 30 dní s uvedením dôvodov reklamácie. Žalovaní v určenej lehote 30 dní od doručenia ročného vyúčtovania za rok 2009 až doteraz žiadnu reklamáciu proti tomuto vyúčtovaniu nepodali. Vzhľadom na uvedené žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 529,29 Eur s príslušenstvom a nahradiť trovy konania.

2. Súd vo veci vydal dňa 30.03.2011 platobný rozkaz č.k. 31Ro/578/2011. Dňa 28.06.2011 bol súdu doručený odpor žalovaných, v ktorom uviedli, že na Okresnom súde Bratislava I je vedené konanie sp. zn. 14C/150/2008, v ktorom žalovaní vystupujú ako žalobcovia a žalujú neplatnosť zmluvy o výkone správy č. XXX/XXXX zo dňa 29.05.2008.

3. Súd uznesením zo dňa 02.02.2012 č.k. 12C/106/2011-85, právoplatným dňa 21.03.2012, prerušil konanie do právoplatného rozhodnutia Okresného súdu Bratislava I vo veci sp. zn. 14C/150/2008 vo veci neplatnosti zmluvy o výkone správy.

4. Okresný súd Bratislava I dňa 22.12.2021 oznámil konajúcemu súdu, že konanie vedené na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 14C/150/2008 je právoplatne skončené rozsudkom Krajského súdu v

Bratislave č.k. 6Co/80/2021-771 zo dňa 08.09.2021, ktorým sa potvrdzuje napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie č.k. 14C/150/2008-643 zo dňa 07.08.2019, ktorým súd prvej inštancie žalobu zamietol a žalovanému a štátu priznal proti žalobcom nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

5. Podľa § 165 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "C.s.p."), len čo odpadne prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, pokračuje súd v konaní i bez návrhu.

6. S ohľadom na uvedené, nakoľko odpadla prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, súd i bez návrhu pokračoval v konaní a vytýčil termín pojednávania.

7. Dňa 25.01.2022 bolo súdu doručené späťvzatie žaloby, ktorým žalobca v celom rozsahu vzal žalobu späť, a to vzhľadom na uzavretie mimosúdnej dohody so žalovanými. Zároveň žiadal, aby súd o trovách rozhodol tak, že žiadny z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

8. Podľa § 144 C.s.p., žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

11. Podľa § 146 ods. 2 C.s.p., súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

12. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Vzhľadom na to, že žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu, resp. pojednávanie a spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami sporu nevyplýval z osobitného predpisu, súd konanie podľa § 145 ods. 1 C.s.p. aj bez prihliadnutia na súhlas, resp. nesúhlas žalovaných, zastavil.

15. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 C.s.p. a contrario tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania z dôvodu, že žiadna z nich procesne nezavinila zastavenie konania, keďže k späťvzatiu žaloby a následne k zastaveniu konania došlo v dôsledku uzatvorenia vzájomnej mimosúdnej dohody medzi stranami.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie o zastavení konania a nároku na náhradu trov konania je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.