

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/13/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619200129
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1619200129.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti súdu o maloletú F. J., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, t. č. bytom ako matka a, dieťa rodičov C. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. Y. XXX, a H. J. J. S., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom H. Z. č. XXX, zastúpenej advokátkou JUDr. Michaelou T?r?kovou, AK so sídlom Bratislava, ul. 29. augusta č. 5, v konaní na vydanie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Otec je povinný prispievať na výživu maloletej F. J. nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 100 Eur mesačne, počnúc vydaním neodkladného opatrenia, ktoré výživné je povinný zasielať k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Vo zvyšku súd návrh matky z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.01.2019 sa matka maloletej Kornélie domáha vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne, do skončenia konania o rozvod manželstva rodičov, zveril maloletú F. do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 350 Eur mesačne a upravil styk otca s maloletou F. vždy na každý nepárny víkend od soboty od 10,00 hod. do nedele do 15,00 hod..

2. Svoj návrh zdôvodnila skutočnosťou, že s otcom maloletej sú manželia, podala však návrh na rozvod manželstva, nakoľko ich manželstvo je nefunkčné, vzťahy medzi nimi ako manželmi sú dlhodobou rozvrátené. Manželia dlhodobou spolu nežijú manželským životom, otec maloletej vo zvýšenej miere požíva alkoholické nápoje, čo situáciu ešte zhoršilo. Od začiatku decembra 2018 nežijú v spoločnej domácnosti, otec na výživu maloletej ničím neprispieva. Ona sama podniká, má príjem cca. 1500 Eur mesačne netto, otec maloletej je zamestnaný s príjmom cca. 1400 - 1500 Eur mesačne netto, náklady maloletej vyčíslila na sumu 790 Eur mesačne.

3. K návrhu priložila kópiu sobášneho listu a rodného listu maloletej.

4. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia (§ 28 a nasl. Zákona o rodine), tieto práva sú pre oboch rodičov rovnaké a rovnako aj obaja rodičia sú povinní zabezpečovať starostlivosť o svoje deti ako aj prispievať na ich výživu (§ 62 a nasl. Zákona o rodine).

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

10. Podľa § 329 ods. 1, prvej vety, CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

12. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

13. Vydanie neodkladného opatrenia je opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi a že účastník nie je obmedzený spôsobom neprimeraným povahe veci. Pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia súd skúma aj to, či návrh je prípustný z hľadiska ústavno-procesných princípov platných v civilnom procese, či je opodstatnený z hľadiska ochrany ústavou zaručených práv a slobôd, ktoré by mohli byť obmedzené, vylúčené, alebo suspendované výrokom predbežného opatrenia.

14. Súd mal preukázať, že právne vzťahy medzi účastníkmi sú, ich vzájomné práva a práva a povinnosti k maloletej Kornélii zatiaľ súdnym rozhodnutím upravené nie sú, obaja rodičia však nezávisle od seba podali návrh na rozvod ich manželstva.

15. Pri prijímaní takéhoto opatrenia, ktoré je opatrením dočasným a predbežným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Aj v konaní o neodkladnom opatrení však musí súd hodnotiť vykonané dôkazy, pritom (pri súčasnom preukázaní potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov) rozhodne skutočnosti, (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu predbežného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ predbežného opatrenia. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

16. Zo spisu č. 8P/396/2018 súd zistil, že otec maloletej podal dňa 27.12.2018 návrh na rozvod manželstva s matkou maloletej, žiadal v rámci úpravy pomerov rodičov k maloletej Kornélii na čas po rozvode zveriť túto do jeho starostlivosti, matku zaviazal platením výživného vo výške 50 Eur mesačne. Ako dôvod rozpadu manželstva uviedol skutočnosť, že manželka vzhľadom k svojmu podnikaniu dostáva rodinu do finančných ťažkostí, rodine vznikajú dlhu, pričom matka maloletej neprispievala ničím počas celého trvania manželstva na domácnosť, všetko zabezpečoval iba on sám zo svojho príjmu. Zvrat v manželstve nastal po tom, ako manželke odňal plné moci v rámci podnikania jeho spoločnosti U. M. R., s.r.o., manželka sa v decembri 2018 odsťahovala zo spoločnej domácnosti a bez jeho súhlasu zobrala so sebou aj maloletú Kornéliu. Konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené, vo veci je určený termín pojednávania.

17. Pod č. 8P/14/2019 sa takisto vedie konanie o rozvod manželstva rodičov maloletej, a to na základe návrhu matky, ktorý podala dňa 18.01.2019, uznesenie o zastavení konania (§ 159 CSP) zo dňa 13.05.2019, nie je doposiaľ právoplatné. matka ako príčinu rozpadu manželstva uviedla alkoholizmus otca maloletej.

18. Vzhľadom k zdôvodneniu návrhu matky, po jeho posúdení a po zhodnotení dôvodov návrhov rodičov na príčinu rozpadu ich manželstva - diametrálne rozdielne, pričom každý z rodičov viní z rozpadu manželstva toho druhého - súd dospel k záveru, že matka nepreukázala potrebu bezodkladnej úpravy pomerov k maloletej Kornélii medzi rodičmi.

19. Vo svojom návrhu na vydanie neodkladného opatrenia iba zopakovala dôvody podania návrhu na rozvod manželstva, neuviedla, v čom vidí naliehavosť úpravy pomerov rodičov k maloletej na čas do skončenia konania o rozvod. Maloletá je v súčasnosti v starostlivosti matky a to od začiatku decembra 2018; aj keď otec udával, že s týmto nesúhlasí, starostlivosť matky o maloletú ničím nespochybňuje, nedomáha sa okamžitého (dočasného) zverenia maloletej Kornélie do svojej starostlivosti, starostlivosť matky o maloletú akceptuje, nie je preto dôvod rozhodnúť o zverení maloletej do jej starostlivosti neodkladným opatrením.

1. Čo sa týka návrhu matky na uloženie povinnosti otcovi prispievať na výživu maloletej Kornélie sumou 350 Eur mesačne a skutočnosť, že súdu sa i bez preukazovania tvrdených skutočností javí pravdepodobné, že otec (vzhľadom na nezhody medzi rodičmi a jeho návrh na zverenie maloletej Kornélie do svojej starostlivosti) dobrovoľne nebude prispievať na výživu maloletej, súd sa stotožnil s návrhom matky na určenie predbežnej výšky výživného a tomuto čiastočne vyhovel. Predbežným opatrením možno určiť výživné pre oprávnené osoby iba v nevyhnutnej miere, suma 100 Eur je blízka sume životného minima pre nepľnoleté nezaopatrené dieťa (stanoveného Zákonom č. 601/2003 Z. z. v platnom znení - Opatrenie MPSVaR SR č. 196/2018 Z. z. účinné od 01.07.2018 vo výške 93,61 Eur mesačne), preto výživné určil v tejto výške, vo zvyšku súd návrh matky zamietol.

20. Súd poukazuje, že matka resp. otec majú možnosť okrem návrhu na rozvod podať aj riadny návrh na úpravu výkonu rodičovských povinností, kde súd po vykonanom dokazovaní rozhodne u úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas do právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva rodičov.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP: vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon číslo 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).