

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 33T/68/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118011549
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Simona Štanglovičová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4118011549.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Simony Štanglovičovej a prísediacich sudcov Ing. Evy Antalíkovej a Mgr. Richarda Greguša, v trestnej veci obžalovaného X. F. pre zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a), písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona a § 127 odsek 3 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 13.05.2019 takto

rozhodol:

Obžalovaný
X. F., narodený XX.XX.XXXX v O.
trvale bytom S., F. XXX/X
t.č. v ÚVV a ÚVTOS F.

sa uznáva za vinného, že:

po tom, ako sa v presne nezistený deň mesiaca apríl 2017 prostredníctvom internetového portálu www.pokec.sk zoznámil s poškodenou S. F., nar. XX.XX.XXXX, v presne nezistených dňoch v období mesiaca apríl 2017 až do júla 2017, pri osobných stretnutiach v meste Nitre, pod zámienkou prekládky elektrických stĺpov na pozemku pri rodinnom dome v O., ktorého mal byť vlastníkom ako dedič po nebohých rodičoch, pod zámienkou úhrady poplatkov pre geodeta a úhrady poplatkov za elektrinu a pod zámienkou realizácie svojho podnikateľského plánu, vylákal od poškodenej S. F., nar. XX.XX.XXXX, finančné prostriedky spolu vo výške 77 930,- eur, ktoré mu poškodená S. F., nar. XX.XX.XXXX odovzdala pri osobných stretnutiach v meste Nitra vo viacerých splátkach z vlastných peňažných úspor, z peňažných úspor svojho syna F. F. ako i prostredníctvom zmlúv o pôžičke a zmlúv o úvere, o ktoré ju požiadal a ktoré poškodená S. F., nar. XX.XX.XXXX uzatvorila ako dlžník vo vlastnom mene vo viacerých bankových i nebankových inštitúciách, pričom jej prisľúbil požičané peniaze vrátiť v celom rozsahu po predaji rodinného domu v O., ktorý však nevlastnil, ním uvádzané skutočnosti a účely pôžičky sa nezakladali na pravde, nemal úmysel ani finančné možnosti požičané peniaze poškodenej S. F., nar. XX.XX.XXXX vrátiť a použil ich na doposiaľ nezistené účely, čím poškodenej S. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., P. U. XXXX/X spôsobil škodu vo výške 77 930,- eur,

t e d a :

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a využil niečí omyl a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu a čin spáchal na chránenej osobe - osoba vyššieho veku,

t ý m s p á c h a l :

zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a), písmeno d) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona a § 127 odsek 3 Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 221 odsek 3 Trestného zákona, zistiť poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, zistiť priťažujúce okolnosti podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, aplikujúc zásadu pre ukládanie úhrnného trestu uvedenú v ustanovení § 41 odsek 2 Trestného zákona a podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 48 (štyridsaťosem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona ho zaraďuje na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje skorší výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T/8/2018 zo dňa 28.06.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 28.06.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, ako aj skorší výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T/45/2018 zo dňa 14.05.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.06.2018, ako ja všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, ako aj skorší výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/44/2016 zo dňa 18.10.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.03.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku povinnosť nahradiť poškodenej S. F., narodenej XX.XX.XXXX, bytom D., P. U. XXXX/X spôsobenú škodu vo výške 77 930,- eur.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra zo dňa 05.12.2018, podanej na Okresný súd Nitra dňa 06.12.2018 pod č. 3 Pv 694/17/4403, súd prejednal trestnú vec proti obžalovanému X. F., narodenému XX.XX.XXXX v O., trvale bytom S., F. XXX/X (ďalej len „obžalovaný“).

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.05.2019 urobil vyhlásenie v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu vo vyššie uvedenej obžalobe.

Poškodená sa na hlavnom pojednávaní vyjadrila, že žiada od obžalovaného náhradu škody tak, ako si nárok na jej náhradu uplatnila v prípravnom konaní.

Nakoľko na všetky otázky súdu položené mu primerane podľa ustanovenia § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) odpovedal obžalovaný kladne, po súhlasnom vyjadrení prokurátora a obhajcu súd jeho vyhlásenie prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa na hlavnom pojednávaní nevykoná. Súd tak rozhodol z dôvodu, že vyhlásenie obžalovaného o vine bolo v zhode s dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní a tiež z dôvodu, že konaním obžalovaného boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a), písmeno d) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona a § 127 odsek 3 Trestného zákona. Súd teda mal za to, že týmto postupom bolo dostatočne preukázané, že skutok spáchal práve obžalovaný spôsobom uvedeným v skutkovej vete obžaloby, tento bol aj správne právne kvalifikovaný a následne súd vykonal dokazovanie iba čo sa týka výroku o treste, náhrade škody a ochranného opatrenia a to oboznámením listinných dôkazov: vyčíslenie škody z čl. 4, zápisnica o trestnom oznámení z čl. 2-3, zmluva o splátkovom úvere s prílohami čl. 6-15, zmluva o splátkovom úvere s prílohami z čl. 16-20, zmluva o splátkovom úvere s prílohami z čl. 21-27, zmluva o splátkovom úvere s prílohami z čl. 28-33, zmluva o splátkovom úvere s prílohami z čl. 34-41, zmluva o spotrebiteľskom úvere s prílohami z čl. 42-51, zmluva o spotrebiteľskom úvere s prílohami z čl. 53-60, zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru s prílohami z čl. 61-65, žiadosť o povolené prečerpanie z čl. 67-75, zmluva o spotrebiteľskom úvere z čl. 77-89, zápisnica o výsluchu poškodenej z 14.06.2018 z čl. 130-142, výpis z účtu poškodenej z čl. 178-179, zmluva o spotrebiteľskom úvere z čl. 180-191, list z VÚB banky z čl. 193, výpis z účtu poškodenej z čl. 195-200, list zo Slovenskej sporiteľne (čl. 202), odpoveď z VÚB banky z čl. 293, odpoveď z Home Credit z čl. 309, výpis z účtu poškodenej z čl. 321-328, odpoveď

zo Sociálnej poisťovne z čl. 330, úradný záznam z čl. 369, list obžalovaného adresovaný poškodenej z čl. 375-376, správa o povesti obžalovaného z čl. 380, výpis z ústrednej evidencie priestupkov z čl. 388, odpis registra trestov z čl. 408-410, podstatný obsah spisu sp. zn. 7T/8/2018 Okresného súdu Kežmarok z neho najmä rozsudok Okresného súdu Kežmarok z čl. 722-723, opravné uznesenie z čl. 749, podstatný obsah spisu sp. zn. 8T/44/2016 Okresného súdu Ružomberok z neho najmä rozsudok Okresného súdu Ružomberok z čl. 190-193 a uznesenie KS v Žiline z čl. 236, podstatný obsah spisu 3T/45/2018 Okresného súdu Bratislava III z neho najmä trestný rozkaz z čl. 210.

Z vyčíslenia škody (čl. 4) predloženého poškodenu vyplýva, že poškodená obžalovanému poskytla finančné prostriedky vo výške 49 930 eur (zo zmlúv o pôžičkách a zmlúv o úvere), sumu 25 500 eur (z úspor jej syna), a sumu 2 500 eur, ktorú sumu si za týmto účelom požičala, spolu 77 930 eur. Zo zmluvy o splátkovom úvere (čl. 6-15) uzatvorenej medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. a poškodenu dňa 24.04.2017 a jej príloh vyplýva, že poškodenej bol poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 1 000 eur. Zo zmluvy o splátkovom úvere (čl. 16-20) uzatvorenej medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. a poškodenu dňa 28.04.2017 a jej príloh vyplýva, že poškodenej bol poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 2 700 eur. Zo zmluvy o splátkovom úvere (čl. 21-27) uzatvorenej medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. a poškodenu dňa 18.05.2017 a jej príloh vyplýva, že poškodenej bol poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 6 000 eur. Zo zmluvy o splátkovom úvere (čl. 28-33) uzatvorenej medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. a poškodenu dňa 02.05.2017 a jej príloh vyplýva, že poškodenej bol poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 10 300 eur. Zo zmluvy o splátkovom úvere (čl. 34-41) uzatvorenej medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. a poškodenu dňa 25.05.2017 a jej príloh vyplýva, že poškodenej bol poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 2 000 eur. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere (čl. 42-51) uzatvorenej medzi Consumer Finance Holding, a.s. a poškodenu dňa 03.05.2017 a jej príloh vyplýva, že poškodenej bol poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 8000 eur. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere (čl. 53-59) uzatvorenej medzi Poštovou bankou, a.s. a poškodenu dňa 16.05.2017 a jej príloh vyplýva, že poškodenej bol poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 7 000 eur. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere (čl. 61-65) uzatvorenej medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s. a poškodenu dňa 22.05.2017 a jej príloh vyplýva, že poškodenej bol poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 6 000 eur. Zo žiadosti o povolené prečerpanie (čl. 67-75) zo dňa 23.05.2017 vyplýva, že poškodenej bol Všeobecnou úverovou bankou, a.s. poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 930 eur. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere (čl. 77-89) uzatvorenej medzi Home Credit Slovakia, a.s. a poškodenu dňa 31.05.2017 a jej príloh vyplýva, že poškodenej bol poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 6 000 eur. V zápisnici o výsluchu poškodenej zo dňa 14.06.2018 (čl. 130-142) poškodená uviedla, že na základe požiadavky obžalovaného žiadala v rôznych bankových i nebankových spoločnostiach o poskytnutie pôžičiek a úverov, ktoré sumy potom v hotovosti odovzdávala obžalovanému, odovzdala mu aj synove úspory, ktoré mala doma vo výške 25 500 eur a tiež sumu 2 500 eur, ktorú si za týmto účelom požičala, pričom spolu odovzdala obžalovanému sumu 77 930 eur. Pripája sa k trestnému konaniu a uplatňuje si nárok na náhradu škody v uvedenej výške. Zo zápisnice o výsluchu svedka F. F. zo dňa 14.06.2019 (čl. 166-169) vyplýva, že svedok mal nasporené finančné prostriedky vo výške 25 500 eur a tieto mal odložené u svojej matky (poškodenej), keď ich tam nenašiel, poškodená mu uviedla, že peniaze požičala obžalovanému, ktorý jej ich však určite vráti keď predá svoju nehnuteľnosť.

Z listu z VÚB banky, a.s. (čl. 193) zo dňa 22.02.2018 súd zistil, že poškodená dňa 22.05.2017 čerpala úver vo výške 6 000 eur a úver vo výške 930 eur, uvedené je v súlade aj s výpisom z účtu poškodenej z VÚB, a.s. (čl. 195-200). Z odpovede VÚB banky, a.s. a príloh (čl. 293-307) vyplýva, že poškodená čerpala od spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. úver vo výške 8 000 eur. Z odpovede Slovenskej sporiteľne, a.s. (čl. 202) súd zistil, že poškodená čerpala dňa 24.04.2017 úver vo výške 1000 eur, dňa 28.04.2017 úver vo výške 2700 eur, dňa 18.05.2017 úver vo výške 6 000 eur, dňa 02.05.2017 úver vo výške 10 300 eur a dňa 25.05.2017 úver vo výške 2 000 eur, uvedené korešponduje aj s výpismi z účtov poškodenej (čl. 321-328) a s výpismi z predmetných úverov predložených Slovenskou sporiteľňou, a.s. (čl. 203-291). Z listu Home Credit, a.s. (čl. 309) vyplýva, že poškodenej bol poskytnutý úver vo výške 6 000 eur, uvedené je v súlade aj s priloženými prílohami týkajúcimi sa čerpania úveru. Z listu z Poštovej banky, a.s. spolu s výpisom z účtu poškodenej (čl. 177-179) súd zistil, že poškodená čerpala dňa 16.05.2017 úver vo výške 7000 eur.

Zo správy o povesti z obce S. (čl. 380) súd zistil, že obžalovaný má prihlásený v obci S. trvalý pobyt, v mieste trvalého pobytu sa už dlhodobo nezdržiava.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MVSR vyplýva, že obžalovaný má evidované tri záznamy v evidencii priestupkov, pričom v dvoch prípadoch sa jedná o porušenie § 16 ods. 5 zákona č. 8/2009 Z.z. (porušenie pravidiel cestnej premávky), za ktoré priestupky bol postihnutý blokovými pokutami vo výške 20 eur, v treťom prípade išlo o dopravný priestupok, za ktorý bol postihnutý blokovou pokutou vo výške 15 eur.

Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplýva, že obžalovaný má štrnásť záznamov v odpise registra trestov, pričom v piatich prípadoch sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/44/2016 zo dňa 18.10.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.03.2018 bol obžalovaný uznaný za vinného z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere trinásť mesiacov a bola mu uložená povinnosť nahradiť poškodenej Y. F. spôsobenú škodu vo výške 10 800 eur. Pre výkon uloženého trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T/45/2018 zo dňa 14.05.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.06.2018 bol obžalovaný uznaný za vinného z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere dvadsaťštyri mesiacov, pričom pre výkon trestu bol zároveň zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Súd zároveň z dôvodu, že ukladal trest súhrnný, zrušil výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/44/2016 zo dňa 18.10.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.03.2018 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a zaviazal obžalovaného poškodenej Y. M. nahradiť spôsobenú škodu vo výške 4400 eur a poškodenej O. F. spôsobenú škodu vo výške 3300 eur.

Rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T/8/2018 zo dňa 28.06.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.06.2018 bol obžalovaný uznaný za vinného z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere tridsaťdeväť mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Súd zároveň zrušil výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T/45/2018 zo dňa 14.05.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.06.2018 za súčasného zrušenia výroku o treste uloženého rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/44/2016 zo dňa 18.10.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Obžalovanému bola zároveň uložená povinnosť nahradiť poškodenej L. S. spôsobenú škodu vo výške 28 405,36 eur.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere súd postupoval v zmysle zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Trestného zákona, pričom bral do úvahy najmä spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V danom prípade obžalovaný spáchal trestný čin, za ktorý Trestný zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody vo výmere na tri až desať rokov a zároveň tento trestný čin spáchal skôr (dokonal ho v presne nezistený deň mesiaca júl 2017), ako bol v inej jeho trestnej veci súdom vyhlásený odsudzujúci rozsudok, konkrétne dňa 28.06.2018 vo veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 7T/8/2018 pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.06.2018 a ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere tridsaťdeväť mesiacov nepodmienečne, skôr ako bol obžalovanému v inej jeho trestnej veci doručený trestný rozkaz, konkrétne trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T/45/2018 zo dňa 14.05.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.06.2018, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, a ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere dvadsaťštyri mesiacov nepodmienečne a skôr ako bol v inej jeho trestnej veci vyhlásený odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/44/2016 zo dňa 18.10.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.03.2018, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného z

pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere trinásť mesiacov nepodmienečne.

Na základe vyššie uvedených skutočností bolo preto povinnosťou súdu ukladať obžalovanému súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu, teda ukladať trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný a zároveň bolo potrebné použiť ustanovenie § 41 odsek 2 Trestného zákona (ukladanie úhrnného trestu), pretože súd odsudzoval obžalovaného za skutok, ktorý spáchal skôr (júl 2017), ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin (rozsudok Okresného súdu Kežmarok 7T/8/2018 zo dňa 28.06.2018, rozsudok Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/44/2016 zo dňa 18.10.2017 a trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T/45/2018 zo dňa 14.05.2018,) a zároveň bolo zrejmé, že sa jednalo o skutok právne kvalifikovaný ako zločin (pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona (úmyselný trestný čin zodpovedajúci kvalifikácii zločinu) ku skutku právne kvalifikovanému ako zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a), písmeno d) Trestného zákona (úmyselný trestný čin zodpovedajúci kvalifikácii zločinu). Z uvedeného je zrejmé, že obžalovaný spáchal viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, a tieto spáchal dvoma alebo viacerými skutkami. Bolo preto povinnosťou súdu ukladať obžalovanému trest súhrnný podľa pravidiel na ukladanie trestu úhrnného, teda ukladať trest podľa trestnej sadzby z posudzovaných trestných činov prísnejšej a následne zvýšiť jej hornú hranicu o jednu tretinu. Takýmto postupom súd sprísňoval trestnú sadzbu podľa § 221 odsek 3 Trestného zákona, ktorá je určená v rozsahu tri až desať rokov. Následne súd rozhodol o uložení súhrnného trestu v sprísnenej, upravenej trestnej sadzbe vo výmere na tri roky až dvanásť rokov a štyri mesiace, pričom tento nesmel byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom (39 mesiacov).

Súd vzhľadom na obžalovaného dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, teda že sa obžalovaný k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval a podľa § 36 písmeno n) Trestného zákona, a teda že obžalovaný napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom tým, že na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.05.2019 urobil vyhlásenie v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu v obžalobe. Súd u obžalovaného vzhľadom na dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, teda že obžalovaný spáchal viac trestných činov (vzhľadom na ukladanie súhrnného trestu za celú zbierajúcu sa trestnú činnosť) a podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, teda že už bol za trestný čin odsúdený, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 4T/166/15 zo dňa 03.02.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.04.2016, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na predchádzajúce odsúdenie (Okresný súd Poprad z 09.04.2014 sp. zn. 6T/130/2015., keďže upustenie od súhrnného trestu podľa § 44 Trestného zákona nemá za následok fikciu neodsúdenia).

Súd v rámci upravenej trestnej sadzby uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 48 (štyridsaťosem) mesiacov, nakoľko s prihliadnutím na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, osobu páchatela a jeho pohnútku považuje tento trest za primeraný, zákonný, spravodlivý a zároveň dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

Súd má za to, že uložený trest vo výmere 48 mesiacov zodpovedá všetkým zákonným hľadiskám stanoveným pre ukladanie trestu v zmysle § 34 odsek 1, odsek 3 a 4 Trestného zákona, konkrétnej miere závažnosti spáchaného trestného činu, vyplývajúcej z jeho povahy a spôsobu spáchania, ako aj zisteným pomerom obžalovaného a možnostiam nápravy z hľadiska účelu trestu, jeho individuálnej a generálnej prevencie, pričom uložený trest odňatia slobody je súčasne aj dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia obžalovaného spoločnosťou a tiež ako trest súhrnný je v súlade aj so zásadami pre ukladanie úhrnného trestu podľa § 41 Trestného zákona.

S poukazom na všetky vyššie uvedené okolnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý by mu bol uložený za úmyselný trestný čin, zaradil ho súd na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia tak, ako to ustanovuje § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona.

Súd samostatným výrokom uložil podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej S. F., narodenej XX.XX.XXXX, bytom D., P. U. XXXX/X spôsobenú škodu vo výške 77 930,- eur, nakoľko z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že poškodená odovzdala obžalovanému pri osobných stretnutiach v meste Nitra vo viacerých splátkach z vlastných peňažných úspor, z peňažných úspor svojho syna ako aj z peňažných prostriedkov, ktoré nadobudla titulom zmlúv o pôžičke a zmlúv o úvere, o ktoré ju obžalovaný požiadal a ktoré uzatvorila ako dlžník vo vlastnom mene vo viacerých bankových a nebankových inštitúciách celkovo vo výške 77 930 eur, a výška škody je súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného, pričom si poškodená tento nárok na náhradu škody aj riadne a včas uplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.

Odvolanie má odkladný účinok.

Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.