

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 54Ek/1673/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118382108
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tibor Kováč
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118382108.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: 1/ Z. U., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt S. XXX, XXX XX S., 2/ T. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt S. XXX, XXX XX S., obaja zast.: JUDr. Bohuslav MAJCHRÁK, advokát, spol. s r.o., so sídlom Nová Bystrica 850, 023 05 Nová Bystrica, IČO: 36 416 525 proti povinnému: 1/ O. J.H., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt S. XXX, XXX XX S., 2/ W.H., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt S. XXX, XXX XX S. o vymoženie 151, 56 Eur, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v prevyšujúcej časti trov právneho zastúpenia vo výške 42, 03 Eur z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnení sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 19.11.2018 domáhali od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 151, 56 Eur na základe exekučného titulu - uznesenia Okresného súdu Žilina zo dňa XX.XX.XXXX, sp. zn. XXC/XXX/XXXX, ktoré sa stalo vykonateľným dňa XX.XX.XXXX.

2. V návrhu na vykonanie exekúcie si oprávnený v časti „F) Trovy exekúcie - oprávnený“ elektronického formulára uplatnil nárok na trovy exekúcie v sume 100, 56 Eur pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16, 50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 84, 05 Eur.

3. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

4. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

5. Podľa § 53 ods. 4 prvá veta Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

6. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdne poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

7. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v ako ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

8. Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

9. Podľa § 13 ods. 2 písm. c) Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), základná sadzba tarifnej odmeny sa zníži o 50 %, ak ide o spoločné úkony pri zastupovaní dvoch alebo viacerých osôb.

10. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

11. Podľa § 10 ods. 2 písm. c) Vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena vecí alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota vecí, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

12. Súd skúmal predpoklady na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, vrátane správnosti vyčíslenia v návrhu uplatnených trov exekúcie oprávneného v nadväznosti na znenie § 9 až 14 Vyhlášky, na ktoré odkazuje Exekučný poriadok v ustanovení § 199e.

13. Súd posúdením návrhu na vykonanie exekúcie zistil, že právny zástupca oprávnených vychádzal pri výpočte trov právneho zastúpenia z istiny, ktorá predstavuje základ pre výpočet odmeny, respektíve trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní. Právny zástupca v tomto prípade zastupuje dvoch oprávnených, pričom v zmysle Vyhlášky ide o spoločné úkony pri zastupovaní dvoch alebo viacerých osôb, pri ktorom sa znižuje základná sadzba tarifnej odmeny o 50 %. Právny zástupca však pri výpočte trov právneho zastúpenia v nadväznosti na výkon kolektívneho zastupovania nepostupoval správne.

14. Súd v tejto súvislosti uvádza, že v zmysle § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky, za poskytovanie právnych služieb, vychádzajúc z výšky istiny, ktorou je v tomto prípade suma 151, 56 Eur, prináleží za každý úkon odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny. Základnou sadzbou tarifnej odmeny pri danej istine je 16, 60 Eur. Jednou polovicou je 8, 30 Eur. Vzhľadom na skutočnosť, v predmetnom exekučnom konaní zastupuje právny zástupca dvoch oprávnených, dochádza v zmysle ustanovenia § 13 ods. 2 Vyhlášky k zníženiu základnej sadzby o 50%. V dôsledku toho, je jednou polovicou základnej sadzby tarifnej odmeny čiastka 4, 15 Eur. Nakoľko návrh na vykonanie exekúcie bol podaný prostredníctvom právneho zástupcu, vzniká právnomu zástupcovi nárok na režijný paušál vo výške 2x 9, 21 Eur (za rok 2018). Na základe uvedeného výpočtu, má právny zástupca nárok na trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 42, 02 Eur, pozostávajúce zo 2x 4, 15 Eur (oprávnený 1/) + 2x 4,15 Eur (oprávnený 2/) + 2x 9, 21 Eur (2x režijný paušál) + 20 % DPH (nakoľko právny zástupca je platcom DPH).

15. Oporou exekučného súdu je zároveň aj rozhodovacia prax iných súdnych autorít, ktoré v rámci súdnej praxi ustálili rovnaký záver. V dôsledku toho, exekučný súd dáva do pozornosti najmä nález Ústavného súdu Slovenskej republiky IV. ÚS 510/2012 či uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 305/2018 zo dňa 03. 05. 2017. Uvedený právny názor potvrdzuje však aj uznesenie Ústavného súdu SR zo dňa 08. 03. 2018, sp. zn. II. ÚS 137/2018, kde sa uvádza, že pri právnom zastúpení dvoch osôb jedným advokátom sa základná sadzba tarifnej odmeny za každý úkon právnej služby u oboch z nich zníži o 50 %.

16. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie v časti trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní s § 199e Exekučného poriadku, preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní vo výške 42, 03 Eur zamietol.

17. Po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia, vydá exekučný súd poverenie na vykonanie exekúcie za účelom vymoženia sumy 151, 56 Eur spolu s trovami exekúcie v celkovej výške 58, 52 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.