

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 17Csp/103/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418204145
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4418204145.3

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Zámky samosudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35831154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, AK so sídlom Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanému: O. J., nar. XX.X.XXXX, bytom J. 2, L. XX/XX, o zaplatenie 459 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 459 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 459 eur od 19.11.2015 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu 100 %, o ktorom bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným rozhodnutím.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu sa svojím návrhom domáhal voči žalovanému o zaplatenie 459 eur s príslušenstvom titulom nesplatených splátok zo Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX uzatvorenej dňa 3.11.2014.

2. Súd žalobnému návrhu v plnom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu dňa 14.9.2018 pod sp. zn. 17Csp/103/2018-53, ktorý sa žalovanému napriek šetreniu nepodarilo doručiť do vlastných rúk a preto bol uznesením z 20.12.2018 pod sp. zn. 17Csp/103/2018-114 zrušený, ktorým uznesením súd zároveň vyhovel návrhu na zmenu strany sporu na strane žalobcu tak, že do konania na miesto doterajšieho žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o.

3. Súd v zmysle § 180 C.s.p. pojednával v neprítomnosti strán sporu - a to žalobcu a právneho zástupcu žalobcu, ktorý podaním doručeným súdu dňa 6.5.2019 ospravedlnil neúčast' na pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a súhlasil s pojednávaním ako aj s rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti a v neprítomnosti žalobcu. Zároveň súd pojednával v neprítomnosti žalovaného, ktorému bola žaloba doručená oznámením v zmysle § 116 ods. 2 CSP dňom 23.3.2019 a predvolanie na pojednávanie mu bolo doručené v zmysle § 112 CSP a § 106 ods. 1 písm. a) CSP dňom 12.4.2019.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením pripojených správ a dokladov a to Notárskou zápisnicou L prílohou k projektu, Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti, prehľadom splátok a úhrad, Zmluvou o pôžičke, predžalobnou upomienkou s doručenkou, návrhom na zmenu strany sporu, uznesením z 20.12.2018 a lustráciou v registri obyvateľov a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Dňa 3.11.2014 bola medzi právnym predchodcom žalobcu, t.j. Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaným v bode I zmluvy označenou ako fyzická osoba uzatvorená zmluva o pôžičke, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 528 eur na kúpu spotrebného tovaru - telefónu mob. Sony Xperia Z2 bíly, kúpna cena tovaru bola 530 eur, pričom žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 2 eurá. Pôžička bola splatná v 24 mesačných splátkach vo výške 22 eur s priemernou

RPMN vo výške 44,06 % s termínom konečnej splatnosti 12/2016. Podľa bodu 5.1 VOP klient bol povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch určených splátkovým kalendárom, ktorý bol neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, inak v sume a termínoch uvedených v zmluve alebo podmienkach alebo VOP. Podľa bodu 5.2 a 5.3. VOP pokiaľ nebolo v splátkovom kalendári v zmluve alebo v podmienkach alebo VOP stanovené inak, splátky boli splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Prvá splátka bola splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy alebo doručení služby, pokiaľ nebolo dohodnuté inak. Podľa bodu 9.1 VOP zmluva sa mala skončiť úplným splnením všetkých záväzkov a pohľadávok klienta vo vzťahu k spoločnosti podľa zmluvy. V zmysle bodu 8.2 VOP spoločnosť bola oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky, spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou, ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 odsek 9 a § 565 OZ. Spoločnosť bola ďalej v prípade nesplácania úveru oprávnená klientovi účtovať úroky z omeškania a iné náklady súvisiace s vymáhaním pohľadávky.

6. Predžalobnou upomienkou z 21.8.2015 žalobca vyzval žalovaného k úhrade nedoplatku na splátkach vo výške 107 eur bezodkladne a upozornil ho, že ak do 5.10.2015 nedôjde zo strany žalovaného k úhrade splátky splatnej v mesiaci 06.2015, veriteľ bude oprávnený úver zosplatiť.

7. Listom z 13.11.2015 žalobca žalovanému oznámil, že dlh z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu a celková dlžná suma predstavuje 460,38 eur.

8. Z predloženej platobnej histórie - prehľadu splátok a úhrad mal súd zároveň preukázať, že žalovaný vykonal celkom 2 úhrady a tri čiastočné úhrady vo výške 71 eur, z čoho jedna úhrada predstavuje akontáciu vo výške 2 eurá. Posledná čiastočná úhrada bola vykonaná žalovaným dňa 23.7.2015 vo výške 3 eurá.

9. Podľa § 52 odsek 1,2,3,4 z.č. 40/64 Zb. Občiansky zákonník účinného od 13.06.2014 do 31.12.2014 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 odsek 1,2 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 odsek 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 odsek 6 OZ ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 53 odsek 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 54 odsek 1,2,3 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv,

ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. V pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 odsek 2 z.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného od 1.9.2014 do 31.12.2014 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 232 odsek 3 C.s.p. lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 517 ods.2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10. V danom prípade súd dospel k záveru, že návrh je v plnom rozsahu dôvodný. V konaní nebolo sporné, že záväzkový vzťah medzi žalovaným a žalobcom, resp. jeho právnym predchodcom vyplývajúci zo zmluvy o poskytnutí pôžičky zo dňa 3.11.2014 je vzťahom spotrebiteľským, keď spotrebiteľskou zmluvou je akákoľvek súkromnoprávna zmluva, ktorá sa vyznačuje definičnými znakmi uvedenými v § 52 ods. 1 OZ, bez ohľadu na to, či je upravená Občianskym zákonníkom, Obchodným zákonníkom alebo iným zákonom a teda ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách je potrebné použiť aj na právne vzťahy, ktoré vznikajú aj na základe iných zákonov z oblasti súkromného práva. Medzi spotrebiteľské zmluvy môžeme zásadne zaradiť len zmluvy, ktoré majú odplatný charakter. V tejto veci bol veriteľom žalobca, teda dodávateľ podľa § 52 ods. 3 OZ a dlžník je spotrebiteľom podľa § 52 ods. 4 OZ, pretože pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Pri týchto úvahách je potrebné konštatovať, že citovaná zmluva o poskytnutí splátkového úveru musí na svoju platnosť spĺňať predpoklady uvedené v ustanoveniach o spotrebiteľských zmluvách.

11. Posudzovaním bolo zistené, že uvedené náležitosti sú zachované a zmluva neobsahuje neprijateľné podmienky. Súd mal preukázané, že žalobca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 528 eur na kúpu spotrebného tovaru, ktorú bol žalovaný povinný platiť riadne a včas v 24 mesačných splátkach po 22 eur podľa splátkového kalendára uvedeného v zmluve v bode 3. zmluvy, keď prvá splátka bola splatná dňa 14.1.2015 ako vyplýva zo zmluvy o pôžičke a to bodu 3. - splátkového kalendára. Z predloženého výpisu splátok a úhrad mal súd preukázané, že žalovaný do dnešného dňa uhradil len dve splátky po 22 eur a dve splátky čiastočne a to vo výške 19 eur a 3 eurá + uhradil akontáciu vo výške 2 eurá. Za tejto situácie pri zistení, že žalovaný si prestal plniť svoje povinnosti a to predovšetkým riadne a včas platiť jednotlivé splátky pôžičky s poukazom na skutočnosť, že posledná čiastočná úhrada bola vykonaná dňa 23.7.2015, vyhlásil žalobca v zmysle čl. 8.2 VOP okamžitú splatnosť úveru k 14.10.2015 ako vyplýva z prehľadu splátok a oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný nerozporoval výšku úveru, formu splácania a predčasného zosplatnenia úveru a taktiež nepreukázal úhradu úveru, pri nezistení neprijateľných podmienok zmluvy, súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 459 eur, ktorá predstavuje rozdiel poskytnutého úveru vo výške 528 eur a prijatých úhrad zo strany žalovaného vo výške 69 eur.

12. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu po vyhlásení okamžitej splatnosti pôžičky a preto súd s poukazom na § 517 ods.2 OZ v spojení s § 3 cit. nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení od 1.2.2013 priznal žalobcovi aj úrok z omeškania, keď z prehľadu splátok a úhrad žalovaného mal súd preukázané, že po vyzvaní žalovaného na okamžitú úhradu dlhu bol žalovaný už preukázateľne v omeškaní s úhradou dlhu.

13. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 odsek 1 CSP s poukazom na § 255 odsek 1 CSP, keď žalobca bol v spore v plnom rozsahu úspešný. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 odsek 1 z.č. 233/1995 Z.z.).