

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 5C/13/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619200573
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3619200573.2

Uznesenie

Okresný súd Partizánske v právnej veci navrhovateľa: K. L., W.. XX.XX.XXXX, F. G.. W. XXX/XX, XXX XX T.- U. F., právne zastúpená: JUDr. Ing. Norbert Káša, advokát so sídlom Námestie republiky 283/4, 984 01 Lučenec proti odporcovi: U. Z.,W..XX.XX.XXXX, F. XXX XX U. Z. Č.. XX, o nariadenie neodkladného opatrenia

rozhodol:

1. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie tak, že z a k a z u j e odporcovi nakladať so svojim spoluvlastníckym podielom vo výške 8/27 parcely registra "E" evidovanej na mape určeného operátu, T.. Č.. XXXX/X, o výmere 1664 m² orná pôda, T.. Č.. XXXX/XXX o výmere 61 m², druh pozemku orná pôda, vedenej v katastri nehnuteľnosti Okres Partizánske, Obec Partizánske, Katastrálne územie Veľké Bielice, zapísanej Katastrálnym odborom Okresného úradu Partizánske na N. Č.. XXXX a to : predáť ho, darovať, prenajať, zapožičať, zaťažiť záložným právom a to až do rozhodnutia súdu vo veci samej.
2. Zároveň súd z a k a z u j e odporcovi nakladať so svojim spoluvlastníckym podielom vo výške 15/54 parcely registra "E" evidovanej na mape určeného operátu, T.. Č.. XXXX/XXX o výmere 17346 orná pôda, vedenej v katastri nehnuteľnosti Okres Partizánske, Obec Partizánske, Katastrálne územie Veľké Bielice zapísanej Katastrálnym odborom Okresného úradu Partizánske na N. Č.. XXXX, a to : predáť ho, darovať, prenajať, zapožičať, zaťažiť záložným právom a to až do rozhodnutia vo veci samej.
3. Navrhovateľka je povinná podať žalobu o určenie neplatnosti právnych úkonov v lehote 30 dní od doručenia neodkladného opatrenia.
4. Neodkladné opatrenie, pokiaľ navrhovateľka nepodá návrh vo veci samej o určenie neplatnosti právnych úkonov v lehote 30 dní od doručenia neodkladného opatrenia zanikne.

odôvodnenie:

1. Podaním doručeným súdu dňa 12.04.2019 sa navrhovateľka domáha, aby súd odporcovi zakázal nakladať so svojim spoluvlastníckym podielom vo výške 8/27 parcely registra "E" evidovanej na mape určeného operátu, T.. Č.. XXXX/X, o výmere 1664 m² orná pôda, parc. č. XXXX/XXX o výmere 61 m², druh pozemku orná pôda, vedenej v katastri nehnuteľnosti Okres Partizánske, Obec Partizánske, Katastrálne územie Veľké Bielice, zapísanej Katastrálnym odborom Okresného úradu Partizánske na N. Č.. XXXX a to : predáť ho, darovať, prenajať, zapožičať, zaťažiť záložným právom a to až do rozhodnutia súdu vo veci samej a zároveň, aby jej súd zakázal nakladať so svojim spoluvlastníckym podielom vo výške 15/54 parcely registra "E" evidovanej na mape určeného operátu, T.. Č.. XXXX/XXX o výmere 17346 orná pôda, vedenej v katastri nehnuteľnosti Okres Partizánske, Obec Partizánske, Katastrálne územie Veľké Bielice zapísanej Katastrálnym odborom Okresného úradu Partizánske na LV Č.. XXXX, a to : predáť ho, darovať, prenajať, zapožičať, zaťažiť záložným právom na tom základe sa domáhal proti R. Q. W.. XX.XX.XXXX vydania neodkladného opatrenia, lebo navrhovateľka bola ku dňu 16.10.2018 podielovým spoluvlastníkom týchto nehnuteľností pričom R. Q. v rozpore s § 140 Občianskeho zákonníka sa stal spoluvlastníkom týchto nehnuteľností pod poradovým číslom 21 v spoluvlastníckom podiele 1/18 na základe Kúpnej zmluvy U. XXX/XX-XX/XX a pod poradovým číslom 22 v spoluvlastníckom podiele 13/54 na základe Kúpnej zmluvy U.-XX/XX, Zámennej zmluvy U.-XX/XX a Zámennej zmluvy U. A. XX.XX.XXXX-XX/XX parcely registra "E" evidovanej na mape určeného

operátu, T. Č.. XXXX/XXX, o výmere 1664 m² orná pôda, parc. Č.. XXXX/XXX o výmere 61 m², druh pozemku orná pôda, vedenej v katastri nehnuteľnosti Okres Partizánske, Obec Partizánske, Katastrálne územie Veľké Bielice, zapísanej Katastrálnym odborom Okresného úradu Partizánske na N. Č.. XXXX. V rozpore s § 140 Občianskeho zákonníka sa R. Q., W.. XX.XX.XXXX stal spoluvlastníkom pod poradovým číslom 19 v podiele 13/54 na základe kúpnej zmluvy U.-X/XX, Kúpnej zmluvy U.-XX/XX, Zámennej zmluvy U.-XX/XX parcely registra "E" evidovanej na mape určeného operátu, T. Č.. XXXX/XXX o výmere 17346 orná pôda, vedenej v katastri nehnuteľnosti Okres Partizánske, Obec Partizánske, Katastrálne územie Veľké Bielice zapísanej Katastrálnym odborom Okresného úradu Partizánske na N. Č.. XXXX a taktiež v rozpore s § 140 Občianskeho zákonníka pod poradovým číslom 29 sa stal spoluvlastníkom podielu 1/18 na základe kúpnej zmluvy U. XXX/XX-XX/XX parcely registra "E" Č.. XXXX/X o výmere 30733 m² druh pozemku orná pôda, vedenej v katastri nehnuteľnosti na N. Č.. XXXX pre kat. úz. Veľké Bielice. Navrhovateľka nemohla využiť predkupné právo, lebo jej neboli tieto podiely ponúknuté na predaj. Následne po podaní návrhu na neodkladné opatrenie došlo k opätovnému prevodu napriek tomu, že sa dovolala neplatnosti týchto úkonov dňa 24.04.2019 v zmysle § 40a v spojení s § 140 OZ, napriek tomu R. Q. previedol svoje spoluvlastnícke podiely 8/27 na parcele registra "E" orná pôda č. 1090/6 o výmere 1664 m² orná pôda, T. Č.. XXXX/XXX o výmere 61 m² orná pôda zapísaných na N. Č.. XXXX na blízku osobu T. Q. W.. XX.XX.XXXX, F. Q. XXX/XX, T. T. Č.. XX a svoj spoluvlastnícky podiel 15/54 parcely registra "E" č. XXXX/XXX o výmere 17346 m² orná pôda zapísanej na N. Č.. XXXX v kat. úz. Veľké Bielice previedol na blízku osobu T. Q., W.. XX.XX.XXXX, F. Q. XXX/XX, T.Á.- U. F. T. T. Č.. XX. Následne podaním zo dňa 09.05.2019 došlo k zmene návrhu na vydanie neodkladného opatrenia z dôvodu, že došlo k opätovnému prevodu spoluvlastníckych podielov darovacou zmluvou U. XXX/XXXXzo XX.XX.XXXX-XXX/XX vo výške 8/27 parcely registra "E" T.Č.. XXXX/X o výmere 1664 m², orná pôda, T. Č..XXX/XXX o výmere 61 m² v kat. úz. Veľké Bielice zapísaného na N..XXXX a vo výške 15/54 parc. registra "E" č. XXXX/XXX o výmere 17346 m² orná pôda v kat. úz. Veľké Bielice zapísaný na N. Č.. XXXX na odporkyňu: U. Z., W.. XX.XX.XXXX, F. Z. Č..XX.

2. Napriek tomu, že sa navrhovateľka dovolala neplatnosti právnych úkonov, dochádza neustále k ďalšiemu prevodu týchto spoluvlastníckych podielov je tu preukázaná dôvodná obava, že by bol výkon súdneho rozhodnutia ohrozený a sťaženej súdne konanie vo veci samej, preto je vydanie neodkladného opatrenia dôvodné.

3.Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4.Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5.Podľa § 343 ods. 1 CSP, zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 1 a ods. 2 písm. c) CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

7. Podľa § 326 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8.Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

9.Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10.Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

11.Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak. Súd po posúdení obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a pripojených listinných dôkazov dospel k záveru, že návrh spĺňa všetky formálne náležitosti v zmysle § 324 CSP. Preto nie je daný dôvod na jeho odmietnutie podľa § 327 CSP a súd sa jeho obsahom vecne zaoberal.

12. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia predstavuje v zásade dočasné rozhodnutie, ktorého účelom je dočasná úprava pomerov strán a podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany ohrozené. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia okrem osvedčenia návrhu je aj osvedčenie, že bez jeho vydania by bol prípadný budúci výkon súdneho rozhodnutia ohrozený, pričom nebezpečenstvo zmarenia výkonu rozhodnutia musí bezprostredne a reálne hroziť. Neodkladné opatrenie má charakter preventívneho riešenia vzťahu medzi stranami a má miesto vtedy, ak je dôvodná obava, že jeho nenariadením by sa zhoršila pozícia žalobcu, alebo by vznikol priestor k tomu, aby bol vykonaný právny úkon, ktorý by vytvoril nezvratný právny stav. Platí tiež, že neodkladné opatrenie môže obmedziť druhú stranu len natoľko, aby splnilo svoj účel a nesmie ho obmedziť nad mieru nevyhnutne potrebnú. Súd pri rozhodovaní musí mať rozhodujúce skutočnosti osvedčené, musí zvažovať, či je osvedčený nárok a či je nariadenie neodkladného opatrenia potrebné.

13. Z dočasného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný formálny postup predpísaný pre dokazovanie. Neznamená to však, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie len na základe tvrdenia žalobcu bez toho, aby bola osvedčená pravdepodobnosť nároku a nebezpečenstvo hroziacej ujmy. Zásah do práv neodkladným opatrením dotknutej strany musí byť primeraný osvedčenému porušeniu (ohrozeniu) práv a právom chránených záujmov, takisto primeraná musí byť aj prípadná ujma, ktorá vznikne z neodkladného opatrenia dotknutej strane. Súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení musí vziať do úvahy aj možnosť uvedenia pomerov strán do stavu, ktorý tu bol pred vydaním neodkladného opatrenia. Pod pojmom dočasná úprava pomerov medzi stranami je pritom potrebné rozumieť prípad, kedy existuje dôvodná potreba dočasne regulovať isté právne vzťahy medzi stranami, pretože hrozí vznik reálnej ujmy, resp. jej zväčšovanie.

14. Z vyššie uvedeného vyplýva, že na konanie a rozhodovanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné aplikovať všetky zásady kontradiktórneho konania, ktoré sú typické pre sporové konanie (konanie vo veci samej), čo je dané tým, že uvedeným inštitútom sa má poskytnúť rýchla ochrana porušených alebo ohrozených práv subjektu, ktorý podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. V prvom rade je to dané lehotou, v rámci ktorej má súd o návrhu rozhodnúť, ktorá je bezodkladne, ako to vyplýva z ustanovenia § 328 ods. 2 CSP ("o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu"). Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevykonáva dokazovanie charakteristické pre sporové konanie podľa ustanovení § 186 a nasl. CSP, ale vychádza iba z listín predložených navrhovateľom, ktorými dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčuje. Tieto listiny môžu byť súčasťou návrhu, ako aj odvolania proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Vzhľadom na dočasnosť a zmysel tohto procesného inštitútu sa v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuplatňuje ani zásada rovnosti strán (ktorú treba vnímať aj v spojení so zásadou kontradiktórnosti a zásadou ústnosti) tak striktne, ako v konaní vo veci samej. Sporové strany nemusia v každej časti, či druhu konania súčasne disponovať určitým procesným prostriedkom. V prípade niektorých procesných prostriedkov z ich povahy a účelu vyplýva, že ich uplatnenie má k dispozícii len jedna strana. Uvedené platí tak v konaní pred súdom prvej inštancie, ako aj v odvolacom konaní (viď 3Cdo/152/2013). Záujem na rýchlej a účinnej dočasnej ochrane práv žalobcu má prednosť pred právom žalovaného vyjadriť sa k navrhovaným skutočnostiam. Ochrana odporcu je daná jeho právom vyjadriť sa k týmto tvrdeniam počas konania a navyše zodpovednosťou navrhovateľa za prípadnú vzniknutú ujmu (viď 6Cdo/31/2012). (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 9. februára 2017, sp. zn. 3Obdo/1/2017).

15. Z predložených listinných dôkazov mal súd za to, že existuje reálne ohrozenie a sťaženie samotného výkonu súdneho rozhodnutia zo strany odporcu, z dôvodu, že napriek tomu, že sa navrhovateľka dovolala neplatnosti právnych úkonov podľa § 140 Občianskeho zákonníka nedošlo k rešpektovaniu jej predkupného práva ale k ďalšiemu prevodu vlastníckeho práva, preto súd urýchlene nariadil neodkladné opatrenie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne, v dvoch vyhotoveniach. (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d) CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním

sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na toto podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.