

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 4Er/379/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415206773
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Zuzan
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6415206773.4

Uznesenie

Okresný súd v exekučnej veci oprávneného: Private Capital Investments Limited, IČ: 09 252 000, so sídlom 83 Ducie Street, Manchester, M1 2JQ, Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Írska, proti povinnej: C. Š., O.. X.XX.XXXX, Z. V. L.. M. XXX/X, XXX XX Ž. O. B., o vymoženie uloženej povinnosti vo výške 1.999,-€ s príslušenstvom, vedenej na exekútorskom úrade súdneho exekútora JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, pod sp. zn. EX 27762/15 takto

rozhodol:

I. Exekúciu zastavuje.

II. Oprávnený je povinný uhradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 39,83 Eur a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Žiar nad Hronom poverením 5613 092563, zo dňa 19.6.2015 poveril súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, vykonaním exekúcie na uspokojenie pohľadávky oprávneného proti právnej predchodkyni povinnej vo výške 1.999,- € s príslušenstvom, a to na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 9C/150/2013-41 zo dňa 8.4.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 41Cob/355/2014-80 zo dňa 28.1.2015.

2. Dňa 29.1.2016 bolo súdu doručené podanie súdneho exekútora, v ktorom uviedol, že dňa 20.1.2016 mu bolo doručené doplnenie návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 243f ods. 1 Exekučného poriadku, ako aj oznámenie postupníka o zmene oprávneného. Uviedol, že v predmetnom exekučnom konaní je exekučným titulom vykonateľný rozsudok všeobecného súdu, vydaný na podklade cenného papiera - vlastnej zmenky. Žiadal, aby súd v zmysle § 243f ods. 6 Exekučného poriadku preskúmal, či je daný dôvod na zastavenie predmetnej exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku alebo rozhodol o pokračovaní exekúcie. Súčasne uviedol, že spoločnosť Private Capital Investments Limited, IČO: 09252000, so sídlom 18-22 Stoney Lane, Yardley, Birmingham, B25 8YP, Veľká Británia mu dňa 20.01.2016 oznámila prevod práv z exekučného titulu a uvedené preukázala Rámcovou zmluvou o postúpení judikovaných pohľadávok zo dňa 23.12.2015 a prílohou k tejto zmluve, identifikujúcou vymáhanú pohľadávku v tomto exekučnom konaní. Na základe uvedeného exekútor navrhol, aby súd pripustil zmenu účastníkov konania na strane oprávneného na spoločnosť Private Capital Investments Limited.

3. Dňa 9.11.2016 sa súd dozvedel, že povinná zomrela a došlo k prechodu práv na jej právneho nástupcu, dcéru, Ivanu Šoltésovú, rod. Forgáčovú, nar. 7.11.1971, trvale bytom J. Kollára 363/7, 965 01 Žiar nad Hronom. Súd uznesením č.k. 4Er/379/2015-40 zo dňa 30.5.2018 pripustil zmenu účastníka konania na strane povinnej, a to tak, že do konania na strane povinnej vstúpila namiesto pôvodnej povinnej jej dcéra Ivana Šoltésová, nar. 7.11.1971, bytom J. Kollára 363/7, 965 01 Žiar nad Hronom.

4. Súd uznesením č.k. 4Er/379/2015-30 pripustil zmenu účastníka konania na strane oprávneného, tak že novým oprávneným sa stala spoločnosť: Private Capital Investments Limited, IČO: 09252000, so sídlom 18-22 Stoney Lane, Yardley, Birmingham, B25 8YP, Veľká Británia.

5. Súdny exekútor súčasne doručil súdu podanie oprávneného, spísané jeho právnym zástupcom, zo dňa 20.1.2016, ktoré bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 20.1.2016. V podaní oprávnený uvádza, že na základe Rámcovej zmluvy o postúpení judikovaných pohľadávok zo dňa 23.12.2015 a prílohy k nej nadobudol pohľadávku voči povinnej aj s jej príslušenstvom. Uviedol, že nemá žiadny vlastný vzťah s povinnou, nie je originálnym ani následným majiteľom zmenky, ani jej indosatárom. Má za to, že na toto exekučné konanie sa nevzťahuje § 243f Exekučného poriadku, exekučný titul preto nemožno podrobiť skúmaniu v zmysle ods. 6 uvedeného ustanovenia.

6. Podľa § 243 h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelenie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

7. Podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku, v návrhu na vykonanie exekúcie na podklade rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou oprávnený opíše aj rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným. Skutočnosti podľa prvej vety je povinný opísať aj oprávnený, ktorý svoje právo preukazuje nepretržitým radom indosamentov. K návrhu na vykonanie exekúcie sa pripoja dôkazy, ktoré tieto skutočnosti osvedčujú.

8. Podľa § 243f ods. 1 Exekučného poriadku, v exekučných konaniach, ktoré sa začali pred účinnosťou tohto zákona a v ktorých sa odo dňa účinnosti tohto zákona vyžadujú pri podaní návrhu na vykonanie exekúcie náležitosti podľa § 39 ods. 4 je oprávnený povinný doplniť návrh na vykonanie exekúcie podľa § 39 ods. 4 do 30 dní odo dňa účinnosti tohto zákona.

9. Podľa § 243f ods. 4 Exekučného poriadku, ak sa v konaniach podľa odseku 1 nepreukáže opak, platí, že sú tu dôvody na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m).

10. Podľa § 243f ods. 5 Exekučného poriadku, ak oprávnený návrh na vykonanie exekúcie nedoplní v lehote podľa odseku 1, súd exekúciu zastaví.

11. Podľa § 243f ods. 6 Exekučného poriadku, ak oprávnený návrh na vykonanie exekúcie doplní v lehote podľa odseku 1, súd preskúma či je daný dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m), a ak exekúciu nezastaví, rozhodne o pokračovaní exekúcie.

12. S účinnosťou od 23.12.2015 došlo k zmene právnej úpravy vykonanej zákonom č. 438/2015 Z. z., ktorej dôsledkom je okrem iného zakotvenie povinnosti oprávneného v exekučných konaniach prebiehajúcich na podklade rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou, v lehote 30 dní od účinnosti predmetnej novely, t.j. do 22.1.2016 doplniť návrh na vykonanie exekúcie o náležitosti vyžadované ust. § 39 ods. 4 Exekučného poriadku. Týmito náležitosťami sú opísanie rozhodujúcich skutočností týkajúcich sa vlastného vzťahu s povinným a pripojenie dôkazov, ktoré tieto skutočnosti osvedčujú. Účelom uvedeného je zabezpečenie podkladov pre to, aby exekučný súd mohol posúdiť, či vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, a ak dospeje k takémuto záveru, následne posúdiť, či nie je daný dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku. V prípade, že oprávnený v zákonom presne stanovenej lehote nesplní jemu zákonom uloženú povinnosť doplniť návrh na vykonanie exekúcie o uvedené náležitosti, z ust. § 243f ods. 5 Exekučného poriadku vyplýva povinnosť exekučného súdu exekúciu bez ďalšieho zastaviť, t.j. bez toho, aby súd vykonával akékoľvek dokazovanie, príp. iné procesné úkony.

13. Oprávnený vo svojom podaní spísanom jeho právnym zástupcom, zo dňa 20.1.2016, ktoré bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 20.1.2016, uviedol k ustanoveniu § 39 ods. 4 Exekučného poriadku, že nemá žiadny vlastný vzťah s povinnou podľa § 17 zákona č. 191/1950

Sb. zákona zmenkového a šekového. Oprávnený svoje právo preukazuje vykonateľným súdnym rozhodnutím a rámcovou zmluvou s jej prílohou. Oprávnený je výlučne v pozícii veriteľa, a to na základe nadobudnutia judikovanej pohľadávky, ktorá mu bola prevedená po vydaní vykonateľného súdneho rozhodnutia príslušným všeobecným súdom. Oprávnený má za to, že na toto exekučné konanie sa nevzťahuje § 243f Exekučného poriadku a exekučný titul preto nemožno podrobiť skúmaniu v zmysle ods. 6 uvedeného ustanovenia.

14. Exekučný titul - rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 9C/150/2013-41 zo dňa 8.4.2014 a následne aj rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 41Cob/355/2014-80 zo dňa 28.1.2015 bol vydaný v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky. Z odôvodnenia predmetných rozsudkov je zrejmé, že prvoinštančný a aj odvolací súd v základnom konaní posudzovali zmenku, pričom zistili, že vystaviteľom zmenky bola spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o., ktorá indosovala túto zmenku na spoločnosť CD Consulting, s.r.o. Zmenka je podpísaná právnou predchodkyňou povinnej, pričom tá podpísala zmenku ako občan- fyzická osoba, t.j. spotrebiteľ.

15. Keďže predmetná exekúcia prebieha na podklade rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti právnej predchodkyňi povinnej, ktorá bola fyzická osoba, je v prejednávanej veci potrebné aplikovať ust. § 39 ods. 4 Exekučného poriadku.

16. Súd je toho názoru, že oprávnený, hoci nie je majiteľom ani indosatárom zmenky, bol povinný vyžiadať si od svojho právneho predchodcu (postupcu) všetky listinné dôkazy na preukázanie skutočnosti týkajúcich sa vzťahu jeho právneho predchodcu (postupcu - indosatára) s právnou predchodkyňou povinnej, ktoré mal následne pripojiť v predmetnom exekučnom konaní k doplneniu návrhu na vykonanie exekúcie v zmysle § 243f ods. 1 Exekučného poriadku. Súd v tomto smere poukazuje na spoločné stanovisko občianskoprávneho kolégia a obchodnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, uverejnené v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 8/2015 pod por. č. 93, v ktorom uviedol, že ak navrhovateľ ako dôkaz osvedčenia uplatneného nároku doloží zmenku, platí bez ohľadu na povahu procesného nástroja, ktorý navrhovateľ použil, že pokiaľ z akýchkoľvek okolností prejednávanej veci vyplynie konajúcemu súdu súvislosť s nekalou povahou, či neprípustnosťou uplatneného nároku, je tento ex offo povinný zabezpečiť prieskum nároku v intenciách možnej absolútnej neplatnosti úkonu, v ktorom má nárok základ. Ak je vystaviteľom zmenky spotrebiteľ, je možné túto skúmať až po úroveň dohody o vyplňovacom práve. Keďže oprávnený neopísal rozhodujúce skutočnosti, týkajúce sa vlastného vzťahu s právnou predchodkyňou povinnej, súd dospel k záveru, že boli naplnené podmienky v zmysle § 243f ods. 4 Exekučného poriadku exekúciu a zastavil exekúciu podľa § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku.

17. Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

18. Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

19. Vzhľadom na dôvod zastavenia exekúcie, je v danom prípade namieste aplikácia citovaného ustanovenia § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, a preto súd uložil oprávnenému uhradiť súdnemu exekútorovi vzniknuté trovy exekúcie.

20. Podľa § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti patrí súdnemu exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

21. Podľa § 200 ods. 1 vety prvej Exekučného poriadku trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času.

22. Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), ak súdny exekútor je vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak súd exekúciu zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

23. Súdny exekútor podaním zo dňa 21.3.2019, postupoval v súlade s Exekučným poriadkom a vyhláškou, keď si vyúčtoval odmenu za výkon exekučnej činnosti v minimálnej sume 33,19 Eur a DPH vo výške 6,64 Eur. Súdny exekútor preukázateľne vykonal aspoň jeden úkon, a to získanie poverenia na vykonanie exekúcie a teda mu nepochybné vznikol nárok na minimálnu odmenu.

24. Z predloženého osvedčenia o registrácii a pridelení daňového a identifikačného čísla, ktorý do spisu predložil súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, PhD., vyplýva, že je platcom DPH a na základe tejto skutočnosti mu súd môže priznať uplatňovanú DPH.

Poučenie:

Proti I. výroku tohto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Proti II. výroku tohto uznesenia nie je odvolanie prípustné.