

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9Csp/13/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117200953
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6117200953.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci žalobcu Československá obchodná banka, a.s., Michalská 18, 815 63 Bratislava, IČO: 36854140, zast. HMG LEGAL, s.r.o., Štefanovičova 12, 811 04 Bratislava, IČO: 35885459, proti žalovanej P. D., A.. XX. XX. XXXX, A. M. XXX/XX, XXX XX M., o zaplatenie 2 099,41 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 2 099,41 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 2 088,17 Eur od 26. 01. 2014 až do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V časti, v ktorej žalobca požadoval od žalovanej zaplatenie úroku vo výške 16,90 % z istiny 1 832,35 Eur od 26. 01. 2014 až do zaplatenia, súd žalobu z a m i e t a .

Žalobca m á nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 2 099,41 Eur s príslušenstvom ako plnenia zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej dňa 26. 01. 2010, číslo zmluvy XXXXXXXXXXXR.

2. Okresný súd rozsudkom zo dňa 06. 12. 2017 žalobu zamietol z dôvodu premlčania nároku s prihliadnutím na ustanovenie § 5b zákona 250/2007 Z. z. účinného v čase rozhodovania súdu.

3. Krajský súd na odvolanie žalobcu uznesením zo dňa 13. 02. 2019 zrušil prvostupňové rozhodnutie z dôvodu, že po rozhodnutí Ústavného súdu SR Nálezom zo dňa 07. 02. 2018 sp. zn. PL.US 11/2018 súd na premlčanie nároku ex offo nemôže prihliadať.

4. Podľa tvrdenia žalobcu uzatvoril so žalovanou zmluvu o spotrebiteľskom úvere dňa 26. 01. 2010, na základe ktorej žalovanej poskytol finančné prostriedky do výšky úverového limitu 4 900,-- Eur. Vyčerpaný úver sa úročil pevnou úrokovou sadzbou vo výške 16,90 % ročne. Žalovaná poskytnutý úver nesplácala, bola v omeškaní s viac než dvomi splátkami a súčasne jednou splátkou po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Listom oznámením o zosplatnení úveru vyhlásil svoju pohľadávku za splatnú ku dňu 25. 01. 2014. K tomuto dňu bol zostatok úveru 2 099,41 Eur pozostávajúci z istiny vo výške 1 832,35 Eur, riadneho úroku 122,58 Eur, úrokov z omeškania vo výške 11,24 Eur a poplatkov vo výške 133,24 Eur. V žalobe špecifikoval nezaplatené poplatky pozostávajúce z poplatkov za upomienky, výzvy, ale aj poistenie smrti a invalidity a práceneschopnosti.

5. Okresný súd nariadil vo veci pojednávanie, na ktoré sa dostavila žalovaná. Táto uznala nárok žalobcu za dôvodný. Potvrdila, že si vzala pôžičku, ktorú riadne neuhrádzala. Dostala sa do zlej životnej situácie.

6. Z pripojenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere bolo zistené, že žalovanej bol poskytnutý formou spotrebiteľského úveru úver do výšky 4 900,-- Eur, ktoré finančné prostriedky mohla čerpať ku dňu 26. 01. 2010 a to jednorázovo. V článku V. zmluvy bolo dojednané, že úver bude splácať žalovaná v 60 mesačných anuitných splátkach vždy 25. deň v mesiaci, prvá splátka bude splatná dňa 25. 02. 2010 a posledná 25. 01. 2015. Prvá až predposledná anuitná splátka bude predstavovať 121,51 Eur.

V zmysle článku VIII. obchodných podmienok bolo uvedené, že súčasťou zmluvy sú obchodné podmienky pre ČSOB spotrebiteľské úvery a všeobecné obchodné podmienky, s ktorými bola žalovaná oboznámená.

7. Z pripojenej korešpondencie zo strany žalobcu k žalobe vyplýva, že dňa 29. 09. 2013 vyzval žalovanú na úhradu dlhu vo výške 124,67 Eur a dňa 11. 10. 2013 opakovane na zaplatenie dlžnej čiastky 168,49 Eur. Dňa 28. 10. 2013 vyzval na zaplatenie dlhu 336,85 Eur a 01. 12. 2013 poslednou výzvou s upozornením, že pristúpi k zosplateniu. Od tejto výzvy pripojil aj doručku.

8. Následne oznámil zosplatenie úveru listom zo dňa 26. 01. 2014.

9. Predmetom sporu bolo plnenie zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

10. Súd pri preskúmaní pripojenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere dospel k záveru, že táto zmluva obsahuje všetky vyžadované zákonom náležitosti v čase jej uzatvorenia v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 zákona 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Súčasťou zmluvy boli aj všeobecné obchodné podmienky, v zmysle ktorých bola dojednaná možnosť predčasnej splatnosti dlhu v prípade omeškania so splácaním úveru v bode 9.1.

11. V konaní nebolo sporné, že došlo k predčasnej splatnosti dlhu z poskytnutého úveru, ani výška dlžnej sumy.

12. Z uvedených dôvodov súd žalobe žalobcu ohľadom požadovanej sumy 2 099,41 Eur, ktorá predstavovala nedoplatok z titulu istiny, dojednaného úroku z úveru a úroku z omeškania ako aj poplatkov ku dňu predčasnej splatnosti vyhovel.

13. V zmysle ustanovenia § 517 O. z. a vykonávacieho vládneho nariadenia 87/1995 Z. z. súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania z požadovanej sumy 2 088,17 Eur vo výške 8,25 % ročne do 26. 01. 2014 až do zaplatenia.

14. Súd žalobu zamietol v časti, v ktorej požadoval žalobca aj po predčasnej splatnosti dlhu dojednaný riadny úrok vo výške 16,90 % z istiny 1 832,35 Eur od 26. 01. 2014 až do zaplatenia a to z týchto dôvodov:

15. K predčasnému zosplateniu záväzku spotrebiteľa došlo konaním žalobcu ako veriteľa a bol to veriteľ, ktorý v súvislosti so zmenou záväzku určil aj režim ďalšieho plnenia záväzku svojím jednostranným adresovaným právnym úkonom. Predčasné zosplatenie úveru predstavuje jednostranný sankčný právny inštitút, ktorý umožňuje veriteľovi zmenou záväzku požadovať jednorazové okamžité vrátenie celej požičanej istiny. Podstatný rozdiel stavu výhody splátok a stavu jednorazového zosplatenia úveru spočíva v tom, že veriteľ nemá nárok a spotrebiteľ nemá povinnosť vrátiť celú požičanú sumu naraz. Splácanie úveru v splátkach na strane veriteľa vyvoláva stav absencie požičanej sumy istiny, ktorá sa postupne vracia a spláca a za tento stav nedostatku a úverovania patrí veriteľovi úrok. Úrok predstavuje cenu peňazí v zmysle ceny obetovanej príležitosti veriteľa, ktorý tým, že nemá istinu úveru k dispozícii nemôže s touto nakladať a produkovať zisk. Absentujúci zisk pokrýva veriteľovi úrok splácaný spolu v rámci splátky úveru v režime dojednaného záväzku. Tento stav tzv. výhody splátok je obvyklý a od nepamäti justifikuje nárok dodávateľa na úroky ako cenu dočasne obetovaných peňazí, ktorých dispozície sa veriteľ zbavuje v záujme získania budúcich úžitkov v podobe kapitalizovanej odplaty získanej za celé obdobie postupného splácania úveru. Iný stav je príznačný pre predčasné a mimoriadne zosplatenie úveru, keď veriteľovi vzniká nárok na jednorazové vrátenie požičanej istiny úveru vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu zosplatenia úveru. V tomto prípade svojím právnym úkonom veriteľ navodzuje stav, v ktorom má právo okamžite získať späť celú sumu požičaných peňazí v dôsledku čoho na jeho strane odpadá obmedzenie práva na dispozícii s istinou úveru a tým obmedzenie obchodovania s peniazmi, ktoré už dlžník nemá právo vrátiť v režime výhody splátok. Práve

v tomto rozdielne spočíva ekonomická podstata straty nároku veriteľa na úroky za požičanie peňažných prostriedkov spotrebiteľa a nastupuje stav, v ktorom by mal mať veriteľ záujem a vyvinúť úsilie smerujúce k skorému vráteniu peňažných prostriedkov a právny poriadok mu po zosplatnení úveru poskytuje viaceré právne prostriedky vymožená jednorazovo zosplatnenej pohľadávky. Ak nastal tento stav veriteľ nemá právo inkasovať úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. V opačnom prípade by bol založený krajne nespravodlivý a ústavne nekomfortný stav, keď spotrebiteľ by bol vystavený všetkým sankčným mechanizmom, vynútenia povinnosti a plnenia a veriteľ by naďalej pohodlne inkasoval úroky zo sumy, ktoré by mu spotrebiteľ na výzvu nevrátil. Išlo by o právny stav, podľa ktorého by sa popreli účinky veriteľom vyvolanej zmeny obsahu záväzku a veriteľ by úroky inkasoval ako keby k zmene záväzku nedošlo, zatiaľ čo spotrebiteľovi by neboli garantované nijaké práva, ktoré mu plynuli zo zmluvy pred vyvolanou zmenou. Takýto stav by toleroval založenie hrubej nadvlády dodávateľa voči spotrebiteľovi. Navyše keď veriteľ si môže nárokovať a domôcť sa jednorazového vrátenia peňažných prostriedkov z majetku spotrebiteľa. Zároveň by bol podporený stav, v ktorom veriteľ nie je nútený vymáhať svoju pohľadávku a odplatné úroky mu majú nahradiť stav jeho potenciálnej nečinnosti alebo stav nespôsobilosti spotrebiteľa vrátiť požičanú sumu jednorazovo. Jednorazovým zosplatnením vzniká spotrebiteľovi povinnosť jednorazovo vrátiť sumu požičaného úveru navýšenú o kapitalizované úroky ku dňu zosplatnenia. V takomto stave patria zmluvným stranám len sankcie s poukazom na § 517 ods. 2 O. z. v spojení s § 3 a § 3a Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Ak sa žalobca od platných plnení domáha aj v čase po jednostrannom mimoriadnom zosplatnení úveru, neprešli by tieto nároky testom ustanovení O. z. i s poukazom na § 53 ods. 4 písm. k) O. z.

16. Obdobný právny záver zaujal aj Krajský súd v Banskej Bystrici v konaní 14Co/75/2018, 16Co/164/2018, na ktoré súd odkazuje.

17. o trovách konania súd rozhodol podľa zásady úspechu v spore v zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto ho urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- i) právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písmenách a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).