

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 12Co/87/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118212065  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Pátrovičová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4118212065.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Pátrovičovej a sudkýň JUDr. Sone Zmekovej a JUDr. Denisy Šaligovej v právnej veci žalobcu: ČSOB Leasing, a.s., so sídlom Panónska cesta 11, Bratislava, IČO: 35 704 713, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Daniel Juhás s.r.o., so sídlom Seberíniho 1, Bratislava, proti žalovanému: N. N., nar. XX.X.XXXX, bytom J. nábrežie XX/XXX, D., o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 17.októbra 2018 č.k. 12C/112/2018-38, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .

Žalobcovi voči žalovanému priznáva náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Nitra (súd prvej inštancie) uznesením zo dňa 17.októbra 2018 č.k. 12C/112/2018-38 nariadil zabezpečovacie opatrenie tak, že zriadil záložné právo v prospech žalobcu, a to za účelom zabezpečenia jeho pohľadávky voči žalovanému zo Zmenky vystavenej dňa 7.6.2013 na zmenkovú sumu 47.694,39 eura vrátane príslušenstva uplatnenej v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp.zn. 25CbZm/11/2018 a to k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalovaného - byt č. X, výška spoluvlastníckeho podielu 1/1, 3.p., vchod: č.o. XX, v obytnom dome č.o.XX so súpisným číslom XX, postavenom na pozemku - parcele registra „C“ č. XXXX o výmere 303 m2, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, ktorý sa nachádza v katastrálnom území Nitra, obec Nitra, okres Nitra a k nemu prislúchajúci spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach, spoločných zariadeniach a príslušenstve domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku (parcele registra „C“ č. XXXX o výmere 303 m2, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, kat. úz.Nitra, obec Nitra) vo výške 903/14939, - byt č. 8, výška spoluvlastníckeho podielu 1/1, 3.p., vchod: č.o. XX, v obytnom dome č.o.XX so súpisným číslom XX, postavenom na pozemku - parcele registra „C“ č. XXXX o výmere 303 m2, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, ktorý sa nachádza v katastrálnom území Nitra, obec Nitra, okres Nitra a k nemu prislúchajúci spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach, spoločných zariadeniach a príslušenstve domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku (parcele registra „C“ č. XXXX o výmere 303 m2, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, kat. úz. Nitra, obec Nitra) vo výške 1686/14939, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie Nitra, obec Nitra, okres Nitra, vedený Okresným úradom Nitra. Zároveň priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnej výške, ktorú je povinný žalobcovi zaplatiť žalovaný s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

2. V odôvodnení uznesenia uviedol, že žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 15.10.2018 domáhal, aby súd vydal zabezpečovacie opatrenie, ktorým by zriadil záložné právo za účelom zabezpečenia jeho pohľadávky voči žalovanému zo Zmenky vystavenej dňa 7.6.2013 na zmenkovú sumu 47.694,39 eura vrátane príslušenstva uplatnenej v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp.zn. 25CbZm/11/2018 a to k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalovaného - byt č. X, výška spoluvlastníckeho

podielu 1/1, 3.p., vchod: č.o. XX, v obytnom dome č.o.XX so súpisným číslom XX, postavenom na pozemku - parcele registra „C“ č. XXXX o výmere 303 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, ktorý sa nachádza v katastrálnom území Nitra, obec Nitra, okres Nitra a k nemu prislúchajúci spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach, spoločných zariadeniach a príslušenstve domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku (parcele registra „C“ č. XXXX o výmere 303 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, kat. úz. Nitra, obec Nitra) vo výške 903/14939, byt č. X, výška spoluvlastníckeho podielu 1/1, 3.p., vchod: č.o. XX, v obytnom dome č.o.XX so súpisným číslom XX, postavenom na pozemku - parcele registra „C“ č. XXXX o výmere 303 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, ktorý sa nachádza v katastrálnom území Nitra, obec Nitra, okres Nitra a k nemu prislúchajúci spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach, spoločných zariadeniach a príslušenstve domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku (parcele registra „C“ č. XXXX o výmere 303 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, kat. úz. Nitra, obec Nitra) vo výške 1686/14939, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie Nitra, obec Nitra, okres Nitra, vedený Okresným úradom Nitra.

3. Návrh na zriadenie záložného práva žalobca odôvodnil tým, že na Okresnom súde Trnava pod sp.zn. 25CbZm 11/2018 sa vedie súdne konanie o zaplatenie 47.694,39 eura s príslušenstvom zo zmenky. Platobným rozkazom Okresného súdu Trnava sp.zn. 25CbZm/11/2018-31 zo dňa 02.10.2018 súd v plnom rozsahu vyhovel návrhu a zaviazal dlžníka a spoločnosť mokama s.r.o., aby v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu spoločne a nerozdielne zaplatili sumu 47.694,39 Eur, 6,00 % zmenkový úrok ročne zo zmenkovej sumy 47.694,39 Eur od 12.08.2015 do zaplatenia, zmenkovú odmenu vo výške 158,98 Eur, a trovy konania. Zmenka bola pôvodne vystavená spoločnosťou ARENA ONE, s.r.o., ktorá dňa 28.12.2017 zanikla v dôsledku zlúčenia so spoločnosťou mokama s.r.o. Jediným konateľom a spoločníkom spoločnosti ARENA ONE, s.r.o. bol žalovaný. Spoločnosť mokama s.r.o., je zadlžená, javí sa ako neaktívna, a preto nevidí ako reálne vymoženie pohľadávky voči spoločnosti mokama s.r.o. Dlžník o výške svojho dlhu ako aj dlhu spoločnosti ARENA ONE, s.r.o. musel vedieť, telefonicky komunikoval s jeho pracovníkom o vyrovnaní tohto dlhu, potvrdil, že si je vedomý dlhu a že ho celý vyrovná, preto mu ponúkol možnosť splatiť ho v 24 pravidelných mesačných splátkach, po vypracovaní písomného návrhu dohody o splátkach dlžník nereagoval. Doposiaľ neprišlo zo strany zmenkovo zaviazaných osôb ani k čiastočnej úhrade predmetnej zmenkovej pohľadávky. Ako ďalší dôvod, že po prípadnom úspechu v konaní o zaplatenie bude exekúcia ohrozená, uviedol, že na predmete leasingu došlo koncom roku 2013 ku škodovej udalosti, došlo k predčasnému ukončeniu leasingovej zmluvy, zarážajúce je konštatovanie poisťovne, že neposkytne žiadne poistné plnenie, pretože podľa vypracovaného znaleckého posudku k dopravnej nehode a k poškodeniu vozidla nedošlo spôsobom uvedeným v písomnom nahlásení škody a podľa záznamu o dopravnej nehode ODI Nitra. Dosiaľ predmet leasingu mu vydaný napriek výzve nebol.

4. Žalobca spolu s návrhom predložil listinné dôkazy a to návrh na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie sumy 47.694,39 eura s príslušenstvom uplatnený titulom Zmenky vystavenej dňa 7.6.2013, platobný rozkaz Okresného súdu Trnava sp.zn. 25CbZm/11/2018, Zmenku vystavenú dňa 7.6.2013 na zmenkovú sumu 47.694,39 eura, výpis z obchodného registra spoločnosti ARENA ONE, s.r.o., mokama, s.r.o., doklad zo stránky finstat.sk, výzvu na zaplatenie zmenky zo dňa 22.7.2015, oznámenie o uplatnení vyplňovacieho zmenkového práva a výzvu na zaplatenie zmenkovej sumy zo dňa 22.7.2015, mailovú komunikáciu medzi žalovaným a právnym zástupcom žalobcu, leasingovú zmluvu zo dňa 7.6.2013, zamietnutie poistného plnenia zo dňa 3.4.2014, výzvu na zaplatenie zo dňa 21.7.2014, čiastočný výpis z LV č. XXXX.

5. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 343 ods. 1-3, § 344, § 324 ods. 1, 3, § 326 ods. 1, 2, § 329 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku.

6. Dospel k záveru, že žalobca preukázal existenciu konania o zaplatenie sumy 47.694,39 eura s príslušenstvom prebiehajúce na Okresnom súde Trnava pod sp.zn.25CbZm/11/2018 a že osvedčil skutočnosti preukazujúce dôvodnosť nariadenia zabezpečovacieho opatrenia, pretože za daného stavu je potrebné zabezpečiť peňažnú pohľadávku žalobcu ako veriteľa. Realizáciou predaja predmetných nehnuteľností, by bola nepochybne ohrozená prípadná exekúcia vedená žalobcom voči žalovanému na vymoženie pohľadávky zo Zmenky. Žalobca k návrhu predložil listinné dôkazy, v konaní o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nie je úlohou súdu posudzovať opodstatnenosť nároku žalobcu vo veci samej, ale úlohou súdu je len skúmať, či sú splnené predpoklady pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Uviedol, že po oboznámení sa s obsahom návrhu na nariadenie zabezpečovacieho

opatrenia a s ním súdu predložených listinných dôkazov dospel k záveru, že návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia podľa § 343 ods. 1 CSP bol podaný dôvodne. Žalobca osvedčil dôvodnosť a trvanie nároku predložením Zmenky ako aj platobného rozkazu, z týchto listinných dôkazov jednoznačne vyplynulo, že žalovaný je dlžníkom žalobcu. Sú splnené všetky predpoklady na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia, ktoré je možné zriadiť len na návrh a ten bol podaný, pričom spĺňal všetky náležitosti v súlade s ustanovením § 127 CSP a § 132 CSP, nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného, ku ktorým bolo zriadené záložné právo, sú spôsobilým predmetom záložného práva, tieto nehnuteľnosti sú prevoditeľné, zriadenie záložného práva zabezpečuje peňažnú pohľadávku žalobcu voči žalovanému, žalobca má dôvodnú obavu z budúceho marenia exekúcie z dôvodov, ktoré popísal v návrhu, a pretože na listoch vlastníctva už viazne záložné právo v prospech Prima banka Slovensko, a.s. a Slovenská sporiteľňa, a.s., odôvodnene žiada zriadenie záložného práva k obom nehnuteľnostiam, že exekúcia bude ohrozená.

6. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi náhradu trov konania priznal v plnej výške, pretože vo veci mal plný úspech, keďže žalobe bolo v celom rozsahu vyhovené. Dôvody hodné osobitného zreteľa s poukazom na ustanovenie § 257 nevzhládol a z obsahu spisu nevyplývajú. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

7. Proti uvedenému uzneseniu podal odvolanie žalovaný, žiadal uznesenie zmeniť a návrh na vydanie zabezpečovacieho opatrenia zamietnuť. Uviedol, že žalobca si síce uplatnil pohľadávku voči nemu v konaní vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 25CbZm/11/2018, avšak proti vydanému platobnému rozkazu podal odpor a pohľadávku žalobcu neuznáva. Poukázal na to, že dňa 06.10.2013 došlo k poškodeniu prenajatého vozidla (na základe leasingovej zmluvy), ktoré bolo tak rozsiahle, že jeho oprava bola z ekonomického hľadiska neefektívna a zo strany poisťovne bola vyhodnotená ako tzv. totálna škoda. Preto došlo zo strany VB Leasing SK spol. s r.o. k predčasnému ukončeniu leasingovej zmluvy k termínu 31.01.2014, pričom v ukončení neboli oznámené žiadne pohľadávky a ich splatnosť, ktoré by uvedená spoločnosť ARENA ONE s.r.o. evidovala. Ďalej uviedol, že v priebehu leta 2018, t.j. viac ako 4 roky po predmetných udalostiach bol telefonicky kontaktovaný pánom Mgr. Gašparovičom a informovaný, že žalobca voči jeho osobe eviduje pohľadávku a je ochotný dohodnúť sa na termíne splátok, na základe čoho mu 13.07.2018 zaslal mail a žiadal o zaslanie kompletnej úverovej dokumentácie k leasingovej zmluve a navrhnutie termínu stretnutia k dohode o splátkach. Žalobca mu dokumentáciu nezaslal, zaslal len dohodu o splátkach, po prečítaní ktorej dospel k záveru, že nároky žalobcu voči jeho osobe sú nedôvodné. Teda žalobca mu odmietol poskytnúť relevantné informácie k jeho pohľadávke, snažil sa využiť jeho informačnú tieseň, pretože požadované informácie nemal k dispozícii a tak k nim nemohol zaujať stanovisko, pričom žalobca sa ho snažil prinútiť k podpísaniu zjavne nevýhodnej dohody o splátkach. Z jeho strany nedošlo k žiadnemu konaniu, ktoré by mohlo vyvolať obavy z marenia exekučného konania. Poukázal na to, že k predčasnému ukončeniu leasingovej zmluvy došlo ku dňu 31.01.2014, pričom predmet leasingu bol znehodnotený na základe škodovej udalosti dňa 06.10.2013 fakticky a najneskôr od 31.01.2014 aj po právnej stránke, bolo neužívané. Žalobca sa domáha platieb za obdobia, kedy spoločnosť s vozidlom nemohla nakladať, preto neexistuje žiadny právny dôvod na tieto platby, svoje neoprávnené nároky v rozpore s leasingovou zmluvou a zmluvou o vyplnení a použití blanko zmeniek zapísal ako sumu na zmenku. Žalobca mal pristúpiť k vymáhaniu škody buď od poisťovne alebo od toho, kto škodu spôsobil. Od predčasného ukončenia leasingovej zmluvy k 31.1.2014 spoločnosť ARENA ONE s.r.o. s jeho osobou ako konateľom a spoločníkom ďalej podnikala v rokoch 2014 až 2017 a počas toho obdobia nedošlo zo strany žalobcu k podaniu na súd. Ďalej uviedol, že z jeho strany nedošlo k žiadnym krokom, ktoré by zakladali dôvodnú obavu z budúceho marenia exekúcie. Zriadenie záložného práva je neprimerané čo do hodnoty pohľadávky, ktorá je v rozpore s hodnotou nehnuteľností, pretože byt č. X má hodnotu 130.000 eur a byt č. X má hodnotu 216.000 eur.

8. K odvolaniu žalovaného sa písomne vyjadril žalobca, žiadal uznesenie ako vecne správne potvrdiť. Poukázal na to, že spoločnosť ARENA ONE s.r.o. ani jej právny nástupca doposiaľ predmet leasingu, resp. jeho zvyšky nevydala ani jemu ani jeho právnomu predchodcovi, hoci na vydanie bola vyzvaná písomne listom zo dňa 21.07.2014 a povinnosť vydať predmet leasingu pri predčasnom ukončení leasingovej zmluvy ako zmluvný záväzok bola obsiahnutá v bode 11.1 VLP. Keďže neprišlo k vydaniu zvyškov vozidla, ani k poskytnutiu poistného plnenia, jeho právny predchodca bol nútený vyčísliť svoju pohľadávku aj bez týchto položiek, čo urobil listom zo dňa 11.05.2015 označeným ako záverečné

finančné vysporiadanie, ktoré bolo spoločnosti ARENA ONE s.r.o. doručené dňa 02.06.2015 a teda žalovaný vedel o výške ako aj o skladbe kauzálnej zmenkou zabezpečovanej pohľadávky. Ďalej žalobca uviedol, že komunikácia medzi zamestnancom Mgr. Dušanom Gašparovičom žalovaným trvala s prestávkami od konca roka 2015, pričom termín odkedy mal žalovaný začať splácať sa neustále oddŕaľoval, a teda nie je pravdou tvrdenie žalovaného, že Mgr. B. sa na neho obrátil až v lete 2018. Počas celého obdobia žalovaný žiadnym spôsobom nespochybňoval výšku pohľadávky, hoci o nej preukázateľne vedel, požadoval iba umožnenie zaplatiť ju v splátkach. Koncom štvrtroka 2018 po predbežnom dohodnutí základných podmienok dohody o splátkach medzi Mgr. B. a žalovaným, zaslal žalovanému mailom dňa 20.04.2018 návrh dohody o splátkach a poskytol žalovanému lehotu 10 dní na prijatie návrhu, žalovaný však nereagoval. V nasledujúcich týždňoch na telefonické urgencie Mgr. B. žalovaný najskôr tvrdil, že je pracovne zaneprázdnený, potom že je odcestovaný a nemal čas sa veci venovať a až po skoro 3 mesiacoch požiadal o predloženie kompletnej dokumentácie, pričom žiadnu námietku voči výške pohľadávky ani k návrhu dohody o splátkach nepredložil. Takúto reakciu žalovaného vyhodnotil ako vyhybavú a účelovú a preto na jeho požiadavku nereagoval a to aj s ohľadom na to, že všetkou leasingovou dokumentáciou žalovaný disponoval, keďže bol jediným konateľom spoločnosti ARENA ONE a predmetnú dokumentáciu podpisoval. Poukázal na to, že k škodovej udalosti došlo v období kedy predmet leasingu mala v užívaní spoločnosť ARENA ONE s.r.o., teda mala možnosť naďalej disponovať s predmetom leasingu a navyše podľa bodu 4.1. a 7.7 všeobecných leasingových podmienok poškodenie predmetu leasingu nemá vplyv na povinnosť platiť leasingové splátky. Ďalej poukázal na to, že nakoľko má príjemca leasingu predmet leasingu vo fyzickej dispozícii, je plne zodpovedný za akúkoľvek škodu, ktorá na predmete leasingu vznikla a to aj bez jeho zavinenia. Povinné zmluvné poistenie ako aj havarijné poistenie mala uzatvorené spoločnosť ARENA ONE s.r.o. s poisťovňou osobitne a teda poistenie predmetu leasingu nebolo súčasťou leasingových služieb. V prospech jeho právneho predchodcu bolo havarijné poistenie iba vinkulované. Uplatňovať práva voči poisťovni, resp. osobe, ktorá škodu spôsobila, mala v prvom rade spoločnosť ARENA ONE s.r.o., keďže poistné zmluvy mala uzatvorené vo vlastnom mene. Uplatnil si nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

9. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) prejednal vec viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP) ako aj skutkovým stavom zisteným súdom prvej inštancie (§ 383 CSP) a po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil. Zároveň aplikoval ustanovenie § 387 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody. Odvolací súd sa stotožnil s výrokom napadnutého uznesenia ako aj s jeho odôvodnením, pretože súd prvej inštancie urobil správny právny záver a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ním citovanými, správne aplikovanými ustanoveniami Civilného sporového poriadku. Na dôvažok odvolací súd dodáva nasledovné:

10. Cieľom zabezpečovacieho opatrenia je posilnenie postavenia veriteľa, a to zriadením záložného práva na špecifikovaný majetok dlžníka na zabezpečenie jeho pohľadávky, ktorá by mohla byť neskôr judikovaná, alebo už bola judikovaná, s cieľom, aby sa zamedzilo alebo zredukovalo možné nebezpečenstvo uspokojenia pohľadávky veriteľa. Zabezpečovacie opatrenie môže slúžiť len na zabezpečenie peňažnej pohľadávky, ktorá môže vzniknúť na základe rôznych právnych titulov. Zriadením zabezpečovacieho opatrenia sa má odvrátiť možnosť zmarenia uspokojenia peňažnej pohľadávky v exekučnom konaní. Pri skúmaní obavy budúceho zmarenia exekúcie súd vychádza z konkrétnych skutkových okolností prípadu. Dokazovanie sa v tomto prípade nevykonáva, ale súd musí mať osvedčené, že existuje obava, že exekúcia bude ohrozená. Z hľadiska reálnych skutočností by mal navrhovateľ súdu poskytnúť dôkazy, ktoré jednoznačne osvedčia potrebu neodkladnej úpravy pomerov v dôsledku hrozby zmarenia exekúcie.

11. V danej veci bolo preukázané, že žalobca si uplatňuje voči žalovanému peňažnú pohľadávku. Právny titul tejto jeho pohľadávky nemusí byť v čase rozhodovania súdu o nariadení zabezpečovacieho opatrenia ešte ustálený, avšak v danej veci sa žalobca domáha pohľadávky zo zmenky vystavenej na základe leasingového vzťahu. Žalovaný v odvolaní neuviedol, že by leasingové splátky uhradil, bránil sa tým, že si mal žalobca pohľadávku uplatňovať skôr, že si ju mal uplatňovať voči poisťovni alebo tomu, kto škodu spôsobil, a že žalobca nemá nárok na platby po tom čo došlo k ukončeniu leasingovej zmluvy. Teda právny vzťah na základe leasingovej zmluvy medzi stranami sporu (právnymi predchodcami)

vznikol a následne aj zmenkový vzťah. Skutočnosť, že splátky leasingu žalovaný neuhradil v zmysle leasingovej zmluvy v celom rozsahu je zrejmá. Predmetom konania je posúdenie, či existuje dlh žalovaného voči žalobcovi z daného právneho vzťahu.

12. Žalovaný si nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo Všeobecných leasingových podmienok (bod 11.1) a po ukončení leasingu nevydal predmet leasingu - motorové vozidlo žalobcovi, spôsobil zdĺhavé riešenie veci so žalobcom, resp. jeho zamestnancom, keďže sa odďaľovalo splácanie predmetu leasingu i uzavretie dohody o splátkach a nakoniec na predloženú dohody ani nereagoval, iba žiadal celú dokumentáciu, ktorú však mal k dispozícii od uzavretia leasingovej zmluvy, ktorú uzatváral so žalobcom v mene spoločnosti ARENA ONE s.r.o. Takýto postoj a konanie žalovaného je dôvodom vzbudenia obavy, že v prípade úspechu žalobcu v konaní o priznanie pohľadávky v sume cca 47.700 eur istina s úrokom bude ohrozené vymoženie priznanej pohľadávky. V danej veci je potrebné poskytnúť ochranu žalobcovi i vzhľadom na skutkové okolnosti týkajúce sa neuhradenia poisťného plnenia poisťovňou, ktorá šetrenie uzavrela tak, že ku vzniku škody na motorovom vozidle nemohlo dôjsť takým spôsobom ako spoločnosť ARENA ONE s.r.o. uviedla do policajného protokolu a do žiadosti o poisťné plnenie, čo je v tomto štádiu konania moment výrazne spochybňujúci žalovaného.

13. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, že v danom prípade bolo preukázané, že existuje dôvodná obava, že v prípade úspechu žalobcu v spore, môže byť uspokojenie jeho nároku judikovaného súdnym rozhodnutím ohrozené v exekúcii. Vo zvyšku poukazuje na dôvody súdu prvej inštancie ako na vecne správne a preto ich nebude opakovať. Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je vecne správne, preto ho podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

14. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).