

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 4T/20/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7520010187
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Sonderlichová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2022:7520010187.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie, samosudca Mgr. Iveta Sonderichová na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08.02.2022 v Košiciach

r o z h o d o l :

obžalovaný
ml. E. D. - nar. XX.XX.XXXX v Košiciach, trvale bytom F.
J. Č.. XXX, okres Košice- okolie

je v i n n ý , ž e

dňa 02.10.2019 v čase okolo 20.30 hod. na ceste v obci Kecerovce, F. J. J. G. Č.. XXX , okres Košice-okolie fyzicky napadol mal. M.Ď., nar. XX.XX.XXXX , trvale bytom F., F. J. XXX, okres Košice- okolie a to tak, že vybehol z dvora domu č. 210 a tohto udrel dvakrát drevenou palicou do oblasti hlavy , následkom čoho poškodený spadol na zem , kedy ho ešte dvakrát udrel do boku a z miesta útoku utiekol , čím poškodenému H. Ď. spôsobil zranenia a to zlomeninu čelovej , temennej a spánkovej kosti vľavo,početné menšie ložiská, pomliaždenia v oblasti ľavého temenného a spánkového laloka mozgu, krvný výron pod tvrdou plenou mozgu v ľavej temenno- spánkovej oblasti, pomliaždenie a opuch temennej oblasti hlavy s nutnosťou hospitalizácie počas 9 dní užívaním liekov , kontrolných vyšetrení , podľa lekárskeho hľadiska išlo o úraz ťažký s poškodením mozgu ako životne dôležitého orgánu a pomliaždenie bedrovej oblasti t e d a

inému úmyselne spôsobil ťažkú ujmu na zdraví

t ý m s p á c h a l

zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona

4T/20/2020- 196-

Zato sa o d s u d z u j e

Podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona, § 117 ods. 1 Trestného zákona , § 36 písm.j/ Trestného zákona , § 38 ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 2/dvoch/ rokov.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona sa mu výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 18 / osemnásť/ mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor Košice - okolie podal dňa 2.4.2020 obžalobu na ml. E. D. pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods.1 ,ods. 2 písm b, Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm.a, Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa 364 ods. 1 písm a ods. 2 písm b, a § 139 ods. 1 písm a ,Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní sudca oboznámil procesné strany, že skutok bude právne posudzovať podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona.

Prokurátor zotrval na právnej kvalifikácii skutku podľa obžaloby.

Obžalovaný ml. E. D. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie v zmysle ust. § 257 ods. 1 písm.a/ Trestného poriadku, že je nevinný ,lebo nesúhlasil s právnou kvalifikáciou skutku .uvedenú v obžalobe.

V rámci výsluchu na hlavnom pojednávaní vypovedal , že v kritický deň sa najprv stretol s poškodeným a jeho kamarátmi ktorí ho napadli a spôsobili mu škrabance na tvári .Následne vo večerných hodinách tohto dňa vyšiel na ulicu. Keď videl prichádzať poškodeného H. G. chcel mu jeho predchádzajúce správanie oplatiť, schytil palicu ktorá bola dlhá cca 60 cm, položenú vedľa stromu a poškodeného ňou jedenkrát udrel udrel po chrbte. Po údere poškodený spadol na zem ,kde ho ešte raz udrel s palicou po rebrách .Zranenia na hlave podľa jeho názoru utrpel poškodený pri páde na zem. Svoje konanie oľutoval.

Poškodený H. G. na hlavnom pojednávaní vypovedal o okolnostiach jeho napadnutia obžalovaným .Predchádzala tomu roztržka ktorú mal s obžalovaným v doobedňajších hodinách a v tomto období mali medzi sebou viacero konfliktov. V inkriminovaný večer vyšiel z domu na ulicu za účelom kúpy sladkostí. Zbadal obžalovaného, ktorý sa k nemu približoval behom. Nato ho dvakrát udrel palicou po hlave a po páde na zem ešte dvakrát palicou do oblasti
4T/20/2020- 197-

stehenného kĺbu. Po útoku zostal ležať na zemi. Domov ho na rukách odniesol J. G. . Po skutku registroval na mieste činu prítomnosť F. G..
V súčasnosti nemá žiadne zdravotné problémy. S obžalovaným sa navzájom rešpektujú.

V súlade s výpoveďou poškodeného bola aj výpoveď svedka J. G.. Tento potvrdil, že to bol obžalovaný ktorý s poriskom v ruke dva krát udrel poškodeného po hlave, načo poškodený spadol na zem a následne ho ešte udrel do rebier. Situáciu sledoval náhodne ,lebo v tom čase odchádzal od priateľov s ktorými hrali karty. Poškodeného zodvihol zo zeme a na rukách odniesol domov. Do domu poškodeného zakrátko prišiel aj F. G. .Svedok sa nevedel vyjadriť ,či aj F. mohol skutok sledovať.

Aj svedok F. G. potvrdil, že obžalovaný s drevenou palicou pribehol k poškodenému a opakovane ho s ňou udrel po hlave ,načo poškodený spadol na zem, kde ho obžalovaný ešte udrel po po chrbte. Svedok J. G. odniesol poškodeného domov. On šiel s ním. Matke poškodeného povedali čo sa stalo.

Svedkyňa H. G., matka poškodeného vypovedala, že kritický večer o 20,30 hod. išiel syn do obchodu , kúpiť si cukríky. Potom ho už zraneného priniesol domov J. G. v sprievode F. G.. Títo jej povedali, že syna napadol obžalovaný ktorý ho palicou udrel po hlave. Okamžite to oznámila polícii a privolala RZS. Svedkyňa potvrdila že syn a obžalovaný mali v tom čase medzi sebou viacero potýčok.

Svedkyňa L. D., matka obžalovaného vypovedala, že kritického dňa potom čo syn prišiel zo školy a stál pred domom, prišiel k nemu poškodený s viacerými deťmi v snahe vyvolať konflikt medzi so synom. Pri skutku prítomná nebola, syn povedal, že poškodeného po hlave neudieral. Aktuálne so synom problémy nie sú, syn riadne študuje a prestal vyvolávať konflikty.

Zo záverov znaleckého posudku súdneho znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdneho lekárstva MUDr. J. Z. vyplýva že poškodený utrpel zlomeninu čelovej , temennej až spánkovej kosti vľavo, početné menšie ložiskové pomliaždenia v oblasti ľavého temenného a spánkoveho laloka mozgu, krvný výron pod tvrdou plenou mozgu v ľavej temenno-spánkovej oblasti , pomliaždene a opuch temennej oblasti hlavy a pomliaždenie bedrovej oblasti. Poranenia hlavy boli spôsobené priamym násilím pôsobiacich silou veľkej intenzity na temennú oblasť hlavy, pričom mohlo ísť o poranenie spôsobené jedným úderom pevným , tupým predmetom a mohlo ísť aj o úder väčšou pevnou palicou. Aj pomliaždenie bedrovej oblasti mohlo byť spôsobené priamym násilím a zraňujúcim predmetom mohla byť väčšia pevná palica. V čase útoku sa poškodený a útočiaca
4T/20/2020- 198-

osoba mohli nachádzať v stojacej polohe . Podľa záveru znalca mechanizmus vzniku poranení nebol v rozpore s výpoveďou poškodeného. Z medicínskeho hľadiska išlo u poškodeného o poranenia hlavy ťažkého charakteru. Dobu liečenia a práceneschopnosti pri poraneniach hlavy, ktoré utrpel poškodený znalec stanovil na dobu 10 - 12 týždňov.

Zo znaleckého posudku J.. U. F. , znalkyne z odboru psychológia vyplýva, že obžalovaný mladistvý E. D. v čase skutku dosiahol intelektuálny a mravný stupeň vývinu, ktorý spravidla dosahujú jeho vrstovníci.

Zo záverov znaleckého posudku znalkyne H..F. O. , znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplynul záver, že obžalovaný netrpí žiadnou duševnou chorobou ani poruchou a nie je závislý na alkohole ani iných návykových látkach. Napriek svojmu veku chápe zmysel trestného konania .

Na základe takto vykonaného dokazovania možno skonštatovať, že skutok sa stal a spáchal ho obžalovaný.

Po právnej stránke konanie obžalovaného súd kvalifikoval rozdielne oproti obžalobnému návrhu prokurátora .Podľa názoru okresného súdu v danej veci nemohla byť kvalifikačne použitá okolnosť veku poškodeného ,ktorá podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby podľa ust. § 155 ods.2 písm. b/ Trestného zákona v zmysle ktorej obžalovaný úmyselne spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a čin spáchal na chránenej osobe /dieťať/ v zmysle § 139 ods. 1 písm.a/ Trestného zákona.

Podľa § 139 ods.1 písm.a/ Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie dieťa .

Podľa § 139 ods. 2 Trestného zákona ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak trestný čin nebol spáchaný v súvislosti s postavením, stavom alebo vekom chránenej osoby.

Je nepochybné, že mladistvý obžalovaný /14 rokov/ vedel , že poškodený je dieťaťom/14 rokov/ ,lebo išlo o rovesníkov, ktorý sa navzájom poznali.

V danom prípade bolo potrebné, aby vek poškodeného bol u obžalovaného aj zároveň motivačným faktorom, ktorý by založil alebo podporil vôľovú zložku obžalovaného smerujúcu k spáchaniu tohto trestného činu a subjektívne túto okolnosť spájal s menším odporom alebo slabšou odvetou poškodeného. Vzhľadom k rovnakému veku obžalovaného a poškodeného takýto faktor je absolútne v danom prípade vylúčený a súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods.1 Trestného zákona.

4T/20/2020- 199-

Objektívna stránka trestného činu spočívala v tom, že obžalovaný silou veľkej intenzity drevenou palicou o dĺžke cca 60 cm udrel poškodeného do temennej oblasti hlavy , čím mu spôsobil poškodenie dôležitého orgánu- mozgu ako životne dôležitého orgánu.

Vo vzťahu k subjektívnej stránke obžalovaný konal v priamom úmysle v zmysle § 15 ods. 1 písm.a/ Trestného zákona.

Oproti obžalobe súd neuznal právnu kvalifikáciu konania obžalovaného aj ako trestný čin výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm a, ods. 2 písm b,/d/ Trestného zákona ktorý mal spáchať v jednočinnom súbehu

so zločinom ublíženia na zdraví podľa §155 ods.1 Trestného zákona, lebo v danom prípade tento trestný čin bol len prostriedkom s relatívne malým významom so základným trestným činom a došlo k jeho faktickej konzumpcii.

Obžalovaný je z miesta bydliska z obce Kecerovce kladne hodnotený, jeho správanie v mieste bydliska je slušné, nie sú naňho žiadne sťažnosti.

Podľa vyjadrenia Základnej školy Kecerovce v čase skutku bol obžalovaný žiakom Základnej školy, druhýkrát opakoval 8 ročník, vo vzťahu k učiteľom a spolužiakom sa prejavovali známky agresivity , arogancie.

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice obžalovaný pochádza z úplnej rodiny a doposiaľ nebol vedený v evidencii sociálneho kurátora , s mladistvým bol vykonaný pohovor, matke bolo poskytnuté sociálne poradenstvo.

Podľa odpisu registra trestov obžalovaný doposiaľ trestaný nebol, čo súd vyhodnotil ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm.j/ Trestného zákona.

Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 117 ods. 1 Trestného zákona a uložil mu trest na dolnej hranici takto zníženej trestnej sadzby v trvaní 2 rokov , výkon ktorého súd podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Takto uložený trest súd považuje za zákonný a spravodlivý a taký, ktorý splní účel trestu u mladistvých a sledujúc najlepšiu záujem , aby sa v budúcnosti nedopúšťal žiadneho ďalšieho protispoločenského konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Košice - okolie.