

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 1T/95/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8616010210
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Bugel'
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:8616010210.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Jaroslav Bugel', na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. mája 2019, v trestnej veci proti obž. B. H. a G. X. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., takto

rozhodol:

Obžalovaní

X) B. H. nar. XX.X.XXXX v Z., trvale bytom O. T. XXX, okr. M.,

X) G. X. , nar. XX.X.XXXX vo M., trvale bytom O. T. XX, okr. M.,

sa uznávajú za vinných, že

dňa 4.10.2014 asi o 02.00 hod. pred zábavným podnikom INFERNO na ul. M. vo M., po predchádzajúcom slovnom konflikte fyzicky napadli W. J. takým spôsobom, že ho rukami udierali po celom tele a po páde na zem do neho kopali a následne, keď mu chceli pomôcť W. M. a W. M., tak fyzicky napadli aj ich, čím W. J. spôsobili zranenie, a to pomliaždenie chrbta s dobou liečenia 2-3 dni, W. M. zranenie, a to pomliaždenie pravého ramena s dobou liečenia s tým spojenou práceneschopnosťou po dobu XX-XX dní a W. M. zranenie, a to drobnú tržnozmliaždenú ranu nad ľavým obočím s dobou liečenia bez práceneschopnosti po dobu 5-6 dní,
t e d a

- inému úmyselne ublížili na zdraví,
- dopustili sa na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti tým, že napadli iného,

čím spáchali

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák.,
- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák. (na viacerých osobách) formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.,

za to im súd ukladá

obž. B. H.

Podľa § 364 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1, § 36 písm. j), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, § 56 ods. 1, 2 Tr. zák. ú h r n n ý p e ň a ž n ý trest vo výmere 400 (štyristo) eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený ustanovuje náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) mesiacov.

obž. G. X.

Podľa § 364 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1, § 36 písm. j), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, § 56 ods. 1, 2 Tr. zák. ú h r n n ý p e ň a ž n ý trest vo výmere 400 (štyristo) eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený ustanovuje náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obom obžalovaným povinnosť spoločne a nerozdielne uhradiť poškodenej strane Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava, IČO: 35 937 874 škodu vo výške 467,70 eura.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor vo Svidníku dňa 7.9.2016 pod č. Pv 209/16/7712-7 podal obžalobu na B. H. a G. X. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák. (na viacerých osobách) formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 4.10.2014 asi o 02.00 hod. pred zábavným podnikom INFERNO na ul. Stropkovskej vo Svidníku, po predchádzajúcom slovnom konflikte fyzicky napadli W. J. takým spôsobom, že ho rukami udierali po celom tele a po páde na zem do neho kopali a následne, keď mu chceli pomôcť W. M. a W. M., tak fyzicky napadli aj ich, čím W. J. spôsobili zranenie, a to pomliaždenie chrbta s dobou liečenia 2-3 dni, W. M. zranenie, a to pomliaždenie pravého ramena s dobou liečenia s tým spojenou práceneschopnosťou po dobu 14-16 dní a W. M. zranenie, a to drobnú tržnozmliaždenú ranu nad ľavým obočím s dobou liečenia bez práceneschopnosti po dobu 5-6 dní.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie, a to výsluchom obžalovaných G. X. a B. H., výsluchom poškodených W. J., W. M., W. M., svedkov G. M. a V. K., prečítaním výpovede svedka G. K., oboznámením sa s nárokom na náhradu škody uplatnenom zástupkyňou Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s. JUDr. Michaelou Babejovou, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, trestným oznámením, odbornými vyjadreniami k poraneniám poškodených, spisom Okresného súdu Svidník sp. zn. 1T/45/2016, odpismi registrov trestov na obžalovaných, odpismi z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR na obžalovaných, prečítaním charakteristík a správ a oznámeniami zdravotných poisťovní na čl. 165-168 a zistil nasledovné:

Obžalovaný G. X. v prípravnom konaní pri výpovedi zo dňa 4.8.2016 uviedol, že sa pridrižiava svojej výpovedi, ktorú podal ako svedok dňa 4.8.2016 a nežiadal v nej žiadne doplnenia. Následne odmietol ďalej vypovedať. K tejto výpovedi z prípravného konania poukazuje okresný súd na to, že obžalovaný G. X. bol v pozícii svedka vypočutý dňa 9.6.2016 a obvinenie bolo vznesené dňa 30.6.2016 a doručené obžalovanému G. X. dňa 4.7.2016, a preto na túto výpoveď ako svedka súd nemohol zo zákonných dôvodov prihliadať. G. X. bol na hlavnom pojednávaní dňa 11.2.2019 vypočutý ako obžalovaný, kde uvádzal, že v konkrétny večer spolu s H. prišli do baru Inferno, kde videl štyroch Rómov, ktorí vyrývali do H.. Z tohto baru odišli a vrátili sa asi o hodinu, kde títo Rómovia opätovne do H. vyrývali a potom videl ako z baru vychádza H. a štyria Rómovia. Keď vyšiel von pred bar, videl ako Rómovia bijú H.. Hovoril im, aby prestali a vtedy dostal úder do tváre, spadol na zem a Rómovia do neho kopali. Kto ho konkrétne napadol, to uviesť nevedel. K bitke pravdepodobne došlo preto, že W. M. mal predtým potýčku s bratom obžalovaného H.. V bare nebolo žiadne napádanie, iba nejaké štuchance, a preto tam prišiel aj vyhadzovač. Kto ho zavolať, to uviesť nevedel. Kto pred barom a koho napadol prvý, to nevidel, ale videl, ako obžalovaný H. leží na zemi a kopali do neho. Vonku bitku videla svedkyňa V. K., ktorá bola predtým jeho frajerka. Nevie presne, kto volal políciu, ale H. mu hovoril, že políciu volal on. On

úmyselne nikoho nebil, je možné, že keď ležal na zemi, tak mohol niekoho kopnúť alebo udrieť pri tom, keď sa bránil pred útokom. Po bitke na poškodených nevidel žiadne poranenia, on mal bolesti na hrudi a z nosa mu tiekla krv. Po bitke chcel ísť na ošetrovanie, prešli na pešiu zónu, kde videl týchto Rómov, ktorí na nich niečo kričali, preto sa vrátili a zavolali taxík. Keď boli na ošetrení, tak asi o 15 min. prišli na ošetrovanie aj traja Rómovia.

Obžalovaný B. H. pri výpovedi v prípravnom konaní dňa 5.8.2016 vypovedal, že v bare Inferno mu niečo stále hovoril W. M., na ktorom videl požitie alkoholických nápojov. Podľa neho si ho pomýlil s jeho bratom dvojčaťom. Neskôr mu W. M. hovoril, aby išiel von, že si to tam vybaví. Z baru vyšiel von spolu s X., pričom s W. M. tam boli asi traja ďalší kamaráti. Keď vyšli z baru von, tak W. M. začal na neho slovne útočiť, pričom on sa mu snažil vysvetliť, že sa mýli. Následne ho W. M. udrel hlavou do nosa a vzápätí pästou do tváre. On sa snažil brániť, keď na neho skočili aj kamaráti W. M., ktorí tam boli. Priskočil aj G. X., aby mu pomohol a začala sa medzi nimi všetkými bitka. Všimol si, že na zemi leží G. X., preto sa od neho snažil odstrčiť osoby, ktoré do neho kopali, ale kto to bol presne, to nevedel uviesť. Keď sa snažil pomôcť X., tak sa potkol a spadol na zem, kde ho nejaké osoby kopali do oblasti hlavy, pričom mu zlomili nos, spôsobili otras mozgu, modrinu pod okom a pomliaždeniny na hrudi a tržnú ranu na nose. Nevie, kto volal políciu, ale táto o chvíľu prišla a keď Rómovia zbadali policajtov, tak ušli preč. On spolu s X. povedali policajtom, čo sa stalo a išli na ošetrovanie do nemocnice.

Na hlavnom pojednávaní dňa 11.2.2019 uviedol, že bol za ním a W. M. vyhadzovač, aby si išli veci riešiť von. Bolo to preto, lebo predtým do neho W. M. stále dotieral. Keď vyšiel vonku z baru, prišiel k nemu M., dal mu hlavičku a začal ho napádať pästami. Vtedy tam prišiel X. a ďalší traja Rómovia, ktorí ich začali oboch biť a keď ležali na zemi, aj do nich kopali. I. uviesť, či on niekoho udrel, ale pravdepodobne nie. On sa iba bránil a bránil taktiež X., keď tento ležal na zemi a Rómovia do neho kopali. On potom zavolať policajtov, a to z mobilu V. K., ktorá tam bola prítomná. Podľa jeho názoru poškodený W. M. nemohol volať políciu, lebo keď prišli policajti na miesto bitky, tak Rómovia ušli. On sa nechcel biť, lebo pokiaľ by mal takýto úmysel, tak by zavolať kamarátov a nešli by s X. proti štyrom cigánom. On nevidel, aby X. niekoho kopal alebo udieral. Nevidel na Rómoch, aby po bitke mali nejaké poranenia. Keď boli na ošetrovaní v nemocnici, tak tam prišli aj Rómovia. Nevie uviesť, aké poranenia mali Rómovia, ale keď mal niekto podvrtnutý kotník, tak k tomu mohlo dôjsť takým spôsobom, keď do neho kopal. Keď mal W. M. poranenia na hlave, tak toto mohlo vzniknúť tak, že mu dal hlavičku, prípadne on mohol pri obrane niekoho udrieť.

Poškodený W. J. dňa 9.6.2016 v prípravnom konaní vypovedal, že dňa 4.10.2014 bol spolu s W. M. a W. M. v bare Inferno vo Svidníku. V klúde sa rozprávali a chystali sa odísť, keď do neho začali slovne útočiť dvaja neznámi chalani, ktorí popíjali pri pulte. Boli pri tom aj strkanice, do ktorých sa zapojili aj W. s W.. K väčším výtržnostiam nedošlo. Napokon došli vyhadzovači a tých dvoch vyviedli vonku z baru. On už mal dosť vypité, bolo mu zle a rozhodol sa odísť domov. W. s W. ešte zostali v bare podopíjať. On býva neďaleko od baru, preto odišiel sám. Keď vyšiel z baru, mal sklonenú hlavu, keď z ničoho nič dostal úder dozadu do hlavy, následkom čoho spadol na zem a jediné, čo si ešte spomína, že keď ležal na zemi, utŕžil aj zopár kopancov. Keď precitol, prvé, čo zbadal, bolo to, ako jeden z tých chalanov s holou hlavou, mláti W. M., ktorý ležal na zemi a kričal, že má niečo s rukou. Podarilo sa mu odstrčiť tohto chalana od W. a spolu odbehli k poisťovni Allianz. Pred barom bolo veľa ľudí, ale kde bol W. M., to si nepamätá. Prišiel však o chvíľku k nim, pričom krvácal z rany nad okom na čele. U neho sa bolesti dostavili až na ďalšie dni. W. M. mal vykĺbené rameno. O chvíľu prišli policajti, pričom nevie, kto ich volal. W. alebo W. im vysvetlili, čo sa vlastne stalo, pričom jeden z policajtov ich poslal na ošetrovanie do nemocnice. Tých dvoch z baru, ktorí ich napadli, videl neskôr v nemocnici.

Na hlavnom pojednávaní dňa 11.2.2019 vypovedal, že medzi nimi a obžalovanými v bare došlo k nejakému ťuknutiu, vtedy prišli vyhadzovači a vykázali oboch obžalovaných z baru. Keď on vychádzal z baru, tak ho vtedy napadli dvaja alebo traja chlapi, presne si nepamätá, lebo bola tma, bol značne opitý a mal hlavu dole. Keď bol napadnutý pred barom, M. boli ešte v bare a keď vyšli z baru von, tak mu išli pomáhať a vtedy boli aj oni napadnutí. Poškodenému bola prečítaná výpoveď z prípravného konania, keď po prečítaní výpovede vypovedal, že boli v bare strkanice, tak prišli vyhadzovači a z baru vykázali oboch obžalovaných. Po akom čase vyšli z baru M., to si nepamätá. Keď ho bili, videl tiež, že napadli aj W. M., a preto sa mu snažil pomôcť. Videl ako W. M., ktorý ležal na obrubníku, jeden z útočníkov kopol. Ako prvý z baru vyšli obžalovaní a potom za nimi vyšiel on.

Poškodený W. M. dňa 14.6.2016 v prípravnom konaní vypovedal, že boli spolu s W. M. a W. J. v bare Inferno vo Svidníku. Stáli pri bare, ku ktorému prišli obaja obžalovaní, ktorých poznal zo základnej školy a z videnia. Tí začali niečo riešiť s W. J., vyzeralo to akoby chceli vyvolať konflikt. Počul ako B. H. volal W. von pred bar, preto sa pýtal, čo sa deje. Jeden z obžalovaných do neho strčil. Bolo zjavné, že chce vyvolať konflikt. Išiel za vyhadzovačom G. M., pričom tento spolu s kolegom prišli k obom obžalovaným a týchto vyviedli z baru von. Následne z baru odišiel aj W. J. a asi po 5 minútach išli z baru aj on a W. M.. Pred barom videli ako nejaké osoby sa bijú a až keď začal na nich W. J. kričať, spoznali, že ide o H. a X., ktorí mlátili J. hlava-nehlava. Chceli mu pomôcť a keď prišli k nim, tak vtedy obaja obžalovaní začali biť aj jeho a W. M.. Údery dostával z každej strany, pocítil silnú bolesť v ramene. Z ničoho nič sa ocitol na zemi a začal kričať, aby prestali, že má vyklbené rameno. Mal aj iné drobné poranenia. Podarilo sa mu dostať bokom a volať políciu. Bol zakrvavený, tiekla mu z nosa krv a taktiež zakrvavený bol aj W. M.. Prišli tri hliadky polície, pričom jednému z policajtov vysvetlil, že boli napadnutí. Policajti ich poslali na ošetrovanie, pričom v nemocnici opäť stretli obžalovaných, kde opäť do nich slovne rýpali. On nikoho nenapadol a keď bol niekto z obžalovaných poranený a ak niektorého z nich udrel, tak to bolo v sebaobrane.

Na hlavnom pojednávaní dňa 11.2.2019 vypovedal ako v prípravnom konaní, pričom uviedol, že keď odišiel W. J., prišla do baru jedna dievčina, ktorá hovorila, že vonku bijú cigancíka. Keď vyšli vonku, tak videli ako obaja obžalovaní bijú J., ktorý ležal na zemi. Bili ho päťami a kopali do neho, preto obžalovaných od J. odtiahli a vtedy bol aj on napadnutý, a to X.. Ako, to už presne nevie. S určitosťou vie, že mu X. dal hlavičku, spadol na zem a obaja obžalovaní do neho kopali. Aj W. M. odťahoval obžalovaných do J. a videl ako ho niektorý z obžalovaných udrel päťou do hlavy a dostal aj kopance. Na ošetrovanie išiel iba on a W. M. a viezol ich J. brat. Boli napadnutí aj inými osobami ako obžalovaní, ale nevedel uviesť mená týchto osôb, ani ich opísať. K poraneniu ramena došlo pravdepodobne tak, že keď ležal na zemi, tak mu útočník na toto rameno dupol nohou. Bol to pravdepodobne obžalovaný H.. Keď dvíhal J., tak vtedy dostal úder do krku a hlavičku od X. a vtedy došlo k poraneniu ramena. V ďalšej časti výpovede uviedol, že s určitosťou vie, že poranenie ramena, a to na 100%, mu spôsobil obžalovaný H..

Poškodený W. M. pri výpovedi v prípravnom konaní dňa 5.8.2016 vypovedal, že medzi W. J. a medzi dvoma mužmi, ktorých predtým nepoznal, teraz vie, že sa jedná o obvinených H. a X., došlo k hádke, ktorá prerastala do fyzického napadnutia, a to tak, že X. a H. ako prví napadli J.. On spolu s W. M. prišli k nim, aby zabránili ďalšej bitke a odtiahli ich od seba. Hneď na to prišli zamestnanci baru, chytili obžalovaných a vyhodili ich von z baru. Následne asi o 15 min. išiel z baru ako prvý W. J. a keď on spolu s W. M. išli von pred bar, videli na parkovisku ako obaja obžalovaní fyzicky napadli W. J., udierali ho päťami do rôznych častí tela, pričom J. spadol na zem, kde do neho kopali. On spolu s W. M. sa snažili obvinených odtiahnuť od J., pričom obaja obžalovaní napadli aj ich. On následkom úderu spadol na kolená, dostal kopanec do hlavy, pravdepodobne od G. X.. Potom ako dostal kopanec do hlavy, si už nič nepamätal a až po chvíli videl, ako obžalovaní bili ležiaceho na zemi W. M., ktorý kričal, že ho bolí ruka. Vtedy došli aj policajti. Oni následne boli na ošetrovaní v nemocnici.

Na hlavnom pojednávaní dňa 8.4.2019 poškodený uviedol, že z baru najprv odišli obžalovaní a za nimi J.. Pred barom došlo k potýčke medzi nimi, preto sa snažili spolu s W. M. odtiahnuť, kedy došlo k vzájomnému napádaniu. Videl ako W. M. obaja obžalovaní napadli a keď ležal na zemi, do neho kopali. Taktiež jeho napadli, zvalili ho na zem a kopali do neho. Mal trznú ranu na obočí, videl ako obaja obžalovaní kopali do W. M. a tak mu spôsobili aj poranenie kľúčnej kosti. Prečo došlo k napadnutiu zo strany obžalovaných, to uviesť nevedel.

Svedok G. M. v prípravnom konaní dňa 14.6.2016 vypovedal, že v bare Inferno ako ochranka pracovali dvaja. S kým pracoval, to si už nepamätá. V čase po polnoci stál na vstupe, keď prišiel za nimi jeden Róm, ktorý im oznámil, že pri bare je nejaký problém. Išli skontrolovať situáciu, kde pri bare boli ďalší asi 2 Rómovia, ktorí sa rozprávali s X. a H.. Či boli pod vplyvom alkoholických nápojov, to nevedel uviesť. Obaja obvinení mu povedali, že oni nič neriešia, ale W. M. uvádzal, že stále do nich rýpu. Začali sa vzájomne slovne napádať, vytýkať si vzájomné napádanie, preto ich vyzval, aby si to išli riešiť mimo baru. Vyšli dobrovoľne pred bar. Jednalo sa o troch L. a G. X. a B. H.. Čo sa dialo vonku, to už presne nevie uviesť. Prichádzajúci zákazníci im povedali, že pred barom je bitka. Keď vyšiel vonku, pozoroval dve skupiny osôb, ktoré sa navzájom napádali. Pri jednej skupine už boli policajti, a preto sa oni vrátili do baru.

Na hlavnom pojednávaní dňa 8.4.2019 svedok uviedol, že si už veľmi nepamätá na priebeh udalostí konkrétnej noci, preto bola prečítaná výpoveď z prípravného konania, po prečítaní ktorej svedok uviedol, že na tejto trvá. Ďalej vypovedal, že z baru pravdepodobne odišli všetci piati spolu, ale presne si už nepamätá. Všetci odišli dobrovoľne, nikto nebol vyvádzaný. Keď vyšiel pred bar, už tam boli policajti. On nevidel, aby niekto niekoho napadol. Keď vypovedal na polícii, že videl dve skupiny osôb, ktoré sa vzájomne napádali, tak to takto nemyslel, lebo v tom čase už tam bola policajná hliadka a dochádzalo už iba k strkaniu medzi jednotlivými osobami. Či bol niekto z týchto osôb zranený, to nevedel uviesť.

Svedkyňa V. K. v prípravnom konaní dňa 15.7.2016 vypovedala, že bola v ten večer v bare Inferno, kde stretla okrem iných osôb aj obvinených. Videla ako jeden z Rómov hovoril niečo B. H., kde jej to pripadalo ako nejaká provokácia. Prišiel k nim aj vyhadzovač, ktorý ich upozornil, aby nevyvolávali žiaden konflikt. Po tomto Rómovia odišli z baru, G. s B. zostali vo vnútri a odišli až po chvíli. Ona vyšla pred bar, kde videla B. sa biť s jedným Rómom. B. mal roztrhanú bundu, ktorá bola zemi, mal na sebe iba, ktorá bola zakrvavená, z nosa mu tielka krv. Na Rómovi, ktorý sa bil s B., si nevšimla žiadne zranenia. G. zbadala až po príchode policajtov, tento bol tiež dobitý. Ona videla len záver bitky medzi Rómom a B., pričom na nich kričala, aby prestali. B. na ňu kričal, aby volala policajtov a nakoniec policajtov zavolať B. cimbal z jej telefónu. V čase bitky bolo pred barom množstvo ľudí, ale nevedela uviesť mená týchto ľudí.

Na hlavnom pojednávaní dňa 10.5.2019 vypovedala, že bola v bare, kde prišli obžalovaní. Za týmito asi dvakrát prišli Rómovia, nevie, čo medzi nimi bolo, ale vyzeralo to tak, ako keby Rómovia obžalovaných volali vonku. Zaregistrovala, že k obom skupinám prišiel vyhadzovač s tým, aby išli vonku. Pamätá si, že vonku išli najprv obžalovaní. Čo robili poškodení, to nevedela uviesť. Ona z baru vyšla asi o 15 min., kde videla, že sa B. H. bil s jedným Rómom. Videla, že má košeľu od krvi, z nosa mu tiekla krv. Neskôr videla G. X., ktorý bol taktiež pobitý. Po prečítaní výpovede z prípravného konania uviedla, že nevie, čo robili Rómovia a kto prvý z baru odišiel. Ani nevie uviesť mená ľudí, ktorí boli pred barom.

Na hlavnom pojednávaní bola v súlade s ust. § 263 ods. 1 Tr. por. prečítaná výpoveď svedka G. K., ktorý v prípravnom konaní dňa 11.8.2016 vypovedal, že je príslušníkom PZ, pričom v kritickú noc bol privolaný k baru Inferno na ul. Stropkovskej, kde malo dôjsť k bitke viacerých osôb. Po príchode na miesto udalosti sa tam nachádzalo viacero ľudí, avšak k fyzickému napádaniu osôb, keď si dobre spomína, už nedochádzalo. Na mieste sa nachádzali aj nejaké zranené osoby, najviac si spomína na osobu s priezviskom H., ktorý krvácal z nosa. Na mieste vykonali prvotné úkony a osoby, ktoré sa sťažovali na zranenia, vyzvali, aby sa dostavili na ošetrovanie do nemocnice.

V rámci prípravného konania dňa 24.6.2016 pod ČVS: ORP-110/SK-SK-2016 bol do konania pribratý znalec MUDr. W. N. na podanie odborných vyjadrení k poraneniu poškodených, pričom tento v odborných vyjadreniach uviedol, že poškodený W. M. utrpel drobnú tržnozmliaždenú ranu nad ľavým obočím, pričom doba liečenia bola bez práceneschopnosti (PN) 5-6 dní. Z medicínskeho hľadiska ide o ľahké poranenie, ktoré si vyžaduje špecifickú chirurgickú liečbu spojenú s dezinfekciou rany, jej prelepením pomocou sterilného prúžku, prípadné užívanie liekov a masť na tlmenie bolesti a urýchlenie vstrebávania opuchu, pričom k úplnému vyhojeniu spravidla dochádza za 5-6 dní bez PN. Trvalým následkom je drobná jazva nad ľavým obočím. Predmetné poranenie bolo spôsobené tupohranatým predmetom o užšej kontaktnej ploche, ktorý pôsobil na uvedenú oblasť strednou silou a prudkosťou a mohlo sa tak stať s najväčšou pravdepodobnosťou pri kopnutí nohou druhej osoby do oblasti tváre poškodeného. Vzhľadom na rozsah a charakter zranenia je možné teoreticky pripustiť, že uvedené poranenie mohlo poškodenému vzniknúť pri páde na bližšie neurčenú hranu (napr. okraj schodov).

U poškodeného W. M. znalec zistil, že tento utrpel pomliaždenie pravého ramena, pomliaždenie pravého kolena a podvrtnutie pravého kolena. Doba liečenia spojená s PN môže byť v danom prípade 14-16 dní. Z medicínskeho hľadiska ide v prípade pomliaždenia ramena o poranenie stredne ťažké, ktoré si vyžaduje špecifickú chirurgickú liečbu spojenú so znehybnením pravého ramena pomocou fixačnej šatky, telesné šetrenie s následnou rehabilitáciou, užívanie liekov a masť na tlmenie bolesti a urýchlenie vstrebávania opuchu, pričom k úplnému vyhojeniu spravidla dochádza za 14-16 dní. V prípade pomliaždenia pravého kolena a podvrtnutia pravého kolena, ide o poranenia ľahké, ktoré si nevyžadujú špecifickú chirurgickú liečbu spojenú s užívaním liekov a masť na tlmenie bolesti a urýchlenie vstrebávania opuchu, pričom k úplnému vyhojeniu spravidla dochádza za 5-6 dní. Vyššie popísané poranenia boli spôsobené tupými predmetmi o užšej i širšej kontaktnej ploche, ktoré pôsobili na oblasť ramena strednou silou a prudkosťou, na oblasť pravého kolena malou silou a prudkosťou a mohlo sa tak stať s najväčšou pravdepodobnosťou pri páde poškodeného na zem po predchádzajúcom kopnutí nohou druhej osoby

do oblasti tváre. Taktiež je možné pripustiť, že uvedené zranenia mohli vzniknúť pri páde na zem po kopnutí, príp. po sotení druhou osobou.

U poškodeného W. J. zistil znalec, že tento utrpel pomliaždenie chrbta, pričom doba liečenia bez PN môže byť 2-3 dni. Ide o poranenie ľahké, ktoré si nevyžaduje špecifickú chirurgickú liečbu, iba prípadné užívanie liekov a masť na tlmenie bolesti a urýchlenie vstrebávania opuchu, pričom k úplnému vyhojeniu spravidla dochádza za 2-3 dni. Poranenie bolo spôsobené tupým predmetom o širšej kontaktnej ploche, ktorý pôsobil na oblasť chrbta malou silou a prudkosťou a mohlo sa tak stať s najväčšou pravdepodobnosťou pri najmenej jednom kopnutí nohou do uvedenej oblasti spôsobeným druhou osobou. Vzhľadom na rozsah a charakter poranenia je málo pravdepodobné, aby predmetné poranenie vzniklo pri samovoľnom páde na tvrdú podložku.

Vyššie uvedené odborné vyjadrenia boli na hlavnom pojednávaní v súlade s ust. § 269 Tr. por. za súhlasu obžalovaných a prokurátora prečítané.

Ďalej na hlavnom pojednávaní boli prečítané listinné dôkazy, a to trestné oznámenie, spis Okresného súdu Svidník sp. zn. 1T/45/2016, odpisy registrov trestov, výpisy z ÚEP MV SR, charakteristiky a správy a oznámenia zdravotných poisťovní, pričom obžalovaní mali pripomienku iba k oznámeniu VŠZP, a. s. s tým, že s týmto nárokom nesúhlasia.

Zo spisu Okresného súdu Svidník sp. zn. 1T/45/2016 vyplýva, že obvinení W. M., W. M. a W. J. boli trestným rozkazom Okresného súdu Svidník zo dňa 8.6.2016 sp. zn. 1T/45/2016 uznaní za vinných z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. za skutok, ktorí mali spáchať tak, že dňa 4.10.2014 asi o 02.00 hod. pred zábavným podnikom Inferno na ul. Stropkovej vo Svidníku, po predchádzajúcom slovnom konflikte fyzicky napadli B. H. a G. X. takým spôsobom, že najprv W. M. udrel hlavou do nosa B. H. a následne tohto udierali päťami po celom tele aj W. J. s W. M. a keď sa G. X. snažil konfliktu zabrániť, tak tohto zvalili na zem, kde ho udierali a kopali po celom tele aj s B. H., ktorý padol na zem, čím B. H. spôsobili zranenie, a to zlomeninu s posunom úlomkov a krvácaním do nosa, otras mozgu ľahkého stupňa, podočnicový krvný výron obojstranne, tržnú ranu na chrbte nosa a pomliaždenie hrudníka vpravo s dobou liečenia a tým spojenou práceneschopnosťou po dobu 14-16 dní a G. X. pomliaždenie nosa s dobou liečenia a s tým spojenou práceneschopnosťou po dobu 5-6 dní. Bol im za to uložený každému z nich úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, výkon trestu bol podmienene odložený a bola určená skúšobná doba v trvaní 20 mesiacov.

Po vykonaní vyššie uvedených dôkazov dospel okresný súd k záveru, že skutok tak ako je uvedený v obžalobe okresného prokurátora zo dňa 6.9.2016 sp. zn. Pv 209/16/7712-7 sa stal, tento spáchali obaja obžalovaní. Je zrejmé, že obžalovaný B. H. v prípravnom konaní vypovedal, že tak on, ako aj obžalovaný G. X. boli L. napadnutí, začali sa brániť a vznikla medzi nimi bitka. Táto výpoveď bola vykonaná 5.8.2016. Ďalej uvádzal, že on bol napadnutý poškodenými, bránil sa pred ich útokmi a keď niekoho z poškodených udrel, mohlo sa to stať v rámci sebaobrany. Obdobne aj obžalovaný G. X. na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie skutku. Uviedol, že to bol práve on, ktorý bol napadnutý poškodenými a pred ich napádaním sa iba bránil a ak niekoho udrel alebo kopol, tak to bolo iba v rámci sebaobrany. Na rozdiel od obžalovaných, poškodený W. J. uviedol, že keď odchádzal z baru, bol napadnutý oboma obžalovanými, ktorí ho bili a kopali do neho, a keď obžalovaných W. M. a W. M. od neho odťahovali, tak títo napadli aj W. M. a W. M.. Taktiež videl, ako jeden z obžalovaných kopal do W. M.. Poškodený W. M. uvádzal, že v bare do nich vyrývali obaja obžalovaní, preto zavolať aj ochranku, ktorá oboch obžalovaných z baru vyviedla. Najprv z baru odchádzal W. J. a keď vyšli von, tak videli ako obaja obžalovaní napádajú J., chceli ich od neho odtiahnuť a následne aj oni boli napádaní obžalovanými, pričom jeho udreli päťou do krku a udreli hlavou do tváre, kde spadol na zem a následne mu boli spôsobené poranenia, pričom najdôležitejšie bolo poranenie ramena. V prípravnom konaní dňa 9.6.2016 nevedel uviesť, ktorý z obžalovaných mu poranenie ramena spôsobil, na hlavnom pojednávaní však vypovedal, že s určitosťou vie, že to bol obžalovaný B. H., pričom pred súdom vypovedal dňa 11.2.2019. Taktiež poškodený W. M. vypovedal, že po tom, čo vyšiel z baru, videli ako obaja obžalovaní napadli J., chceli mu pomôcť a vtedy aj ich, teda jeho a W. M., napadli obžalovaní. Videl ako obaja obžalovaní kopali do W. M. a vtedy mu mali spôsobiť poranenie kľúčnej kosti. Poškodený uvádzal, že oni vôbec nenapádali obžalovaných, iba keď sa pred útokom bránili. Z výpovede svedka G. M., ktorý v tom čase vykonával ochranku v bare Inferno, vyplýva, že za ním prišiel jeden Róm, ktorý mu oznámil, že pri bare je nejaký problém. On ich vykázal z baru von, avšak nevedel uviesť, ako z baru vychádzali, teda kto z baru vyšiel ako prvý. Svedok vypovedal

v prípravnom konaní dňa 14.6.2016. Na hlavnom pojednávaní dňa 8.4.2019 po prečítaní výpovede z prípravného konania poprel skutočnosť, aby videl dve skupiny osôb, ktoré by sa vzájomne napádali. Uviedol, že to takto nemyslel, lebo v tom čase už tam bola policajná hliadka a dochádzalo už iba k strkaniu medzi jednotlivými osobami.

Svedkyňa V. K. tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní vypovedala, že v bare bol konflikt medzi obžalovanými a poškodenými a keď vyšla pred bar, videla, ako sa obžalovaný H. bil s jedným Rómom a videla krv na košeli obžalovaného H., ktorému z nosa tiekla krv. Neskôr videla aj G. X., ktorý bol taktiež pobitý. Policajtov volal obžalovaný H. z jej telefónu. Ona videla iba záver bitky, pričom pred barom bolo väčšie množstvo ľudí. Poranenie na Rómoch nevidela.

Z odborných vyjadrení, ktoré boli čítané na hlavnom pojednávaní, vyplýva jednak mechanizmus vzniku poranení poškodených, ako aj popis jednotlivých poranení, pričom znalec uviedol, že mechanizmus vzniku poranení poškodených zodpovedá ich výpovediam a k týmto poraneniam došlo s najväčšou pravdepodobnosťou pri napádaní poškodených inými osobami.

Je teda zrejmé, že v danom prípade sa jedná o dve skupiny dôkazov, pričom obžalovaní sa bránia, že boli to práve oni napadnutí poškodenými a nevyklúčujú možnosť úderu z ich strany voči poškodeným, avšak ak to tak bolo, tak to bolo iba v sebaobrane pred útokom poškodených. Na druhej strane samotní poškodení vypovedajú, že boli to práve obžalovaní, ktorí ich napadli a spôsobili im poranenia. Tu je potrebné poukázať na výpoveď svedka G. M., ktorý uvádzal v prípravnom konaní, že videl ako sa dve skupiny osôb vzájomne napádali. To, že na hlavnom pojednávaní s veľkým časovým odstupom svedok zmenil výpoveď s tým, že videl, že sa iba strkajú, hodnotí okresný súd ako výpoveď urobená v snahe pomôcť obžalovaným zbaviť sa trestnej zodpovednosti obžalovaných. Je potrebné poukázať na výpoveď svedkyne V. K., ktorá tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní vypovedala, že videla ako sa obžalovaný B. H. bil s jedným Rómom. Taktiež v neposlednom rade je potrebné poukázať na výpoveď obžalovaného B. H., ktorý v prípravnom konaní dňa 5.8.2016 vypovedal, že po tom, čo došlo medzi nimi k nedorozumeniu v bare Inferno, pred barom bol on a G. X. napadnutí a potom medzi nimi a poškodenými došlo k bitke.

Okresný súd vo veci ako listinné dôkazy prečítal odborné vyjadrenia znalca MUDr. W. N. na poranenia jednotlivých poškodených, pričom obhajoba v záverečnom návrhu namietala tieto odborné vyjadrenia a ich nezákonnosť, a to z dôvodu toho, že boli prevzaté z trestnej veci Okresného súdu Svidník vedenej pod sp. zn. 1T/45/2016. Je však potrebné poukázať, že v tejto trestnej veci bolo vydané opatrenie o podaní odborného vyjadrenia znalcom MUDr. W. N. pod ČVS: ORP-381/SK-SK-2014 zo dňa 22.12.2014 a v trestnej veci sp. zn. 1T/95/2016 bolo vydané opatrenie so žiadosťou o odborné vyjadrenie pod ČVS: ORP-110/SK-SK-2016 zo dňa 24.6.2016. Z jednotlivých odborných vyjadrení je zrejmé, že všetci traja poškodení utrpeli poranenia popísané v týchto odborných vyjadreniach, pričom znalec uvádzal aj mechanizmus možného vzniku poranení, pričom u poškodeného W. J. vylúčil možnosť vzniku poranenia pádom na zem a uviedol, že poranenie chrbtice vzniklo kopnutím nohou do oblasti chrbta inou osobou. U W. M. uviedol, že poranenie vzniklo úderom alebo kopom inou osobou a pri následnom páde, nevyklúčil však možnosť vzniku poranenia pádom na hranatý predmet, napríklad na schod. Je však zrejmé z výsluchu jednotlivých svedkov a obžalovaných, že k napádaní došlo pred barom Inferno na ceste a na trávnom priestore. Taktiež u poškodeného W. M. znalec uviedol ako mechanizmus vzniku poranenia úder alebo kop inou osobou.

Za takejto dôkaznej situácie potom okresný súd dospel k záveru, že skutok sa stal a tento spáchali obaja obžalovaní, pričom svojím konaním naplnili pojmové znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., nakoľko sa dopustili na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti tým, že napadli iného a inému úmyselne ublížili na zdraví. Podľa názoru okresného súdu priestor pred barom Inferno, nachádzajúcim sa v centre mesta, je miestom verejnosti prístupnom, o čom svedčí aj výpoveď svedkyne V. K., ktorá vypovedala, že počas bitky bolo pred barom Inferno veľa ľudí, ktorých mená však uviesť nevedela. Taktiež z výsledkov dokazovania ako aj odborných vyjadrení je zrejmé, že W. M. bolo spôsobené poranenie, ktoré si vyžadovalo dobu liečenia 14-16 dní, pričom z dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní a v prípravnom konaní nebolo možné jednoznačne preukázať, či predmetné poranenie vyžadujúce si takúto dobu liečenia spôsobil obžalovaný B. H. alebo

G. X., keďže ako to vyplýva z výpovedí W. J. a W. M., obaja obžalovaní mali biť a kopať poškodeného W. M..

Pri rozhodovaní o druhu a výmery trestu okresný súd vychádzal zo základných zásad ukladania sankcií uvedených v § 34 Tr. zák., pričom podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmery súd vzal do úvahy osoby obžalovaných, pričom G. X. nemá záznam v odpise registra trestov a na B. H. sa hľadí, akoby nebol odsúdený, na charakteristiky z miesta bydliska, ktoré sú na oboch obžalovaných kladné, ako aj na výpis z ÚEP MV SR, kde má obžalovaný B. H. 2 záznamy na úseku cestnej premávky a obžalovaný G. X. 6 priestupkov, taktiež v prevažnej väčšine na úseku cestnej premávky.

Potrebné bolo prihliadnuť aj na následky, ktoré boli trestnou činnosťou spôsobené a ktoré vyplývajú z odborných vyjadrení, pričom z týchto je zrejmé, že poškodení následky na zdraví z útoku obžalovaných nemajú a taktiež aj na dobu, kedy došlo k spáchaniu trestnej činnosti, a to dňa 4.10.2014, pričom ako je to zrejme z vyššie uvedených dôkazov od tejto doby obžalovaní viedli riadny život. Súd pri rozhodovaní o treste zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, a to že obžalovaní pred spáchaním skutku viedli riadny život (§ 36 písm. j) Tr. zák.) a na jednu priťažujúcu okolnosť, a to že spáchali viac trestných činov (§ 37 písm. h) Tr. zák.). S prihliadnutím na tú skutočnosť, že obžalovaní sú pracovne zaradení, dospel okresný súd k záveru, že na ich nápravu s prihliadnutím na všetky uvedené okolnosti postačí uloženie úhrnného peňažného trestu vo výmere 400 eur u každého samostatne. Ďalej súd rozhodol podľa § 57 ods. 3 Tr. zák., že pre prípad, žeby výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovil náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov u každého z obžalovaných.

Poškodená strana Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. Bratislava a jej zástupkyňa si v prípravnom konaní riadne a včas uplatnili nárok na náhradu škody, ktorá vznikla z dôvodu ošetrovania a liečenia W. M. vo výške 467,70 eura. Keďže súd pochybnosti o výške škody nemal žiadne, v zmysle § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obom obžalovaným povinnosť spoločne a nerozdielne uhradiť tejto poškodenej strane škodu vo výške 467,70 eura.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Svidník.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. Rozsudok možno napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Za obžalovaného môže podať odvolanie aj jeho zákonný zástupca a obhajca a u mladistvého tiež orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.