

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 12C/345/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113207581
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1113207581.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Sládečkovou v právnej veci žalobcu: Centrálny depozitár cenných papierov SR, a.s., so sídlom ul. 29. augusta 1/A, Bratislava, IČO: 31338976, proti žalovanému : T. U., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom X. - G., o zaplatenie 33,19 € s prísl., takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 33,19 €, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1/ Žalobca sa žalobou doručenu tun. súdu dňa 28.2.2013 voči žalovanému domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by ho súd zaviazal na zaplatenie sumy 33,19 €, ako i náhradu trov konania.

2/ Žalobu odôvodnil tým, že žalovanému vedie účet majiteľa cenných papierov za odplatu. Cena služby je vypočítaná v zmysle Cenníka Centrálného depozitára cenných papierov SR. Na základe tohto žalobca fakturoval žalovanému poplatok za vedenie účtu za rok 2008 a to fa č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 28.2.2009 vo výške 33,19 eur.

3/ Žalovaný, ktorého pobyt súdu známy nebol, sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne, nevyjadril.

4/ Súd 1. inštancie vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 12C/345/2015 - 43 zo dňa 26.02.2016 tak, že žalobu zamietol z dôvodu premlčania daného nároku bez toho, aby sa zaoberal vecou samou.

5/ Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 5 Co 52/2017 -75 zo dňa 10.10.2018 rozsudok tun. súdu zrušil s tým, že hmotnoprávna námietka premlčania nie je vo veci dôvodná a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

6/ Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania s poukazom na § 297 písm. b) CSP, nakoľko ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán sa nestali spornými a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,-eur.

7/ Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a obsahom listinných dôkazov predložených žalobcom a zistil nasledovný skutkový stav:

8/ Žalobca v žalobnom návrhu uvádzal, že žalovanému viedol účet majiteľa cenných papierov za odplatu, v zmysle cenníka Centrálného depozitára cenných papierov SR.

9/ Súdu k žalobnému návrhu pripojil faktúru, ktorými žalovanému služby fakturoval a to fa č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 28.2.2009 vo výške 33,19 eur .

10/ Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

11/ Podľa § 470 ods. 2 N., právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní vecí, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

12/ Civilný sporový poriadok, ktorý bol prijatý zákonom č. 160/2015 Z. z. a nadobudol účinnosť 01.07.2016, vychádza z princípu aplikácie procesných noriem v ňom obsiahnutých na všetky konania, teda aj na tie, ktoré boli začaté pred dňom jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 1 a 2 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti, pričom právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

13/ Podľa § 99 ods. 3 písm. a) a b) zákona č. 566/2001 Z.z. o centrálnom depozitári (v znení účinnom k 01.01.2008), a) centrálny depozitár eviduje zaknihované cenné papiere a imobilizované cenné papiere v registroch emitentov, b) eviduje majiteľov zaknihovaných cenných papierov na účtoch majiteľov a údaje o cenných papieroch na klientských účtoch členov v rozsahu ustanovenom týmto zákonom,.

14/ Podľa § 99 ods. 8 zákona č. 566/2001 Z.z. o centrálnom depozitári (v znení účinnom k 01.01.2008),činnosti uvedené v povolení na vznik a činnosť centrálneho depozitára vykonáva centrálny depozitár za odplatu, ak tento zákon neustanovuje inak.

15/ Podľa § 103 ods. 1 zákona č. 566/2001 Z.z. o centrálnom depozitári (v znení účinnom k 01.01.2008), prevádzkový poriadok upravuje postup a spôsob pri vykonávaní činností podľa § 99 ods. 3 a 4 a obsahuje zoznam poskytovaných služieb, ktoré má centrálny depozitár uvedené v povolení na vznik a činnosť centrálneho depozitára.

16/ Podľa § 164a ods. 3 zákona č. 566/2001 Z.z. o centrálnom depozitári (v znení účinnom k 01.01.2008), účet majiteľa zriadený podľa doterajších predpisov sa považuje za evidenciu podľa § 99 ods. 3, ktorú centrálny depozitár vedie za odplatu. Účet majiteľa zriadený podľa doterajších predpisov vedie centrálny depozitár. Centrálny depozitár je oprávnený zmeniť číselné označenie tohto účtu, pričom spôsob prečíslovania je povinný uverejniť v dennej tlači s celoštátnou pôsobnosťou uverejňujúcou burzové správy. Činnosť podľa predchádzajúcej vety je centrálny depozitár oprávnený vykonať, len ak je spôsob a postup tejto činnosti upravený v prevádzkovom poriadku.

17/ Predmetom konania je žaloba, ktorou sa žalobca, domáha zaplata sumy 33,19 eur a trov konania, na tom skutkovom základe, že eviduje voči žalovanému nedoplatok na poplatku za vedenie účtu majiteľa cenných papierov (poskytnutá služba CD-55) za rok 2008 vo výške 33,19 eur, vyúčtovaný faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 28.2.2009.

18/ Podľa Dodatku č. 3 Cenníka Centrálného depozitára cenných papierov SR, a.s. z 10.01.2008 článok VI. ods. 1, cena za vedenie účtu majiteľa cenných papierov zriadeného podľa § 164a zákona o cenných papieroch je v objeme od 300 001,- Sk do 1.000.000,- Sk poplatok 1.000,- Sk, čomu zodpovedá poplatok 33, 19 eur. Poplatok v rovnakej výške bol stanovený aj v Cenníku z 15.12.2008. Poplatok za rok 2008 bol žalovanému vyúčtovaný faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 28.2.2009 na sumu 1.000,- Sk.

19/ Súd prvej inštancie po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žalobca viedol žalovanému účet majiteľa cenných papierov, preto mal nárok na odplatu, ktorú vyúčtoval žalovanému v súlade s platným cenníkom. Žalovaný v konaní nespochybňoval vedenie účtu žalobcom. Závazkový právny vzťah strán sporu, ktorý sa spravuje zákonom č.566/2001 Z.z. o cenných papieroch, považoval za obchodnoprávny vzťah podľa § 261 ods. 6 písm. c) Obchodného zákonníka. Preto považoval žalobu za dôvodnú, preukázanú predloženými listinnými dôkazmi.

20/ O nároku na náhradu trov konania procesných strán súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi ako úspešnej procesnej strane priznal voči žalovanému, ktorý bol v spore neúspešný, náhradu trov konania v plnej výške. Súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške priznanej náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III na Krajský súd v Bratislave (§355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).