

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 5Csp/4/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319200100  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2019:6319200100.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci žalobcu AXA životní pojišťovna a.s., Praha 2, Lazarská 13/8, Česká republika, IČO 618 59 524 konajúca prostredníctvom organizačnej zložky AXA životní pojišťovna a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, Bratislava, Kolárska 6, IČO 35 968 079 zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, IČO 36 862 711 proti L. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F., Na P. XXX/XX o zaplatenie 102,45 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie 5,-Eur **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi 97,45 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 112,45 Eur od 06. 05. 2016 do 18. 10. 2018, zo sumy 107,45 Eur od 19. 10. 2018 do 19. 12. 2018, zo sumy 102,45 Eur od 20. 12. 2018 do 11. 01. 2019, zo sumy 97,45 Eur od 12. 01. 2019 do zaplatenia v pravidelných mesačných splátkach každej vo výške 5,-Eur bezhotovostne vždy do 20. dňa v mesiaci na účet žalobcu počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia s tým, že v prípade omeškania sa čo i len s jednou splátkou stáva sa splatným celý dlh naraz.

III. Žalobcovi sa **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou sa žalobca pôvodne domáhal voči žalovanej zaplatenia 102,45 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou ako poisťovníčkou uzavrel poistenie pre prípad smrti prostredníctvom návrhu na uzavretie zmluvy, ktorý žalobca akceptoval a vydal písomné potvrdenie o uzavretí poisťovnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX. Predmetom poisťovnej zmluvy bola povinnosť žalobcu poskytnúť žalovanej plnenie pre prípad smrti so začiatkom poistenia 19. 09. 2015 a povinnosť žalovanej platiť poisťovné v intervaloch 12x ročne po 31,53 eur. Posledné poisťovné bolo uhradené ku dňu 18. 01. 2016. Následne žalobca vyzval žalovanú na uhradenie dlžného poisťovného. Vzhľadom na to, že nebolo zaplatené, zaslal žalovanej oznámenie o zániku poisťovnej zmluvy, kde jej oznámil, že poisťovná zmluva zanikla podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka pre neplatenie poisťovného ku dňu 05. 05. 2016. Dlžné poisťovné za uvedené obdobie predstavovalo 112,45 Eur. Následne žalovaná uhradila dňa 18. 10. 2018 sumu 5,-Eur a dňa 19. 12. 2018 sumu 5,-Eur, dlžné poisťovné tak zostalo vo výške 102,45 Eur. Žalovaná zvyšok dlžnej sumy nezaplatila, preto sa žalobca domáhal zaplatenia 102,45 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 112,45 Eur od 06. 05. 2016 do 18. 10. 2018, zo sumy 107,45 Eur od 19. 10. 2018 do 19. 12. 2018 a zo sumy 102,45 Eur od 20. 12. 2018 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Ako dôkazy označil návrh poisťovnej zmluvy, poisťovku, upomienku, oznámenie o zániku poisťovnej zmluvy.

3. Súd vo veci vydal dňa 08. 02. 2019 platobný rozkaz č.k. 5Csp/4/2019-98, proti ktorému podala žalovaná včas odpor. V ňom uviedla, že ona nemá finančné prostriedky, môže to splácať po 5,-Eur mesačne. Ona nie je vinná za túto poisťku, mal to platiť niekto iný.

4. Žalobca podaním zo dňa 04. 04. 2019 zobral žalobu v časti prevyšujúcej sumu 97,45 Eur späť z dôvodu, že žalovaná dňa 11. 01. 2019 zaplatila sumu 5,-Eur a domáhal sa zaplata sumy 97,45 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 112,45 Eur od 06. 05. 2016 do 18. 10. 2018, zo sumy 107,45 Eur od 19. 10. 2018 do 19. 12. 2018, zo sumy 102,45 Eur od 20. 12. 2018 do 11. 01. 2019, zo sumy 97,45 Eur od 12. 01. 2019 do zaplata a náhrady trov konania.

5. Pri rozhodovaní súd vychádzal z výsluchu žalovanej a z listinných dokladov nachádzajúcich sa v súdnom spise, najmä z návrhu poisťnej zmluvy, poisťky, upomienky, oznámenia o zániku poisťnej zmluvy.

6. Na pojednávaní žalovaná uviedla, že aj predtým mali uzavretú zmluvu u žalobcu na manžela. Ona zmluvu, ktorá je predmetom tohto konania uzavrela, návrh podpísala, ale pani B. jej povedala, že bude platiť poisťné za ňu, že to vybaví. Chcela to zrušiť, ale neurobila to, žiadne písomné oznámenie žalobcovi neposlala. Oznámenie o nezaplatení poisťného jej prišlo, potom tam skúsila volať, bola aj v pobočke, kde jej povedali, že to musí zaplatiť. Nemôže sa zamestnať zo zdravotných dôvodov, vybavuje si invalidný dôchodok. Poberá manželské výživné 36,-Eur, výživné na malol. syna 126,-Eur a prídavky na dieťa, iný príjem nemá. Na lieky miňa 20,- až 30,-Eur mesačne, zvyšok minie na bývanie a stravu. Nie je schopná zaplatiť dlžnú sumu naraz, preto žiadala o splátkový kalendár po 5,-Eur mesačne.

7. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

8. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

9. Podľa § 801 ods. 2 OZ, poisťenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poisťenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

10. Podľa § 803 ods. 1 OZ, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poisťenia.

11. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

12. Vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby súd konanie v časti o zaplatenie sumy 5,-Eur (ktorú žalovaná zaplatila po začatí súdneho konania) zastavil.

13. Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že žalovaná dňa 18. 09. 2015 podpísala návrh poisťnej zmluvy rizikového životného poisťenia Active Life, ktorej predmetom bolo uzavretie životného poisťenia. Žalovaná bola v tomto návrhu uvedená ako poisťník, poisťeným bol jej syn F.. Žalobca vydal žalovanej poisťku ako písomné potvrdenie o uzavretí poisťnej zmluvy so začiatkom poisťenia dňa 19. 09. 2015, so spôsobom platenia poisťného mesačnými splátkami vo výške 31,53 Eur.

14. Z dôvodu, že žalovaná nezaplatila poisťné riadne a včas, vyzval ju žalobca na zaplatenie dlžného poisťného. Vo výzve (upomienke) ju upozornil, že poisťenie zanikne ak nebude zaplatené do jedného mesiaca od doručenia predmetnej výzvy, ako aj na skutočnosť, že poisťovňa má nárok na poisťné za dobu do zániku poisťenia. Túto upomienku prevzala žalovaná dňa 05. 04. 2016, dlžné poisťné nezaplatila, preto poisťné zaniklo uplynutím jedného mesiaca od doručenia výzvy a žalobcovi vznikol nárok na pomernú časť poisťného vyčísleného do zániku poisťenia vo výške 112,45 Eur. Z tejto sumy zaplatila žalovaná 15,-Eur, preto ju súd zaviazal na zaplatenie 97,45 Eur.

15. Žalovaná sa nespĺnením peňažného záväzku dostala do omeškania. Žalobcovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania vo výške 5 % ročne, ktorý súd priznal zo sumy 112,45 Eur od 06. 05. 2016 do 18. 10. 2018, zo sumy 107,45 Eur od 19. 10. 2018 do 19. 12. 2018, zo sumy 102,45 Eur od 20. 12. 2018 do 11. 01. 2019, zo sumy 97,45 Eur od 12. 01. 2019 do zaplatenia, pričom jeho výška bola v zmysle § 517 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, zvýšenej o 5 percentuálnych bodov.

16. Vzhľadom na sociálnu situáciu žalovanej, ktorá je iba poberateľkou manželského výživného a výživného na malol. dieťa, iný príjem nemá aj súhlas žalobcu jej súd povolil splácať dlžnú istinu s príslušenstvom v splátkach po 5,-Eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci na účet žalobcu pod stratou výhody splátok v súlade s § 232 ods. 3, 4 CSP.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi ako strane v spore v celom rozsahu úspešnej, keď k čiastočnému späťvzatiu došlo z dôvodu uhradenia časti dlžnej sumy žalovanou po začatí súdneho konania, priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v plnom rozsahu. O výške náhrady účelne vynaložených trov konania bude podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na tunajší súd (§ 362 ods. 1, 2 CSP).

Právo podať odvolanie nemajú tí, ktorí sa tohto práva vzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).