

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 18Ek/199/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124221396
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Falátová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124221396.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávnenej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. C. XXX/XX, XXX XX D., proti povinnému: E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. C. XXX/XX, XXX XX D., o vymoženie 2.280,25 Eur a trov exekúcie, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Ladislav Ďorďovič, so sídlom Exekútorského úradu Mierové námestie 1, 911 01 Trenčín, sp. zn. 239EX 41/24, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

II. Oprávnenej voči povinnému nárok na náhradu trov konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Oprávnená sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 02.02.2024 domáhala od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 2.280,25 Eur a trov exekúcie na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu – rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/24/2021 zo dňa 29.07.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/86/2022 zo dňa 15.11.2023 (ďalej v texte aj ako „exekučný titul“).

2. Poverením zo dňa 05.02.2024 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Ladislav Ďorďovič, so sídlom Exekútorského úradu Mierové námestie 1, 911 01 Trenčín, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 239EX 41/24.

3. Súdnemu exekútorovi bolo dňa 21.02.2024 doručené podané podanie povinného zo dňa 20.02.2024 označené ako „Návrh na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku“, v ktorom povinný uviedol, že Dňa 30.01.2024 mu bola zo strany oprávnenej doručená výzva na zaplatenie náhrady škody vo výške 2.280,25 Eur podľa rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/24/2021, v termíne do 31.01.2024. K uvedenému dopĺňa, že uvedený list si mohol povinný vybrať najneskôr 02.02.2024. V nadväznosti na uvedené dňa 31.01.2024 oznámil oprávnenej prostredníctvom SMS správy, že jej plnenie jej bude riadne poskytnuté (príloha: SMS komunikácia zo dňa 31.01.2024). Nakoľko pre prípad vzniku škody tak ako bola uplatnená zo strany oprávnenej bol poistený, všetky potrebné dokumenty povinný odstúpil na likvidáciu Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Pribinova 19, 811 09 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 00 151 700, ktorá dňa 02.02.2024 v rámci likvidácie škodovej udalosti č. 2120038279 požiadala oprávnenú o oznámenie bankového spojenia pre úhradu uplatneného nároku tak, ako si ho oprávnená uplatnila aj v exekučnom konaní (príloha: žiadosť poisťovne o oznámenie bankového spojenia oprávnenej zo dňa 02.02.2024). Zároveň považuje povinný za potrebné uviesť, že zo strany poisťovne mu listom zo dňa 09.02.2024 bolo oznámené, že bude poskytnuté poistné plnenie tak ako toto vyplýva z rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/24/2021, pričom na základe uvedeného má povinný za to, že uvedené okolnosti je možné jednoznačne hodnotiť ako okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku (príloha:

oznámenie poisťovne zo dňa 09.02.2024). Zdôrazňuje pri tom, že exekučný titul neobsahuje lehotu na plnenie a ani miesto plnenia. Vzhľadom na uvedené má povinný za to, že zo strany oprávnenej mu mala byť poskytnutá dostatočná (primeraná) lehota na úhradu a to v súlade s ustanoveniami Občianskeho zákonníka aj vzhľadom na výšku škody, čo oprávnená nerešpektovala. V tejto súvislosti považuje za potrebné poukázať na skutočnosť, že návrh na vykonanie exekúcie zo strany oprávnenej považuje za nedôvodný a predčasný, nakoľko už v čase podania návrhu na exekúciu ju informoval o spôsobe uhradenia. Rovnako bola oprávnená o uvedenom informovaná zo strany poisťovne. Prostredníctvom tohto podania v nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti povinný zdvorilo žiada o zastavenie exekúcie na základe ustanovenia § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku. Vzhľadom na uvedené, odmieta náhradu trov exekučného konania, nakoľko tieto vznikli v dôsledku nedôvodne unáhleným podaním návrhu na vykonanie exekúcie zo strany oprávnenej.

4. Súdny exekútor predložila návrh povinného na zastavenie exekúcie dňa 29.02.2024 súdu na rozhodnutie spolu s vyjadrením oprávnenej.

5. Oprávnená vo svojom vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 26.02.2024 uviedla, že s návrhom povinného na zastavenie exekúcie nesúhlasí. Na základe listu oprávnenej dňa 26.02.2024 navštívila pobočku banky, kde má vedený účet, kde jej uviedli, že suma 2.280,25 Eur, ktorú jej má povinný uhradiť na základe exekučného titulu jej bola pripísaná na účet dňa 13.02.2024. Trovy oprávnenej pri exekúcii vo výške 40,20 Eur do dnešného dňa uhradené neboli. Z uvedeného dôvodu nemôže súhlasiť so zastavením exekúcie a žiada od povinného úhradu sumy 40,20 Eur. Tak isto trvá na tom, aby povinný hradil trovy

exekúcie, nakoľko škoda vo výške 2.280,25 Eur jej bola uhradená až po začatí exekúcie a o jej úhrade až do dnešného dňa nemala vedomosť. Tak isto sa nestotožňuje s právnou argumentáciou povinného, ktorý žiada o zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, nakoľko podľa jej názoru po vzniku exekučného titulu nenastali žiadne okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku. K skutočnostiam, ktoré uvádza povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uvádza nasledovné: Povinný uvádza, že dňa 30.01.2024 mu bola z jej strany doručená výzva na zaplatenie náhrady škody. V tejto časti sa vyjadruje veľmi nepresne, nakoľko oprávnená nie je poštová doručovateľka a jediné kontakty s ním mala na okresnom a krajskom súde. Výzvu na zaplatenie zo dňa 11.01.2024 zaslala poštou, povinný si ju neprevzal od poštovej doručovateľky a vyzdvihol si ju prakticky až na konci lehoty určenej poštou. Prečo to urobil, netuší a vôbec túto skutočnosť nerieši.

Nakoľko na súdoch sa viackrát vyjadril, že jej nič platiť nebude, najskôr ho vyzvala, aby jej dobrovoľne dlžnú sumu uhradil do 31.01.2024, hoci žiadny všeobecne záväzný právny predpis jej neukladá, aby takúto výzvu zaslala povinnému. Nakoľko však nereagoval, dlžnú sumu jej neuhradil, dňa 02.02.2024 oprávnená prostredníctvom súdneho exekútora na Myjave podala návrh na vykonanie exekúcie, návrh bol podaný do elektronickej schránky Okresného súdu Banská Bystrica. Povinný ďalej uvádza, že dňa 31.01.2024 jej prostredníctvom SMS správy oznámil, že plnenie bude riadne poskytnuté a priložil údajnú SMS komunikáciu. Uvedené tvrdenie je lož, nakoľko oprávnená žiadnu SMS správu od povinného neobdržala. Klame a vymýšľa si, prekrúca fakty, osočuje ju a vyhráža sa jej, to zažívala počas prebiehajúceho súdneho sporu. Ale vidí, že v tom pokračuje ďalej, nakoľko nemá žiadne právne argumenty, o ľudskom prístupe ani nehovorí. Nikdy sa nezaujímal o jej zranenie, ktoré jej spôsobil jeho pes, mimo súdu spolu nekomunikovali a nikdy mu neposkytla kontakt na

ňu. Takže by ju zaujímal, odkiaľ by mal jej telefónne číslo. Údajnú SMS komunikáciu, ktorú priložil, dokáže na počítači alebo mobile napísať hocikto a doplniť 20:40, akože vtedy bola odoslaná? Ak chce svoje tvrdenie relevantne predložiť, malo by byť z nej zrejmé, z akého čísla na aké číslo bola zaslaná a že bola doručená, prípadne, ak je to možné, vyžiadať si doklad od mobilného operátora. Takto si vymýšľať a klamať je primitívne, falšovať akože dôkazy nedôstojné, aj keď v tomto prípade nemôžeme hovoriť o dôkazoch. Na súde tak isto predkladal fotografie, ako po útoku psa ležala na zemi, nakoľko si ju natáčal a fotil namiesto toho, aby jej išiel pomôcť. Opätovne zdôrazňuje, že žiadnu SMS od povinného neobdržala. Podľa jej názoru povinný začal v danej veci konať z úplne iného dôvodu. Dňa 30.01.2024 jeho pes na ulici napadol mladú pani, ktorá venčila dvoch psov. Spolu s dcérou vybehli z domu, nakoľko kričala o pomoc. Nebude celú situáciu podrobne opisovať, oprávnená skončila na chirurgii, kde jej zašívajú rany od

pohryznutia, jeden pes u veterinára, bol tak isto pohryzený. Pani, ktorá venčila psov podala trestné oznámenie, mala dotrhane topánky a bundu, majiteľka pohryzeného psa podala trestné oznámenie a nakoniec aj pre oprávnenú prišli príslušníci Policajného zboru, aby podala trestné oznámenie. Príslušníkov Policajného zboru aj Mestskej polície informovali, že ide o opakované útoky toho istého psa, ktorého majiteľom je povinný. Komunikáciu s Allianz – Slovenská poisťovňa, a.s. nebude obširne rozpisovať. Ich podanie zo dňa 02.02.2024 mala oprávnená v poštovej schránke 09.02.2024 alebo 10.02.2024, neobsahuje poštovú pečiatku, takže nevie, kto jej ho a kedy hodil do poštovej schránky. Oprávnená volala do poisťovne, chceli jej číslo účtu, ale odmietli jej telefonicky poskytnúť informácie, o aké konkrétne plnenie a akú sumu sa jedná. Ich ďalšie podanie zo dňa 09.02.2024 mala v poštovej schránke dňa 16.02.2024, znovu neobsahuje poštovú pečiatku, nevie kto a kedy ho hodil do poštovej schránky. Až v tomto podaní jej oznamujú, že sumu 2.280,25 Eur jej poukážu v nasledujúcich dňoch. O tom, že dlžná suma bude hradená poisťovňou oprávnená nevedela a nikto ju o tom dovtedy oficiálne neinformoval. Povinný vo svojom podaní zdôraznil, že exekučný titul neobsahuje lehotu na plnenie a oprávnená mu mala poskytnúť dostatočnú lehotu na plnenie aj vzhľadom k výške škody. Rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/24/2021 neobsahuje lehotu na plnenie, v tomto jedinom s povinným môže súhlasiť. Preto citovaný rozsudok v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne nadobudol právoplatnosť dňa 15.11.2023 a vykonateľnosť v ten istý deň, teda 15.11.2023, v deň vyhlásenia rozsudku. Na pojednávaní dňa 15.11.2023 sa zúčastnil povinný osobne spolu so svojim právnym zástupcom, takže od 15.11.2023 mal vedomosť, že je povinný uhradiť dlžnú sumu. Preto si oprávnená myslí, že dva a pol mesiaca je dostatočný časový priestor na to, aby si svoju povinnosť splnil. Argumentácia k výške škody tak isto neobstojí, nakoľko ju nehradil z vlastných finančných prostriedkov, ale uhradila ju poisťovňa, ktorá v tomto prípade konala neobvykle rýchlo. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností záverom oprávnená znovu uvádza, že nesúhlasí so zastavením exekúcie a žiada od povinného úhradu sumy 40,20 Eur. Tak isto trvá na tom, aby povinný hradil trovy exekúcie, nakoľko škoda vo výške 2.280,25 Eur jej bola uhradená až po začatí exekúcie.

6. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Exekučný poriadok“), exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

7. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu,
- e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Súd má za preukázané, že Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 12.02.2024 a návrh na zastavenie exekúcie povinný podal na poštovú prepravu dňa 20.02.2024, teda v zákonnej 15-dňovej lehote. Súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie spolu s jeho

prílohami a vyjadrenia oprávnenej dospel k záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie bol podaný včas, avšak nie je dôvodný.

11. V danej veci súd zistil, že oprávnená sa domáhala vykonania exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorým bol obžalovaný (povinný v danom exekučnom konaní) povinný uhradiť poškodenej (oprávnená v danom exekučnom konaní) škodu vo výške 2.280,25 Eur. Daný exekučný titul nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 15.11.2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/86/2022 zo dňa 15.11.2023, ktorým súd odvolanie obžalovaného zamietol, pretože nebolo dôvodné. Daný rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 15.11.2023.

12. K danej veci súd uvádza, že v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd zastaví exekúciu len v zákonom taxatívne stanovených prípadoch, a to sú: po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku; exekučný titul bol zrušený; je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť; sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

13. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ide o najvšeobecnejšie formulované dôvody zastavenia exekúcie odvíjajúce sa aj od toho, že súd síce ex ante preskúmava exekučný titul z úradnej povinnosti, avšak po začatí exekúcie sa môžu preukázať dôvody, pre ktoré ani nemala začať. Súd je v exekučnom konaní v ktoromkoľvek štádiu povinný skúmať materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu, ako aj zhodu návrhu na vykonanie exekúcie s exekučným titulom, a to nielen v štádiu preskúmania návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku za účelom vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale aj za účelom zistenia existencie dôvodu podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku, pre ktorý by bolo potrebné návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť, alebo taktiež aj v prípade, ak by došlo k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie pre zistenie dôvodu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, ktorý taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť a to aj bez návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

14. Súd uvádza, že vo všeobecnosti platí skutočnosť, že ak povinný uhradí pohľadávku, ktorá je predmetom exekúcie, môže to byť dôvodom na zastavenie exekúcie súdom, avšak len v prípade ak k úhrade došlo v časovom rozmedzí od vydania exekučného titulu až po deň predchádzajúci dňu začatia exekučného konania. Ak povinný plní v prospech oprávneného po začatí exekučného konania teda po podaní návrhu na vykonanie exekúcie, nejde o dôvod zastavenia exekúcie súdom v zmysle § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku.

15. Podľa § 61o ods. 1 Exekučného poriadku, ak povinný splnil vymáhaný nárok vrátane trov exekúcie alebo exekútor vymohol vymáhaný nárok vrátane trov exekúcie, exekútor vydá upovedomenie o ukončení exekúcie.

16. Súd uvádza, že povinný plnil v prospech oprávnenej platbou vo výške 2.280,25 Eur, ktorá bola na účet oprávnenej pripísaná dňa 13.02.2024, a ktorou bola splatená istina oprávnenej. Z uvedeného je zrejme, že povinný plnil v prospech oprávnenej až po začatí exekučného konania, teda po podaní návrhu na vykonanie exekúcie, ktorý bol súdu doručený dňa 02.02.2024, preto uvedená úhrada nie je dôvodom zastavenia exekúcie súdom, tak ako to predpokladá § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku. Súd uvádza, že aj napriek uvedenej úhrade povinného, exekúcia začala dôvodne, keďže táto bola povinným vykonaná až po začatí exekučného konania, a preto neuhradené naďalej zostávajú trovy oprávnenej v exekúcii a trovy súdneho exekútora. V zmysle § 61o ods. 1 Exekučného poriadku súdny exekútor vydá upovedomenie o ukončení exekúcie ak povinný splnil vymáhaný nárok vrátane trov exekúcie alebo exekútor vymohol vymáhaný nárok vrátane trov exekúcie.

17. Súd uvádza, že judikatúra súdov (vrátane Európskeho súdu pre ľudské práva a Ústavného súdu Slovenskej republiky) nevyžaduje, aby odôvodnenie súdneho rozhodnutia odpovedalo na každú námietku alebo argument účastníka konania, ale len na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre jeho rozhodnutie, preto nebolo povinnosťou súdu zaoberať sa všetkými tvrdeniami povinného v návrhu na zastavenie exekúcie, ale iba tými, ktoré mali pre jeho rozhodnutie podstatný význam.

18. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dokumentov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnomu názoru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie na základe vyššie uvedených dôvodov

nie je dôvodný. Súd nemal zo strany povinného za preukázané, že bola naplnená podmienka na zastavenie exekúcie súdom podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku a preto návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol (I. výroková veta rozhodnutia).
19. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

20. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

21. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky za zaplatený súdny poplatok s hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

23. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

24. V zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 200 Exekučného poriadku sa ako kritérium priznania náhrady trov exekučného konania premieta zásada úspechu vo veci, teda zásada zodpovednosti za výsledok sporu, a to tak, že neúspešný účastník je povinný nahradiť úspešnému účastníkovi preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené trovy, ktoré úspešný účastník vynaložil v súvislosti s uplatnením alebo bránením svojho práva. Nakoľko oprávnená bola v tomto konaní úspešná, pretože súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, voči povinnému jej tak vznikol nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré jej vznikli v súvislosti s konaním o návrhu povinného na zastavenie exekúcie (v zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku), avšak v danom konaní si oprávnená nárok na náhradu trov konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie voči povinnému neuplatnila a ani jej žiadne preukázateľne vynaložené trovy nevznikli, preto súd rozhodol tak, že oprávnenej voči povinnému nárok na náhradu trov konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie nepriznal (II. výroková veta rozhodnutia).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.