

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10C/5/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116200263
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Hauerlandová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2116200263.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Ivanou Hauerlandovou, PhD. v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného advokátom: JUDr. Ján Šoltés, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej: O. O., E.. XX.XX.XXXX, I. D.L. XX, o zaplatenie 1 023,76 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1 023,76 €, úrok z omeškania vo výške 8,75 % p.a. zo sumy 1 023,76 € od 28.01.2013 do zaplatenia a to všetko v mesačných splátkach vo výške 35,- eur splatných vždy do 25. dňa v mesiaci s tým, že neuhradením čo i len jednej splátky v lehote splatnosti sa stáva splatným celý dlh, pričom prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozhodnutia.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, o výške náhrady súd rozhodne samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca (pôvodne Consumer Finance Holding, a.s.) sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 12.01.2016 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 1023,76 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 28.01.2013 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

2. Pôvodný žalobca žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvorili dňa 17.07.2012 zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej celkovú sumu pôžičky 1 684,20 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 28,88 eur. Do dňa spísania žaloby žalovaná uhradila z vyššie uvedenej zmluvy sumu 28,88 eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, žalobca dňa 19.01.2013 listom vyzval žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 1 023,76 eur. Žalobca si zároveň uplatnil zákonné úroky z omeškania.

3. Ako dôkazy pôvodný žalobca označil a predložil Zmluvu o pôžičke zo dňa 17.07.2012, Všeobecné obchodné podmienky (VOP), Predžalobnú upomienku zo dňa 19.01.2013, fotokópiu doručenky, Prehľad splátok a úhrad, Oznámenie o postúpení pohľadávky.

4. Uznesením č.k. 10C/5/2016-30 zo dňa 22.03.2017 tunajší súd pripustil zmenu účastníka konania na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil pôvodný žalobca - spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. a na jeho miesto vstúpil ako žalobca spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o..

5. Žalovanej bola žaloba s prílohami doručená do vlastných rúk dňa 19.03.2018, žalovaná nevyužila možnosť vyjadriť sa k žalobe.

6. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinami predloženými žalobcom: Zmluva o pôžičke zo dňa 17.07.2012, Všeobecné obchodné podmienky (VOP), Predžalobná upomienka zo dňa 19.01.2013, fotokópia doručeny, Prehľad splátok a úhrad, Oznámenie o postúpení pohľadávky.

8. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav: Právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzavreli dňa 17.07.2012 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanej pôžičku v sume 900,- eur, ktorú sa žalovaná zaviazala splácať v 60-tich mesačných splátkach vo výške 28,88 eur. V Zmluve boli uvedené celkové náklady spotrebiteľa 784,20 eur, celková suma pôžičky 1684,20 eur. Ročná úroková sadzba a RPMN boli dojednané vo výške 32%, priemerná hodnota RPMN bola uvedená vo výške 46,52%. Termín konečnej splatnosti bol 07/2017. Z článku 6 ods. 6.2 zmluvných podmienok vyplýva, že splátky sú splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci a z článku 6 ods. 6.3 podmienok vyplýva, že prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 19.01.2013 (predžalobná upomienka) vyzval žalovanú na úhradu všetkých splátok jednorazovo. Žalovaná, vychádzajúc z Prehľadu splátok a úhrad, zaplatila na uvedenú zmluvu celkom sumu 28,88 eur. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. postúpila pohľadávku voči žalovanej na spoločnosť žalobcu.

9. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 657 OZ, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 OZ, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „ZoSÚ“) (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d) ZoSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „nariadenie vlády“), ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom do 31.01.2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10. Právny vzťah založený zmluvou o pôžičke je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou a je nevyhnutné posudzovať ho podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka (§ 657 a nasl.) a právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru, keďže právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy o poskytnutí pôžičky vystupoval ako veriteľ s poukazom na predmet podnikania a žalovaná vystupovala ako spotrebiteľ, pretože jej bola poskytnutá pôžička za iným

účelom ako za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania. Súd tak vyhodnotil zmluvný vzťah medzi účastníkmi zmluvy podľa ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

11. Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že nárok žalobcu je dôvodný a oprávnený, nakoľko žalovaná a právny predchodca žalobcu (spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., ktorej práva a povinnosti prešli na žalobcu) uzavreli dňa 17.07.2012 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 900,- eur. Poskytnuté finančné prostriedky spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami sa žalovaná zaviazala splácať v 60-tich mesačných splátkach po 28,88 eur, v zmluve bola uvedená ročná úroková sadzba 32%, RPMN 32%, priemerná hodnota RPMN 46,52%, celková suma pôžičky 1684,20 eur, lehota splatnosti (termín konečnej splatnosti) 07/2017 ako i celkové náklady spotrebiteľa 784,20 eur. Žalovaná nehradila právnomu predchodcovi žalobcu splátky pôžičky riadne a včas, preto právny predchodca žalobcu listom zo dňa 19.01.2013 pristúpil k okamžitému zosplatneniu úveru, v tento deň nastala predčasná splatnosť úveru. Po zosplatnení úveru žalovaná nezaplatila žiadnu sumu. Nakoľko tak žalovaná riadne nevrátila pôžičku čerpanú od právneho predchodcu žalobcu, rozhodol súd tak, že jej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu úveru vo výške 1 023,76 eur.

12. Žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením peňažného dlhu dňa 28.01.2013, kedy uplynula lehota na dobrovoľné splnenie povinnosti odo dňa doručenia výzvy (24.01.2013). Keďže súd dospel k záveru, že požiadavka žalobcu na zaplatenie sumy 1023,76 eur je opodstatnená, priznal mu i nárok na zaplatenie zákonného úroku z omeškania z tejto sumy. Žalobca tak má popri dlžnej istine aj nárok na zaplatenie požadovaného úroku z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 1023,76 eur od 28.01.2013 do zaplatenia.

13. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškание s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

14. Súd súčasne umožnil žalovanej plniť dlh v splátkach po 35,- eur mesačne, až do úplného splatenia dlhu pod následkom straty výhody splátok. Súd pri stanovení možnosti splátok pri splácaní dlhu vychádzal mesačného príjmu žalovanej, v čase uzatvorenia zmluvy vo výške 409,- eur. Súd pri určení výšky mesačných splátok prihliadol na zásadu, že dlh plnený v splátkach má byť celý uhradený v období do troch rokov, s tým, že neuhradením čo i len jednej splátky v lehote splatnosti sa stáva splatným celý dlh.

15. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania sporových strán v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že v konaní plne úspešnému žalobcovi voči žalovanej priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%, keď neboli tvrdené a súd nezistil dôvody hodné osobitného zreteľa pre iné rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere,

že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 48 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z.).