

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 11P/25/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519201470  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3519201470.2

## Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti S.: B., N.. XX. XX. XXXX P. V.. F., N.. XX. XX. XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, deti rodičov: matky V.. Q. S., N.. XX. XX. XXXX, C. A. A. XX a otca: V.. Q. S., N.. XX. XX. XXXX, C. A. W. XX o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a s t a v u j e .**
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 16. 05. 2019 žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie o dodržiavaní rodičovskej dohody zo dňa 16. 11. 2018, podľa ktorej sa má otec s mal. B., N.. XX. XX. XXXX P. B. V.. F., N.. XX. XX. XXXX stretávať každú sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že táto dohoda rodičov o úprave styku bude prehodnotená po ukončení trestnej veci.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že na základe rozvodového rozsudku zo dňa 16. 11. 2018 sa otec s maloletými deťmi stretáva každú sobotu od 10.00 hodiny do 18.00 hodiny s tým, že odovzdávanie detí a komunikáciu s otcom zabezpečuje tretia osoba, aby tak nedošlo k porušeniu obmedzenia uloženého otcovi v trestnom konaní. Na súde bolo dohodnuté, že treťou osobou bude matka navrhovateľky alebo jej sestra. Otec svojím návrhom doručeným Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým rozšíri stretávanie sa s mal. deťmi od piatku 17.00 hod. do nedele poobedia. Matke mal. robí naprieky a podáva na matku každý týždeň trestné oznámenia. Otec mal. detí podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o vydanie cestovných dokladov mal. detí. V minulosti sa matke vyhrážal, že deti unesie do zahraničia a už ich viac nevidí; túto vyhrážku zopakoval viackrát aj pred jej matkou, ktorá mu odovzdáva deti. Preto podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o zákaze vycestovania s deťmi, o ktorom Okresný súd Nové Mesto nad Váhom rozhodol dňa 18. 04. 2019. Domnieva sa, že túto vyhrážku chce otec zrealizovať, pretože keď bude mať cestovné doklady detí a možnosť deti vyzdvihnúť už v piatok o 17.00 hod. do nedele poobedia, kedy deti začnú hľadať, má dosť času sa v zahraničí u rodiny, prípadne známych schovať. V prípade únosu, kedy by s nimi vycestoval o 10.00 hod., deti by začali hľadať najneskôr o 18.01 hod. a je tu väčšia pravdepodobnosť ich vypátrania. Otec mal. pre nadchádzajúce trestné konanie je v zlom psychickom stave a nie je sledovaný psychiatrom. Úprava styku rodičovskou dohodou prihliadala na túto situáciu. Rozšírenie úpravy styku budú riešiť na súde po trestnom konaní, kedy už nebude hroziť jeho skratové jednanie so snahou ovplyvniť priebeh trestného konania, prípadne vyhnúť sa mu.

3. Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, s obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu 4P 49/2018, 6P 24/2019, 12P 22/2019, 12P 21/2019.

4. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4P 49/2018 - 46 zo dňa 16. novembra 2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03. 12. 2018 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené, pričom bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej maloletý B. S.C., N.. XX. X. XXXX P. F. S., N.. XX. XX. XXXX boli na čas po rozvedení manželstva zverené do osobnej starostlivosti matky, s tým že zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok budú obaja rodičia. Otec mal. detí sa zaviazal prispievať na výživu mal. B. výživným vo výške 120,00 € mesačne a na mal. F. výživným vo výške 80,00 € mesačne. Na styku sa rodičia detí tiež dohodli a v zmysle tohto rozsudku styk bol upravený tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každú sobotu v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že matka je povinná zabezpečiť odovzdanie detí otcovi prostredníctvom tretej osoby na školskej autobusovej zastávke pri kaštieli v obci A. tak, aby nedošlo k porušeniu obmedzenia uloženého otcovi v trestnom konaní vedenom Okresným súdom Nové mesto nad Váhom sp.zn. 1Tp/58/2018, IČS : 3518202659 (spočívajúce v zákaze akéhokoľvek styku s poškodenou V. Q. S., N.. XX. XX. XXXX a v zákaze priblížiť sa k poškodenej na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti jej obydli a miesta, kde sa poškodená zdržuje).

5. Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp.zn. 6P/24/2019 vyplýva, že otec mal. detí podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žiadal súd, aby nariadil zmenu úpravy styku otca s maloletými deťmi každý párný víkend v mesiaci od piatku popoludnia od 16.00 hod. do nedele popoludnia do 17:00 hod. s tým, že matka je povinná maloleté deti na stretnutie s otcom včas a riadne pripraviť a v určenom čase mu ich odovzdať. Uvedol, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podáva podľa § 324 ods. 1 CSP z dôvodu zmeny pomerov.

6. O tomto návrhu súd rozhodol dňa 30. mája 2019 uznesením č.k. 6P/24/2019 - 13 tak, že návrh zamietol z dôvodu, že neboli splnené predpoklady pre jeho nariadenie. V konaní súd prostredníctvom kolízneho opatrovníka šetril pomery na strane mal. detí. Zo správy kolízneho opatrovníka, ktorý vykonal pohovor s maloletými deťmi je zrejmé, že maloleté deti majú problémy. B. trpí enurézou, maloletá F. má problémy s rečovým prejavom, navštevuje logopédiu. Obe deti navštevujú psychológa. Z vykonaného pohovoru s mal. B. Q.e zrejmé, že tento má rád obidvoch rodičov, hoci k matke má bližší vzťah. Doma sa cíti u babky M. A., kde teraz bývajú. Vychádzajúc z jeho vlastného vyjadrenia, v dome M. W. sa podľa jeho slov stali zlé veci. Na tieto má „škaredé spomienky“ a veľmi mu to tam všetko pripomína, je zvyknutý na matku s ktorou spáva, lebo niekedy sa večer bojí a ťažko sa mu zaspáva, pričom v noci máva tiež zlé sny. V. B. jasne vyjadril svoj názor, že s tatinom by sa chcel stretávať tak ako to je teraz, teda v sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod., prespávať by chcel v A. B. V. P. F.. Napriek tomu, že kolízny opatrovník sa snažil vykonať aj pohovor s mal. F., ale vzhľadom k slabému a nezrozumiteľnému prejavu a tiež vzhľadom k veku dieťaťa, to nebolo možné. Jej reakcia na otázku, či by chcela chodiť spať aj k tatinovi bola v tom smere, že večer spí v postieľke s maminou.

7. Svoje rozhodnutie súd odôvodnil tým, že rázne rozšírenie styku tak, ako to navrhoval otec, by ani nebolo vhodné pre maloleté deti. V. B., ktorý je rozumovo vyspelý na takej úrovni, že prejavil svoj názor, sám uviedol, že s tatinom sa chce stretávať tak, ako je to teraz, avšak prespávať by chcel v A. B. V. P. F.. V. F. by sa podľa názoru k jej veku už mohla vedieť vyjadriť, avšak nevyjadrila sa vzhľadom k slabému a nezrozumiteľnému prejavu. Obe deti navštevujú psychológa, bez ktorého vyjadrenia a stanoviska, prípadne bez vyjadrenia znalca, ktorý však môže byť ustanovený iba v rámci konania vo veci samej, nie je možné rozšíriť styk otca s maloletými deťmi, a to už vôbec nie neodkladným opatrením. V danom prípade je rozhodujúci záujem maloletých detí.

8. Podľa § 2 ods.1, 2 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

10. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

11. Podľa § 159 začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

12. Po oboznámení sa s obsahom návrhu, predložených listinných dôkazov a obsahom spisov, dospel súd k záveru, že konanie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné zastaviť z dôvodu prekážky skôr začatej veci.

13. Matka maloletých detí nesúhlasila s vydaním neodkladného opatrenia, ktorým otec navrhoval rozšíriť úpravu styku, a ako reakciu na neodkladné opatrenie zo strany otca si matka podala v tomto konaní návrh (protinávrh) tiež vo forme neodkladného opatrenia, ktorým v podstate žiadala, aby sa styk realizoval podľa rodičovskej dohody v takom rozsahu, ako bolo dohodnuté, t.j. stretávanie sa otca s maloletými deťmi každú sobotu od 10.00 hodiny do 18.00 hodiny.

14. Z obsahu spisu 6P/24/2019 má súd za preukázané, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal otec rozšíriť styk v navrhovanom rozsahu, doručený tunajšiemu súdu dňa 09. 05. 2019 bol zamietnutý. Rovnako tak zo spisu, zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že stretávanie otca s maloletými deťmi sa realizuje v zmysle schválenej rodičovskej dohody rozsudkom č.k. 4P 49/2018 - 46 zo dňa 16. novembra 2018. Predmetné rozhodnutie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

15. Zákonné ustanovenie § 161 CSP má povahu generálneho procesného ustanovenia týkajúceho sa skúmania procesných podmienok konania. V zásade platí, že súd danosť alebo nedanosť procesných podmienok skúma z úradnej povinnosti, a to v ktoromkoľvek štádiu konania. Procesná teória i súdna prax všeobecne rozlišujú ako osobitný druh procesných podmienok tzv. Negatívne procesné podmienky, ktorých osobitosť spočíva v tom, že nesmú nastať, aby súd mohol o veci konať a vec rozhodnúť. K takýmto negatívnym procesným podmienkam sa zaraďuje aj prekážka litispendencie, t.j. prekážka skôr začatého konania (§ 159 CSP). Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. O totožnosť účastníkov ide aj vtedy, ak účastníci v súbežných konaniach vystupujú v opačnom procesnom postavení. Litispendencia je neodstrániteľnou procesnou prekážkou konania.

16. Vzhľadom na to, že konanie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým otec žiadal rozšíriť styk na mal. dieťa vedené pod sp.zn. 6P/24/2019, doručený tunajšiemu súdu dňa 09. 05. 2019 v čase podania návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia dňa 16. 05. 2019, ktorým žiadala úpravu styku v zmysle rodičovskej dohody, už prebiehalo a dodnes nie je právoplatne skončené, pričom v oboch konaniach ide o tú istú vec, súd predmetné konanie o návrhu matky v zmysle citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku pre prekážku skôr začatého konania zastavil tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia a to na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom (trojmo). O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci ( § 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).