

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 51C/165/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216216267
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Krajčová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1216216267.8

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, v sporovej veci žalobkyne: L. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. X, W., zastúpenej: JUDr. Boris Štanglovič, advokát, so sídlom Jarmočná 2264/3, Šaľa, proti žalovanej: G. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXXXX/XX, W., zastúpenej: advocatius s. r. o., so sídlom Palackého 12, 814 99 Bratislava, IČO: 36 868 752, o zaplatenie 36.494,03 €, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručanou súdu dňa 14.10.2016, rozšírenou dňa 28.02.2019 (uznesenie č.k.: 51C/165/2016-100 zo dňa 13.03.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.04.2019) sa žalobkyňa domáhala voči žalovanej zaplatenia sumy 36.494,03 €.

2. Tunajší súd uznesením zo dňa 16.02.2017, č.k.: 51C/165/2016-75, právoplatným dňa 31.03.2017, predmetné konanie prerušil podľa § 164 CSP z dôvodu, že na Okresnom súde Bratislava II prebieha súdne konanie pod sp.zn.: 17C/150/2014, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, a to až do právoplatného skončenia uvedeného konania.

3. Písomným podaním zo dňa 08.02.2022 vzal žalobca žalobu späť, nakoľko po podaní žaloby došlo medzi stranami sporu k uzavretiu mimosúdnej dohody, preto žiadal, aby súd konanie zastavil a žiadnej zo strán sporu nepriznal náhradu trov konania a právneho zastúpenia.

4. Podľa § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1, 2 a 3 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

6. Podľa § 146 ods. 1 a 2 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

7. V zmysle vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a konanie zastavil.

8. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 251 a § 256 C.s.p.. Vzhľadom na to, že medzi stranami sporu došlo k uzavretiu mimosúdnej dohody, pričom jej súčasťou bola aj dohoda sporových strán o tom, že si žiadna zo strán sporu nebude uplatňovať nárok na náhradu trov konania, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia (§ 256 C.s.p. a contrario).

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.