

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/3/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721202085  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6721202085.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Snopčokovej a členov senátu JUDr. Jána Auxta a JUDr. Evy Dzúrikovej, v právnej veci žalobcu : W.. J. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX J., O. XX, proti žalovanému: SR - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom 813 11 Bratislava, Račianska 71, o písomnom podaní žalobcu zo dňa 17.05.2021, doručenom Okresnému súdu Zvolen dňa 18.05.2021, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen číslo konania 13C/23/2021-32 zo dňa 26.10.2021, takto

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Zvolen č. k. 13C/23/2021-32 zo dňa 26.10.2021 potvrdzuje.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Zvolen (ďalej „okresný súd“, alebo „súd prvej inštancie“) odmietol písomné podanie žalobcu doručené okresnému súdu dňa 18.05.2021 pre nedostatok náležitostí v zmysle ustanovenia § 129 ods. 1 a 3 zák. č.160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej „Civilný sporový poriadok“, alebo len „CSP“).

1.1. Súd prvej inštancie v odôvodnení uznesenia uviedol, že uznesením zo dňa 22.06.2021, č. k. 13C/23/2021, právoplatným dňa 19.07.2021, v zmysle § 129 ods. 1 CSP žalobcu vyzval, aby svoje podanie doplnil, a to v lehote 15 dní. Keďže žalobca v stanovenej lehote svoje podanie nedoplnil, súd v zmysle § 129 ods. 3 CSP rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. uznesenia.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Uviedol, že na uznesenie súdu neodpovedal, nakoľko bol zaneprázdnený maľovkou bytu a inými povinnosťami a z dôvodu straty predmetného uznesenia naň nemohol odpovedať, za čo sa ospravedlnil. Ďalej v odvolaní uviedol: „Platobný rozkaz zo dňa 18.05.2021 jasne označuje č.k. 17C/76/2016, v ktorom došlo k žalobcu, a z nich spôsobená škoda úmyslom vo výške vyznačenej v platobnom rozkaze, b) žalovaný subjekt Slovenská energetika- distribúcia, a.s., pri Rajčianke 2927/8, 010 047 Žilina, IČO : 36 442 151, zriadil na pozemku LV č. XXXX parc. č. XXXX/X, na 138, 00 m2, a parc. č. XXXX/X na 34,00 m2, ďalej na pozemku LV č. XXXX na 111,00 m2 vecné bremená vedľa rýchlostnej cesty R2 G.- T., k tomu ochranné pásmo, čo je viac o 50 m, po celej dĺžke zriadeného vecného bremena, a to bez dohody a bez úplaty, čím žalovaný porušil ústavné právo žalobcovi.“ ... V ďalšom texte odvolania žalobca uviedol, že Okresný súd Zvolen ku konaniu sp. zn. 17C/76/2016 mu oznámil, že konanie je právoplatne ukončené, preto súd o žalobcovom podaní zo dňa 29.07.2021 rozhodovať nebude. Ďalej žalobca „pripomenul“, že platobný rozkaz zo dňa 18.05.2021 bol uplatnený na súde k veci č.k. 17C/76/2016, na ktorý súd neodpovedal. Potom došlo k jeho strate uznesenia č.k. 13C/23/2021 zo dňa 22.06.2021, ktorá spôsobila to, že neodpovedal na výzvu súdu. Prosí preto odvolací súd, aby okolnosti uvádzané v odvolaní zohľadnil a umožnil žalobcovi dovolať sa práv na súde prvej inštancie, už aj z dôvodu zaťaženia žalobcu exekúciou, spôsobenou úmyselne nesprávnym úradným postupom nižších súdov v konaní sp. zn. 17C/76/2016.

3. V dôsledku odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“, alebo „krajský súd“), ako súd odvolací podľa § 34 zák. CSP, vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 379 a § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 385 ods. 1 CSP a contrario uznesenie okresného súdu podľa ustanovenia § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

4. Podľa ustanovenia § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

5. Podľa ustanovenia § 132 ods. 2 a 3 Civilného sporového poriadku, opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

6. V súlade s ustanovením § 129 ods. 1 a 2 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

7. Podľa ustanovenia § 129 ods. 3 a 4 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

8. Žalobca adresoval Okresnému súdu Zvolen písomné podanie označené ako „Odpor proti korupčnému rozhodnutiu a priznanie úplatku v č.k. 17C/79/2010-349 OS Zvolen, resp. č.k. 12Co/658/2020-421 Banskej Bystrici“, datované dňa 17.05.2021 a súdu doručené dňa 18.05.2021, ktoré bolo nezrozumiteľné, obsahovo nesúrodé a nejasné, neurčité a nespĺňalo zákonné náležitosti procesného podania, ktoré je mienené ako žaloba tak, ako ich ustanovuje § 127 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 132 ods. 1 CSP. V podaní, ktoré malo byť žalobou, žalobca ani len neoznačil strany sporu, neuviedol, čoho konkrétne sa domáha vo veci samej, neuviedol ani petit, ako navrhuje, aby súd rozhodol.

9. Súd prvej inštancie nepovažoval podanie žalobcu, ktoré by mohlo byť žalobou v sporovom konaní, za spôsobilé na prejednanie veci, z tohto dôvodu, postupujúc podľa § 129 ods. 1 CSP, uznesením č. k. 13C/23/2021-17 zo dňa 22.06.2021 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní opravil a doplnil svoje písomné podanie, ktoré by mohlo byť žalobou a to aj s konkrétnym a podrobným poučením obsiahnutým vo výroku predmetného uznesenia, v čom spočíva nekvalifikovanosť tohto podania, s poučením, v akom smere a ako konkrétne má svoje neúplné a nezrozumiteľné podanie doplniť. Vo výroku predmetného uznesenia súd uviedol :

„Súd v y z ý v a žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia opravil a doplnil svoje písomné podanie zo dňa 17.05.2021 doručené súdu dňa 18.05.2021, ku konaniu spisová značka 13C/23/2021, a to tak, že opätovne zašle súdu riadnu žalobu so všetkými náležitosťami a prílohami v zmysle § 127 ods. 1, § 132 a § 133 Civilného sporového poriadku, vlastnoručne podpísanú v 2 vyhotoveniach, ktorá bude doplnená o tieto náležitosti:

- označenie, ktorému súdu je určené,
- presné označenie strán sporu - žalobca, žalovaný, a to a to pri fyzickej osobe menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom a pri právnickej osobe názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené,
- pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností a označenie dôkazov na ich preukázanie,
- k žalobe je potrebné pripojiť dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré žalobca nemôže bez svojej viny pripojiť,
- presné znenie výroku rozhodnutia súdu vo veci samej (petit) - žalobný návrh - t.j. čoho sa žalobca domáha, pričom navrhovaný žalobný návrh - výrok rozhodnutia súdu vo veci samej (petit) musí byť jasný, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný,

s poučením, že ak písomné podanie zo dňa 17.05.2021 doručené súdu dňa 18.05.2021 v stanovenej lehote nebude doplnené v zmysle tohto uznesenia, súd ho odmietne (§ 129 ods. 3 CSP).“ Predmetné uznesenie bolo žalobcovi listinne doručené dňa 19.07.2021 (č.l. 21 spisu).

10. Žalobca na uznesenie súdu reagoval procesným podaním datovaným dňa 21.07.2021, v ktorom sa ospravedlnil, že „jeho nedopatrením eviduje súd nový spor č.k. 13C/23/2021. Odpor proti korupčnému rozhodnutiu a priznanie úplatku má správne byť označený pod č.k. 17C/76/2016 a vzťahuje sa k platobnému rozkazu v tomto spore“. Prosil, aby nesprávne označený spis č.k. 17C/79/2010 súd založil a pripojil k platobnému rozkazu č.k. 17C/76/2016-349, resp. 12Co 68/2020-421. Ďalej už len vyhlásil: „Nemá zmysel otvárať nový spor pod č.k. 13C/23/2021, všetky dôkazy k platobnému rozkazu sp. zn. 17C 76/2016-349 obsahuje spis č.k. 17C/76/2016, preto neodpovedám na uznesenie č.k. 13C/23/2021-17!“ (č.l. 24 spisu).

11. Súd je oprávnený o podaní, ktoré malo byť žalobou v sporovom konaní procesne rozhodnúť v zmysle ustanovenia § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku len v prípade, ak toto podanie, aj napriek výzve súdu na jeho doplnenie a opravu, naďalej trpí takým nedostatkom podstatných náležitostí žaloby, že tieto sú prekážkou, ktorá bráni súdu riadne v konaní pokračovať a v zmysle petitu rozhodnúť. Nie každé neodstránenie väd žaloby je teda dôvodom na odmietnutie podania. Strane sporu navyše procesné ustanovenie § 129 ods. 4 Civilného sporového poriadku umožňuje doplniť a spresniť žalobu tak, aby ju bolo možné považovať za kvalifikovaný a určitý žalobný návrh na začatie konania najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania.

12. Skutočnosťou je, že aj napriek výzve a konkrétnym usmerneniam a poučeniam obsiahnutým v uznesení súdu prvej inštancie, ktorým bol žalobca súdom poučený, v akom smere má konkrétne doplniť a opraviť svoj nejasný a obsahovo nesúrodý a nezrozumiteľný žalobný návrh, ktorý nemal náležitosti kvalifikovanej žaloby, nie je možné konštatovať, že žalobca vyhovel výzve okresného súdu a svoje neúplné podanie doplnil a spresnil tak, aby ho bolo možné vzhľadom na zákonné kritériá žaloby v sporovom konaní považovať za dostatočne kvalifikovaný návrh/žalobu, aby súd mohol začať v jeho intenciách konať a meritorne o ňom rozhodnúť. Podanie nesporne trpí závažnými formálnymi nedostatkami, ktoré nie je možné ďalším procesným postupom súdu odstrániť a preto ide o nedostatky žaloby, ktoré bránia súdu riadne v konaní pokračovať. Predovšetkým, - čo je úplne základný a nevyhnutný predpoklad pre určenie predmetu konania, z obsahu žaloby, ako aj dopĺňujúcich podaní žalobcu, nie je až doposiaľ vymedzený predmet konania, rovnako nie sú zrejmé strany sporu, pretože pokiaľ žalobca aj v istých podaniach - platobných rozkazoch označil za žalovaného Slovenskú republiku - zastúpenú Ministerstvom spravodlivosti a predmet sporu (platobného rozkazu) označil o zaplatenie 3 395,52 eur, uviedol, že ide o vec sp. zn. 17C/76/2016 (č.l. 28, 29 spisu), k čomu mu aj okresný súd zaslal upovedomenie, že predmetné konanie je už právoplatne ukončené. Je tak aj vzhľadom k podaniu žalobcu zo dňa 21.07.2021, ktorým reagoval na výzvu súdu prvej inštancie na doplnenie jeho podania, ako aj na dôvody odvolania, pochybné, či vôbec mienil iniciovať ďalší súdny spor, alebo len procesne reagoval na platobný rozkaz vydaný ešte v roku 2016. Navyše odvolací súd má preukázané, že vo veci Okresného súdu Zvolen sp. zn. 17C/76/2016 bolo rozhodnuté rozsudkom č.k. 17C/76/2016-349 zo dňa 18.06.2020, ktorý rozsudok bol rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 12Co/68/2020-421 zo dňa 25.03.2021 potvrdený a konanie je právoplatne skončené. Navyše v danom spore je žalovaným Národná diaľničná spoločnosť, a.s. so sídlom v Bratislave.

13. Zo zmatečných procesných podaní žalobcu naďalej, aj napriek poučeniu súdu prvej inštancie, doposiaľ nie sú zrejmé strany spory, nie je dostatočne špecifikovaný a zrejmý predmet sporu, ani skutkové a právne základy nároku, ktorého sa žalobca mienil domáhať žalobou, nie je tiež jasne, určito a vykonateľne naformulovaný petit tak, aby súd o ňom mohol konať a následne aj vecne rozhodnúť. Súd v sporových konaniach nie je oprávnený sám obsah petitu formulovať a modifikovať, tzv. „hľadať“ predmet sporu, nakoľko je viazaný žalobným petitom; obzvlášť, pokiaľ ide o sporové konanie, v ktorom sa v plnej miere prejavuje zásada dispozičná a kontradiktórnosti konania. Rovnako nie je úlohou súdu v sporových konaniach suplovať povinnosť tvrdenia a povinnosť preukázania právneho a skutkového základu uplatneného nároku, ani zbavovať stranu sporu - žalobcu nesenia dôkaznej povinnosti v sporovom konaní. Okresný súd preto procesne správne postupoval, ak neúplné, nezrozumiteľné a nejasné podanie žalobcu zo dňa 17.05.2021 podľa ustanovenia § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku odmietol pre nedostatok elementárnych náležitostí návrhu na začatie súdneho konania/žaloby.

Odvolačný súd konštatuje, že žalobca bol o následkoch nedoplnenia žaloby v uznesení, ktorým bol vyzvaný na doplnenie náležitostí žaloby s uvedením, v akom smere to má urobiť, riadne poučený (§ 129 ods. 3 CSP).

14. Z uvedeného dôvodu potom krajský súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ustanovenia § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

15. Rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie,

lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde ( § 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
  - b) kto ho robí,
  - c) ktorej veci sa týka,
  - d) čo sa ním sleduje a
  - e) podpis.
- (§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.