

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/66/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317212797
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4317212797.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Novotného sudcov JUDr. Adriany Kálmánovej PhD. a JUDr. Jarmily Pogradovej, v spore žalobcu: Platiť sa oplatí s. r. o., so sídlom Bratislava, Košická 56, IČO: 45 684 618, v zastúpení Jakubčák, advokátska kancelária, s. r. o., Bratislava, Michalská 14, IČO: 47255 706, proti žalovanému: R. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. nad X., Z. armády XX, občan SR, o zaplatenie XXX,XX Eur s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby žalobcom v celom rozsahu po rozhodnutí veci rozsudkom Okresného súdu Levice č. k. 5Csp/99/2017-66 zo dňa 15. novembra 2018, takto jednohlasne

rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby žalobcom v celom rozsahu, rozsudok Okresného súdu Levice č.k. 5Csp/99/2017-66 zo dňa 15. novembra 2018 z r u š u j e a konanie v spore z a s t a v u j e .

Žalovanému proti žalobcovi n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanému zaplatenia peňažnej sumy vo výške 109,09 Eur s príslušenstvom, pričom takúto žalobu odôvodnil tým, že nadobudol pohľadávku od pôvodného veriteľa, a to spoločnosti Slovak Telekom, a. s. na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.08.2015, ako aj odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2016. Takéto postúpenie pohľadávky bolo oznámené žalovanému listom zo dňa 12.02.2016. Žalobca ďalej poukázal na skutočnosť, že právny predchodca žalobcu bol telekomunikačný operátor, ktorý ponúkal jednotlivcom, domácnostiam, ako aj firemným zákazníkom produkty a služby pevnej i mobilnej siete, služby internetového pripojenia, možnosť sledovania televízie a iné služby, a to v zmysle zákona č. 610/2003 Z. z. Právny predchodca žalobcu a žalovaný sa tiež na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb, resp. zmluvy o pripojení dohodli na tom, že žalovanému budú poskytované vymedzené služby a žalovaný bude uhrádzať odplatu za takéto služby. Právny predchodca žalobcu na základe takéhoto zmluvného vzťahu tak poskytoval žalovanému služby, ktoré boli vyfakturované, avšak žalovaný si však svoj záväzok uhradiť cenu riadne a včas nesplnil. Z tohto dôvodu si tak uplatňoval žalobca nároky vyplývajúce z vystavených faktúr. Súd o predmetnej žalobe rozhodol platobným rozkazom zo dňa 15.01.2018, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, a preto súd uznesením zo dňa 03.09.2018 takýto platobný rozkaz zrušil. Súd tiež žalovanému doručil žalobu a vyzval ho v zmysle § 167 ods. 2 CSP, aby sa k podanej žalobe vyjadril. Žaloba bola doručená žalovanému fikciou a to v zmysle § 116 ods. 2, 3 CSP v spojení s § 106 ods. 3 CSP, pričom ten sa k podanej žalobe nevyjadril.

2. Zhora označeným rozsudkom Okresný súd Levice ako súd prvej inštancie podanú žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol a súčasne o trovách strán sporu voči sebe navzájom rozhodol tak, že žalovanému nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznáva. Svoje rozhodnutie odôvodnil nedostatkom aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, nakoľko tento podľa názoru súdu nepreukázal splnenie zákonných podmienok pre postúpenie pohľadávky ním si v spore uplatňovanej, pretože nepredložil žiadnu výzvu od právneho predchodcu žalobcu o tom, že by ten vyzval žalovaného na splnenie

svojho peňažného záväzku. Neboli tak splnené zákonné podmienky pre platné postúpenie pohľadávky v zmysle § 43 ods. 3 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách a z tohto dôvodu je postúpenie pohľadávky podľa § 39 Občianskeho zákonníku neplatné pre rozpor so zákonom. Žalobca tiež nepreukázal, že predmetné pohľadávky boli postúpené zmluvou o postúpení pohľadávok, na ktorú sa v žalobe odvoláva, pretože túto zmluvu nepredložil a nebolo tiež preukázané, že by oznámenie postúpenia vôbec bolo žalovanému doručené. Žalobca tiež nepreukázal, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným tiež vznikol zmluvný vzťah, nakoľko predložil len potvrdenie o odovzdaní koncového zariadenia, avšak samotnú zmluvu, resp. iný listinný dôkaz nepredložil (z ktorého by vyplýval vznik záväzkovo-právneho vzťahu). Žalobca preto nepreukázal oprávnenie jeho predchodcu účtovať žalované poplatky.

3. Po prevzatí rozsudku dňa 19.01.2019 v lehote na podanie odvolania učinil žalobca späťvzatie žaloby v celom rozsahu, bez bližšieho odôvodnenia, keď zároveň uviedol, že náhradu trov konania si neuplatňuje a žiada vrátiť súdny poplatok.

4. Súd prvej inštancie doručoval žalovanému žiadosť zo dňa 12.02.2019 na vyjadrenie sa v lehote 10 dní k tomu, či so späťvzatím žaloby súhlasí, avšak žalovaný sa k podanej výzve nevyjadril, teda nesúhlas so späťvzatím žaloby nevyjadril.

5. Podľa ust. § 370 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP - zákon č. 160/2015 Z.z.), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

6. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (§ 370 ods. 2 CSP).

7. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania a vzhľadom k späťvzatiu žaloby po rozhodnutí súdu prvej inštancie, avšak pred tým, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vzhľadom k tomu, že protistrana - žalovaný nesúhlas so späťvzatím nevyjadril, vo veci konal a rozhodoval v zmysle citovaných zákonných ustanovení, keď zároveň o trovách strán sporu v celom konaní rozhodol tak, že žalovanému proti žalobcovi, ktorý procesne zavinil zastavenie konania, náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si žiadne trovy neuplatňoval a žiadne mu ani nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).