

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 11T/26/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6921010116
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6921010116.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Mgr. Ivanom Antalom v trestnej veci obžalovaného P. O., Z.. XX.XX.XXXX v J. Q., pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. f/, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/ Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08. februára 2022, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: P. O. H. J. V. Á. K. O. , nar. XX.XX.XXXX v J. Q., trvale bytom V. B., Q. XX/XX, okres J. Q., dôchodca,

je vinný, že

od presne nezisteného dňa do 09.00 hod. dňa 09.06.2020 v rodinnom dome na ulici Q. Č.. XX v obci V. B., okres J. Q., neoprávnene odoberal elektrickú energiu, a to tak, že z hlavného prúdu zriadil jednofázové odbočenie nemeraného prúdu z hlavného prívodu vodičmi 2x4 mm² CY, ktoré viedlo do dvoch zásuviek v dome a takto neoprávnene odoberal elektrickú energiu na chod spotrebičov v domácnosti, čím pre poškodenú Stredoslovenskú distribučnú, a.s., IČO: 36442151, so sídlom Pri Rajčianke č. 2927/8, Žilina, spôsobil škodu nie menej ako 1.259,71 eur,

t e d a

prisvojil si cudziu vec, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. f/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona s prihladnutím na ustanovenie § 36 písm. d/, písm. j/, písm. l/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona samosudca obžalovanému výkon trestu podmienične o d k l a d á .

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona samosudca u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa 288 ods. 1 Tr. poriadku samosudca poškodenú stranu Stredoslovenskú distribučnú, a.s., so sídlom Žilina, Pri Rajčianke č. 2927/8, IČO: 36442151, s celým nárokom na náhradu škody o d k a z u j e na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobotě podal dňa 15.03.2022 pod č. konania 1Pv/327/20/6609-12 obžalobu na obvineného P. O., Z.. XX.XX.XXXX pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. f/, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, že od presne nezisteného dňa v mesiaci marec 2019 do 09.00 hod dňa 09.06.2020 v rodinnom dome na ulici Q. Č.. XX v obci V. B., okres J. Q., neoprávnene odoberal elektrickú energiu a to tak, že z hlavného prúdu zriadil jednofázové odbočenie nemeraného prúdu z hlavného prívodu vodičmi 2x4 mm² CY, ktoré viedlo do dvoch zásuviek v dome a takto neoprávnene odoberal elektrickú energiu na chod spotrebičov v domácnosti, čím pre poškodenú Stredoslovenskú distribučnú, a.s., IČO: 36442151, so sídlom Pri Rajčianke č. 2927/8, Žilina, spôsobil škodu vo výške 5.433,90 eur.

Vec bola pôvodne rozhodnutá trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobotá, sp.zn. 11T/26/2021 zo dňa 31.03.2021, ktorým bol obvinený uznaný za vinného len z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. f/ Tr. zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, výkon ktorého bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Poškodená strana bola zároveň s nárokom na náhradu škody odkázaná na civilný proces.

Proti tomuto trestnému rozkazu podal prokurátor v zákonnej lehote odpor, preto bola predmetná vec prejednávaná a rozhodnutá na hlavnom pojednávaní dňa 08.02.2022.

Na tomto hlavnom pojednávaní obžalovaný P. O. uviedol, že si nie je istý kedy presne si všimol, že v dome je na čierno potiahnutá elektrika, zistil to pri maľovaní. Svoje konanie oľutoval a dodal, že v rámci neoprávneného odberu mal zapojené štvorplatňový varič, elektrický bojler a ohrievač. Uviedol tiež, že ohľadom náhrady škody uznal pre poškodenú stranu dlh, obsahom ktorého boli aj dohodnuté splátky, poškodená strana mu zaslala poštové poukážky a prostredníctvom nich uhradil už celú vzniknutú škodu.

Zároveň predložil ústrižky poštových peňažných poukazov o úhradách spôsobenej škody, podľa ktorých hradil dňa 08.07.2020 sumu 126,71 eur, dňa 07.08.2020 sumu 119 eur, dňa 09.09.2020 sumu 119 eur, dňa 08.10.2020 sumu 119 eur, dňa 09.11.2020 sumu 119 eur, dňa 08.12.2020 sumu 119 eur, dňa 08.01.2021 sumu 119 eur, dňa 08.02.2021 sumu 119 eur, dňa 08.03.2021 sumu 119 eur, dňa 08.04.2021 sumu 119 eur, dňa 07.05.2021 sumu 119 eur a dňa 08.06.2021 sumu 119 eur, pričom fotokópie týchto poukážok sú žurnalizované v spise.

Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý aj svedok F. B., ktorý k veci samej uviedol, že na podnet polície bola vykonaná kontrola odberného miesta dňa 09.06.2020. Počas nej bol zistený neoprávnený odber elektrickej energie, dodal, že obžalovaný počas kontroly spolupracoval, umožnil zrealizovať ohliadku a že všetko ohľadom kontroly je riadne zdokumentované.

Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané aj ďalšie dokazovanie a podľa § 263 ods. 1 Tr. poriadku bola prečítaná zápisnica o výsluchu svedka Š. A. z prípravného konania zo dňa 10.02.2021 (čl. 34 až 37), z obsahu ktorej vyplýva, že tento svedok spoločne so svedkom B. dňa 09.06.2020 vykonali kontrolu odberného miesta, pričom bol zistený nemeraný prúd v elektrických v dvoch elektrických zásuvkách vo vnútri domu. Celá vec bola zdokumentovaná a bol o tom vyhotovený aj protokol.

Ďalej boli na hlavnom pojednávaní podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku prečítané závery znaleckého posudku č. 11/2020 znalca D.. E. Z. a tiež bola prečítaná zápisnica o výsluchu tohto znalca zo dňa 27.01.2021 z čl. 38.

Zo znaleckého posudku, ako aj z výsluchu znalca vyplýva, že obžalovaný v domácnosti neoprávnene spotreboval denne celkom 85,836 kWh energie, pričom podľa § 1 ods. 4 Vyhlášky č. 292/2012 Z.z. sa doba neoprávneného odberu počíta od dátumu poslednej kontroly elektromeru, prípadne jeho dátumu výmeny až po dátum odhalenia neoprávneného odberu, najviac však 183 dní. Doba neoprávneného odberu sa preto stanovila v dĺžke 183 kalendárnych dní, teda od 10.12.2019 do 09.06.2020. Zo záverov znaleckého posudku zároveň vyplýva, že škoda vypočítaná spoločnosťou Stredoslovenská distribučná, a.s. za neoprávnený odber elektrickej energie vo výške 1.259,71 eur zodpovedá skutočnej výške škody spôsobenej neoprávneným odberom elektrickej energie.

Okrem uvedeného dokazovania samosudca podľa § 269 Tr. poriadku prečítal správu o povesti z čl. 84, odpis registra trestov z čl. 85, správu o priestupkoch z čl. 86, dohodu o uznaní záväzku a splátkach, ústrižky poštových poukážok predložených obžalovaným a po takto vykonanom dokazovaní dospel samosudca k skutkovým a právnym záverom.

V podanej obžalobe kládol prokurátor obžalovanému za vinu, že sa svojím konaním popísaným v skutkovej vete obžaloby dopustil zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. f/, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zákona, pretože mal za to, že obžalovaný od presne nezisteného dňa v mesiaci marec 2019 do 09.00 h dňa 09.06.2020 v rodinnom dome neoprávnene odoberal elektrickú energiu, čím spôsobil pre poškodenú stranu škodu vo výške 5.433,90 eur.

To, že skutok trval tak, ako je to ustálené v obžalobe a ani výška spôsobenej škody, sa však vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní nepreukázala.

Zo žiadneho vykonaného dôkazu nebolo preukázané, že neoprávnený odber trval od presne nezisteného dňa v mesiaci marec 2019, nepochybným bolo len to, že sa skončil o 09.00 h dňa 09.06.2020, kedy bola vykonaná kontrola predmetného odberného miesta.

Zároveň z vykonaného znaleckého dokazovania následne nevyplýva ani škoda, ktorú prokurátor ustálil vo výške 5.433,90 eur, ale naopak zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že neoprávneným odberom bola spôsobená škoda len vo výške 1.259,71 eur.

Vykonaným dokazovaním tak nebolo preukázané, že neoprávneným odberom elektrickej energie obžalovaný spôsobil väčšiu škodu a tiež nebolo preukázané, že čin spáchal závažnejším spôsobom konania, teda po dlhší čas.

Naopak vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obžalovaný si svojím konaním, tak ako je to ustálené v skutkovej vete rozsudku, prisvojil cudziu vec, ktorej odber podlieha spolplatneniu na základe osobitného predpisu, pričom svojím konaním spôsobil škodu poškodenej strane vo výške nie menej ako 1.259,71 eur.

Z uvedených dôvodov bol preto obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. f/ Tr. zákona.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Samosudca pri ukladaní trestov obžalovanému vychádzal z vyššie citovaných zásad ukladania trestov a hodnotil zároveň aj pomer zistených poľahčujúcich a príťažujúcich okolností.

Obžalovaný P. O. je z miesta bydliska hodnotený kladne, dopustil sa jedného dopravného priestupku a doposiaľ súdom trestaný nebol. Z vykonaného dokazovania bolo zároveň zistené, že s poškodenou stranou uzatvoril dohodu o uznaní záväzku a splátkach dlhu v celkovej výške 1.435,71 eur, pričom celý tento dlh uhradil poškodenej strane dohodnutými splátkami dňa 08.06.2021.

V prejednávanej veci samosudca prihliadol k trom poľahčujúcim okolnostiam, a to podľa § 36 písm. d/ Tr. zákona, že spáchal trestný čin ako osoba vo vyššom veku, ďalej podľa § 36 písm. j/ Tr. zákona, že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život a podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a úprimne ho oľutoval, naproti tomu nebola zistená žiadne priťažujúca okolnosť.

Na uvedenom základe samosudca pri ukladaní trestu aplikoval ustanovenie § 38 ods. 3 Tr. zákona, podľa ktorého ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o 1/3-tinu.

Obžalovanému tak bolo možné podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenie § 38 ods. 3 Tr. zákona, uložiť trest odňatia slobody až na 1 rok a 4 mesiace.

S prihliadnutím k tomu, že škoda bola v celom rozsahu uhradená, ako aj na to, že u obžalovaného ide o osobu vyššieho veku a doposiaľ nebol súdom trestaný, mal samosudca za to, že na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného bude postačujúce uloženie podmieneného trestu odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby.

Na uvedenom základe bol preto obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

Keďže obžalovaný uhradil pre poškodenú stranu celú ňou uplatnenú výšku škody, avšak v konaní splnomocnenec poškodeného neurobil úkon smerujúci k tomu, že škoda už bola uhradená a že na jej náhradu netrvá, bola poškodená strana podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku s nárokom na náhradu škody odkázaná na civilný proces.

Z uvedených dôvodov bolo v celom rozsahu rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

prisvojil si cudziu vec, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Rimavská Sobota ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku). Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku). Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.