

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 2T/26/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619010123
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4619010123.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Krausovej a prísediacich členov senátu Mgr. Idy Valachovej a Márie Lukáčovej, v trestnej veci obžalovanej A. V. pre zločin krivého obvinenia podľa § 345 odsek 1, odsek 2 písmeno a), odsek 3 Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 140 písmeno b) Trestného zákona, prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona, prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 2 Trestného zákona., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09.05.2019, takto

rozhodol:

obžalovaná

A. V., rodená V., narodená XX.XX.XXXX v A., trvale
bytom X., prechodne bez prihlásenia Z. I., ul.
Z. č. XX, na slobode,

sa uznáva vinnou, že:

1) po tom, ako bola poučená o trestných následkoch krivého obvinenia podľa § 345 Trestného zákona a trestných následkoch krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 Trestného zákona v Topoľčanoch, poverenému príslušníkovi PZ Obvodného oddelenia PZ Topoľčany dňa 25.10.2017 podala trestné oznámenie na Q. C. pre podozrenie z trestného činu, do zápisnice o trestnom oznámení uviedla, že dňa 23.10.2017 ju v Topoľčanoch v čase o 21.30 hod kontaktoval Q. C. z jeho telefónu z čísla XXXX/XXX X XX a vyhrážal sa jej zabitím s tým, že si ju v Topoľčanoch nájde, nakoľko mesto nie je až také veľké a zabije ju, pretože sa deti kvôli nej nechcú s ním stretávať, a následne dňa 24.10.2017 v čase okolo 22.08 hod, ju opätovne telefonicky kontaktoval a opakovane sa jej vyhrážal zabitím, pričom vedela, že tieto okolnosti nie sú pravdivé, nakoľko v tom čase nebol uskutočnený hovor a trestné oznámenie podala preto, aby sa Q. C. pomstila za konanie zo dňa 22.10.2017, kedy sa jej v Sereďi vyhrážal zabitím a tým, že pokiaľ nebude mať deti on, nebude ich mať nikto,

2) po tom, ako bola poučená o trestných následkoch krivého obvinenia podľa § 345 Trestného zákona a trestných následkoch krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 Trestného zákona v Topoľčanoch, pred povereným príslušníkom PZ Obvodného oddelenia PZ Topoľčany dňa 26.10.2017, v trestnom konaní vedenom za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b Trestného zákona pod ČVS: ORP-596/TO-TO-2017 v procesnom postavení svedka - poškodeného vypovedala, že Q. C. jej dňa 23.10.2017 v čase asi okolo 21:30 hod. volal z telefónneho čísla XXXX/XXX X XX, pýtal sa jej, kde je, na čo mu povedala, že je doma a že pôjde na políciu, na čo sa jej začal vyhrážať, že ju zabije, že on za ňu druhý krát sedieť nepôjde, následne dňa 24.10.2017 v čase okolo 22:08 hod. ju opäť telefonicky kontaktoval a opäť sa jej vyhrážal, že ju zabije, že kvôli nej sa s ním nechcú stretávať ani deti, že ak deti nebudú patriť jemu tak, nikomu, pričom vedela, že okolnosti, ktoré uviedla ako svedkyňa nie sú pravdivé, nakoľko v tom čase neboli uskutočnené hovory a vypovedala

tak preto, aby sa Q. C. pomstila za konanie zo dňa 22.10.2017, kedy sa jej v Seredi vyhrážal zabitím a tým, že pokiaľ nebude mať deti on, nebude ich mať nikto,

3) po tom, ako bola poučená o trestných následkoch krivého obvinenia podľa § 345

Trestného zákona a trestných následkoch krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 Trestného zákona v Topoľčanoch, pred povereným príslušníkom PZ Obvodného oddelenia PZ Topoľčany dňa 27.10.2017 v trestnom konaní proti obvinenému Q. C. za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona pod ČVS: ORP-596/TO-TO-2017 v procesnom postavení svedka - poškodeného vypovedala, že Q. C. ju dňa 23.10.2017 asi o 20.00 hod. telefonicky kontaktoval na jej telefónne číslo XXXX/XXX XXX z telefónu číslo XXXX/XXX XXX a vyhrážal sa jej zabitím, vulgárne jej nadával, následne dňa 24.10.2017 v čase o 22.08 hod. ju opäť telefonicky kontaktoval z neznámeho telefónneho čísla, opätovne jej nadával a vyhrážal sa zabitím jej aj jej maloletým deťom s tým, že pôjde páliť deťom sviečky na cintorín, že ju zabije, že ak deti nebudú patriť jemu, tak nikomu, pričom vedela, že okolnosti, ktoré uviedla ako svedkyňa nie sú pravdivé, nakoľko v tom čase neboli uskutočnené telefonické hovory a vypovedala tak preto, aby sa Q. C. pomstila za konanie zo dňa 22.10.2017, kedy sa jej v Seredi vyhrážal zabitím a tým, že pokiaľ nebude mať deti on, nebude ich mať nikto,

4) po tom, ako bola poučená o trestných následkoch krivého obvinenia podľa § 345

Trestného zákona a trestných následkoch krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 Trestného zákona v Topoľčanoch, pred vyšetrovateľom PZ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Topoľčanoch dňa 14.11.2017 v trestnom konaní proti obvinenému Q. C. za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona pod ČVS: ORP-464/VYS-TO-2017 v procesnom postavení svedka - poškodeného opätovne vypovedala k okolnostiam, ktoré boli predmetom vyšetrovania tak, že po incidente v Seredi, keď sa vrátila domov do Topoľčian, tak ešte v ten istý deň vo večerných hodinách jej telefonoval obvinený Q. C., pričom jej do telefónu vulgárne nadával, vyhrážal sa zabitím a následne na druhý deň, vo večerných hodinách jej telefonoval opätovne s tým, že sa jej vyhrážal zabitím, nakoľko mu bránila v styku s deťmi, pričom vedela, že okolnosti, ktoré uviedla ako svedkyňa nie sú pravdivé, nakoľko v tom čase neboli uskutočnené telefonické hovory a vypovedala tak preto, aby sa Q. C. pomstila za konanie zo dňa 22.10.2017, kedy sa jej v Seredi vyhrážal zabitím a tým, že pokiaľ nebude mať deti on, nebude ich mať nikto,

5) po tom, ako bola poučená o trestných následkoch krivého obvinenia podľa § 345

Trestného zákona a trestných následkoch krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 Trestného zákona v Topoľčanoch, pred vyšetrovateľom PZ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Topoľčanoch dňa 09.02.2018 v trestnom konaní proti obvinenému Q. C. za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona pod ČVS: ORP-464/VYS-TO-2017 v procesnom postavení svedka - poškodeného svoje predchádzajúce výpovede zmenila, keď vypovedala, že obvinený Q. C. jej v dňoch 23. a 24.10.2017 vo večerných hodinách telefonoval, vyhrážal sa jej zabitím a vulgárne jej nadával, pretože nemohol byť s malým sám, pričom telefonoval na telefón jej sestry I. V. najskôr z jeho telefónneho čísla a potom z neznámeho telefónneho čísla, pričom vedela, že okolnosti, ktoré uviedla ako svedkyňa nie sú pravdivé, nakoľko v tom čase neboli uskutočnené telefonické hovory a vypovedala tak preto, aby sa Q. C. pomstila za konanie zo dňa 22.10.2017, kedy sa jej v Seredi vyhrážal zabitím a tým, že pokiaľ nebude mať deti on, nebude ich mať nikto,

6) po tom, ako bola poučená o trestných následkoch krivého obvinenia podľa § 345

Trestného zákona a trestných následkoch krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 Trestného zákona a po zložení prísahy podľa § 265 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku na hlavnom pojednávaní, konanom na Okresnom súde v Topoľčanoch v trestnej veci obžalovaného Q. C. za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, vedenom pod č. k. 3T/8/2018, dňa 02.05.2018 v procesnom postavení svedka - poškodeného vypovedala, že obžalovaný Q. C. sa jej telefonicky v dňoch 23. a 24.10.2017 opakovane vyhrážal zabitím, telefonoval na mobilný telefón svedka B., pretože ona, jej sestra I. V. a svedok B. používali navzájom mobilné telefóny, ktoré boli čiernej farby, ale inej značky, preto si nebola istá, na ktorý telefón alebo z ktorého telefónu bolo volané a pri telefonátoch v dňoch 23.10.2017 a 24.10.2017 bola prítomná I. V. a K. B., pričom vedela, že okolnosti, ktoré uviedla ako svedkyňa nie sú pravdivé, nakoľko v tom čase neboli uskutočnené telefonické hovory a vypovedala tak preto, aby sa Q. C. pomstila za konanie zo dňa 22.10.2017, kedy sa jej v Seredi vyhrážal zabitím a tým, že pokiaľ nebude mať deti on, nebude ich mať nikto,

pričom opakované výpovede obžalovanej A. V. viedli k vzneseniu obvinenia podľa § 206 ods. 1 Tr. por. Q. C. aj za konanie, ktoré sa malo stať v dňoch 23.10.2017 a 24.10.2017 a malo spočívať v telefonických vyhrážkach zabitím v Topoľčanoch, právne posúdené ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, k jeho zadržaniu podľa § 85 odsek 1 Tr. por. dňa 26.10.2017 a následnému vzatiu do väzby uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Topoľčany č. k. 1Tp/57/2017 zo dňa 28.10.2017, v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra č.k.1 Tpo/76/2017 zo dňa 10.11.2017 z dôvodov podľa § 71 odsek 1 písmeno c) Tr. por., pričom vo väzbe bol od 26.10. 2017 do 30.05.2018, kedy bol z väzby prepustený príkazom samosudkyne Okresného súdu Topoľčany č. k. 3T/8/2018 zo dňa 30.05.2018 po tom, ako bol rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 3T/8/2018 zo dňa 30.05.2018, v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra sp.zn. 2To/59/2018 zo dňa 12.09.2018 odsúdený za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona za skutok, ktorého sa dopustil dňa 22.10.2017 v Seredi tým, že sa vyhrážal zabitím matke svojich maloletých detí A. V. a podľa § 285 písmeno a) Trestného poriadku bol tým istým rozsudkom Okresného súdu Topoľčany oslobodený spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Topoľčany číslo Pv 629/17/4406 zo dňa 26.03.2018 za skutok, ktorého sa mal dopustiť tak, že v dňoch 23.10.2017 a 24.10.2017 v Topoľčanoch, mal sa opakovane telefonicky vyhrážať zabitím A. V. , právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý bol obžalovaný stíhaný,

t e d a :

v bodoch 1) až 6) rozsudku iného lživo obvinil z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie, spáchala taký čin z osobitného motívu - z pomsty a spôsobilá ním iný obzvlášť závažný následok,

v bodoch 1) až 5) rozsudku ako svedok v trestnom konaní pred policajtom uviedla nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie,

v bode 6) rozsudku v trestnom konaní pred súdom po zložení prísahy, uviedla nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie,

t ý m s p á c h a l a :

v bodoch 1) až 6) rozsudku zločin krivého obvinenia podľa § 345 odsek 1, odsek 2 písmeno a), odsek 3 Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 140 písmeno b) Trestného zákona,

v bodoch 1) až 5) rozsudku prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona,

v bode 6) rozsudku prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 2 Trestného zákona.

Z a t o s a j e j u k l a d á :

Podľa § 345 odsek 3 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona za zistených poľahčujúcich okolností podľa § 36 písmeno l), n) Trestného zákona, zistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno e) Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona, § 49 odsek 1 Trestného zákona súd obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á s uložením probačného dohľadu nad jej správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 3 písmeno b), odsek 4 písmeno i) Trestného zákona ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov, povinnosť podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Topoľčany na podklade obžaloby Okresnej prokuratúry v Topoľčanoch pod sp. zn. P v 619/18/4406 prejednal trestnú vec vedenú proti obžalovanej A. V. (ďalej len „obžalovaná“) a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní i v súdnom konaní.

Obžalovaná na hlavnom pojednávaní urobila vyhlásenie podľa § 257 písmeno b) Trestného poriadku, že je vinná zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, ktoré súd po splnení všetkých zákonom upravených podmienok prijal a súčasne vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaná priznala spáchanie skutku sa nevykoná. Dokazovanie bolo vykonané iba v súvislosti s výrokom o treste, náhrady škody a ochrannom opatrení.

K osobe obžalovanej bolo zistené, že podľa evidencie priestupkov sa dopustila deviatich priestupkov v období roku 2019-2013. V odpise z registra trestov má jeden záznam, hľadá sa na ňu, akoby nebola odsúdená. Zo správy Psychiatrickej nemocnice Veľké Zálužie vyplynulo, že bola hospitalizovaná dvakrát od 04.07.2017 do 06.07.2017 a od 31.08.2018 do 05.09.2018 ako akútneho príjmu a bola zistená závislosť od alkoholu. Mesto X. oznámilo, že obžalovaná má dve malol. deti. Zo záveru znaleckého posudku znalcov MUDr. Višňovského a MUDr. Straku, vyhotoveného v konaní Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 3T/8/2018 vyplynulo, že obžalovaná v čase spáchania skutku trpela alkoholovou závislosťou, čo je nepsychotická duševná choroba.

Po vykonanom dokazovaní súd zhodnotil dôkazy týkajúce sa skutku, nezávisle podľa vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom zvážení všetkých okolností jednotlivito aj v ich súhrne, nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Na podklade vykonaného dokazovania bolo jednoznačne preukázané, že skutky sa stali tak, ako sú uvedené v skutkovej vete rozsudku. Dané skutky vykazujú znaky v bodoch 1) až 6) zločinu krivého obvinenia podľa § 345 odsek 1, odsek 2 písmeno a), odsek 3 Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 140 písmeno b) Trestného zákona, v bodoch 1) až 5) prečinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona a v bode 6) prečinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 2 Trestného zákona, nakoľko svojím konaním v bodoch 1) až 6) iného ľživo obvinila z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie, spáchala taký čin z osobitného motívu - z pomsty a spôsobila ním iný obzvlášť závažný následok, v bodoch 1) až 5) ako svedok v trestnom konaní pred policajtom uviedla nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie a v bode 6) v trestnom konaní pred súdom po zložení prísahy, uviedla nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie.

Z takéhoto konania je obžalovaná jednoznačne usvedčovaná svojou výpoveďou z prípravného konania, ako i hlavného pojednávaní, v ktorej sa k spáchaniu skutku priznala a tiež vyhlásením na hlavnom pojednávaní.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd postupoval v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

Z poľahčujúcich okolností taxatívne vymenovaných v § 36 Trestného zákona súd zistil u obžalovanej dve, že sa priznala a svoje konanie úprimne oľutovala podľa § 36 písmeno l) Trestného

zákona a podľa písmeno n), že napomáhala orgánom činným v trestnom konaní, nakoľko okrem samotného priznania sa k spáchaniu skutku, ktoré vykonala obžalovaná od začiatku prípravného konania, uvádzala i údaje, ktoré umožňovali vytvoriť si komplexnejší obraz o okolnostiach skutku, mala aktívnu účasť na iných dôkazných úkonoch, než bol jeho výsluch, pričom takúto súčinnosť poskytla orgánom prípravného konania, ktoré objasňovali trestnú činnosť a to až do tej miery, aby mohla byť podaná obžaloba. Z prirážajúcich okolností bola zistená okolnosť v zmysle § 37 písmeno h) Trestného zákona, spáchala viac trestných činov.

Podľa § 345 odsek 3 Trestného zákona je základná trestná sadzba vo výmere 4 roky až 10 rokov, podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona 1 rok až 5 rokov a podľa § 346 odsek 2 Trestného zákona je trestná sadzba 1 rok až 5 rokov. Vzhľadom na pomer poľahčujúcich a prirážajúcich okolností 2:1, súd postupoval podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona a bola znížená horná hranica trestnej sadzby o jednu tretinu, čím bola určená trestná hranica 4 roky až 8 rokov. Obžalovanej bol ukladaný úhrnný trest podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona a to za trestný čin najprísnejší

Súd v danej veci vzhliadol dôvody na mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 odsek 1 Trestného zákona. V zmysle tohto ustanovenia, ak súd vzhľadom

- na okolnosti prípadu

- vzhľadom na pomery páchatel'a

má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo

- pre páchatel'a neprimerane prísne a

- na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania,

možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu ustanoveného týmto zákonom.

Mimoriadne okolnosti (§ 39 ods. 1 Trestného zákona) vyžadujú, aby súd starostlivo a dôkladne zvážil ich povahu. Z toho vyplýva, že takéto okolnosti sa bežne nevyskytujú, ak len v ojedinelých prípadoch.

Pomeri páchatel'a sa rozumejú okolnosti bezprostredne súvisiace s osobou páchatel'a a nesúvisia s trestným činom a existujú v čase rozhodovania o treste. Takýmito pomermi môžu byť starostlivosť páchatel'a o viacero osôb, ktoré sú naňho odkázané. Súd u obžalovanej vzhliadol mimoriadne okolnosti prípadu, ktorými sú jej maloleté deti, ktoré sú na ňu výživou odkázané, ako i na pomery obžalovanej, ktorá podľa registra trestov nemá žiaden záznam.

Uložený trest má plniť účel trestu v súlade s ustanovením § 34 Trestného zákona, kedy súd pri ukladaní trestu dôkladne hodnotil nielen osobu obžalovanej, jej osobné pomery a možnosti nápravy, ale dbal i na to, aby ukladaný trest odrážal minulosť obžalovanej z hľadiska jej postoja k dodržiavaniu spoločenských noriem tak, aby trest bol uložený so zreteľom na zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti a kládol pri ukladaní trestu dôraz aj na vytvorenie podmienok na výchovu obžalovanej.

Obžalovanej súd ukladal zo zhora uvedených dôvodov trest podľa § 345 odsek 3 Trestného zákona, kde základná trestná sadzba postupom podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona bola znížená na výmeru 4 roky až 8 rokov, postupom podľa § 39 odsek 1, odsek 3 písm. e) Trestného zákona súd ukladal trest v rozsahu trestnej sadzby 6 mesiacov až 8 rokov a dospel k záveru, že pre obžalovanú bude zákonu zodpovedajúci a primeraný trest odňatia v dolnej polovici takto určenej trestnej sadzby vo výmere 3 roky podmienčne s uložením probačného dohľadu nad jej správaním v skúšobnej dobe 3 roky.

Obžalovanej bolo uložené v zmysle § 51 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a podľa § 51 odsek 4 písmeno i) povinnosť podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve a to s poukazom závery znaleckého posudku znalcov z odboru psychiatrie MUDr. Višňovského a MUDr. Straku.

Trest uložený obžalovanej splní zákonom požadovanú ochrannú funkciu, ako aj funkciu generálnej prevencie smerom k ostatným členom spoločnosti, aby jednoznačne vnímali, že za porušovanie spoločenských pravidiel môžu byť odsúdení a súd vzhľadom na tieto pomenované dôvody, považuje tento trest vo vzťahu k obžalovanej za adekvátny, spravodlivý a primeraný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.