

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/62/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318202247
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5318202247.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v spore žalobcov: 1/ Š. F., A.. XX.XX.XXXX, XXX XX E. XXX, X/ Q. N., A.. X.X.XXXX, XXX XX E. XXX, X/ S. D., A.. X.X.XXXX, XXX XX E. XXX, X/ P. P., A.. XX.XX.XXXX, XXX XX O. X, X/ Y. T., A.. X.X.XXXX, F. Q. XXX, XXX XX S., X/ G. F., A.. XX.XX.XXXX, XXX XX E. XXX, X/ G. Ď., A.. XX.X.XXXX, XXX XX F. XXX, X/ U. W., A.. XX.X.XXXX, XXX XX E. XXX, X/ P. W., A.. X.X.XXXX, X. XXXX, XXX XX O. A. P., žalobcovia 1/ - 9/ zast.: JUDr. Peter Dlhopolček, advokát so sídlom Horná 51, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 35986492, proti žalovanej: Y. T., A.. X.X.XXXX, XXX XX E. XX, zast.: JUDr. Anton Kupšo, advokát so sídlom Moyzesova 34, 022 01 Čadca, IČO: 35 675 071, v konaní o určenie vecí patriacich do dedičstva takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Žalobcovia 1/ - 9/ s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť žalovanej trovy konania v rozsahu 100 %, vo výške, ktorá bude vyčíslená po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu, s tým, že zaplatením trov jedným žalobcom zaniká v rozsahu platby povinnosť ostatných žalobcov.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 220 ods. 4 CSP súd arabskými číslicami označuje jednotlivé odseky odôvodnenia rozsudku, ktoré zodpovedajú podstatným náležitostiam odôvodnenia rozsudku podľa § 220 ods. 2 CSP:

1. Čo tvorilo záväzný predmet sporu, čím sa súd cítil byť viazaný: Záväzným predmetom sporu, ktorým sa súd cítil byť viazaný v nadväznosti na § 212 ods. 2, § 216 ods. 1, 2 CSP, bol rozsudový návrh, aby súd určil:

1. že do dedičstva po nebohom U. F., N.. X.X.XXXX, patrí ideálny spoluvlastnícky podiel vo výške 3/8 k pozemkom LV č. XXXX kat. úz. E. ako parcela č. EKN XXXX - orná pôda o výmere 234 m², EKN XXXX/ X - orná pôda o výmere 24 m² z podielu žalovanej zapísaného pod B por. č. X vo výške 31/32 (teda žaloba na určenie, že ku dňu smrti bol U. F. vlastníkom uvedených nehnuteľností),

2. že do dedičstva po nebohom U. F., N.. X.X.XXXX, patrí ideálny spoluvlastnícky podiel v 3/8 k pozemkom CKN XXXX/X - orná pôda o výmere 237 m², CKN XXXX/X - orná pôda o výmere 18 m², CKN XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 6 m² vytvorených geometrickým plánom geodeta G.. D.Á. P., Č., U. O. XXXX, XX/D, pod číslom 25/2018 z podielu žalovanej zapísaného bod B por. č. X vo výške 32/32 (teda, že ku dňu smrti bol U. F.O. vlastníkom týchto nehnuteľností).

2. Aké tvrdenia produkovali žalobcovia: Žalobcovia v žalobe zo dňa 14.8.2018 uviedli, že žiadajú určiť, že sú spoluvlastníkmi, tak ako je uvedené pod bodom 1. odôvodnenia tohto rozsudku na tom skutkovom základe, že po U. F., právnom predchodcovi žalobcov, ktorý zomrel X.X.XXXX, bolo dedičské konanie prejednané pod D XXX/XX. U. F. ku dňu smrti vlastnil aj sporné nehnuteľnosti zapísané v pozemnoknižnej vložke XXX. Bol zapísaný ako pozemnoknižný spoluvlastník pod B por.

č. X/b v 3/8. Titulom nadobudnutia bolo dedenie po svojom otcovi P. F.. V dedičskom konaní po U. F. uvedené nehnuteľnosti neboli prejednané. Sporné nehnuteľnosti EKN uvedené pod bodom 1 odôvodnenia rozsudku zodpovedajú novovytvoreným parcelám CKN na základe geometrického plánu. Sporné nehnuteľnosti oplotila neprávom žalovaná. Okrem iných podielov si dala osvedčiť aj podiel U. F. (osvedčenie vyhlásenia o vydržaní zo dňa 13.6.2017, A. XX/XXXX, A. XXXXX/XXXX). Z podielu 31/32, ktorý si dala osvedčiť, jej nepatrí podiel U. F. 3/8, ktorý si dala osvedčiť neprávom a nikdy jej nepatrilo. Zamedzila žalobcom prístup na ich pozemok. Nedodržala podmienky pri vydaní osvedčenia podľa zákona č. 323/1992 Zb. Žalobca 1/ podal trestné oznámenie (Č.: E.-XXX/XX-I.-XXXX). U. F. zomrel X.X.XXXX, do svojej smrti žalovanej pozemky nepredal, pretože žalovaná sa narodila X.X.XXXX. Ani právni nástupcovia U. F. týmto podielom nedisponovali. Uviedol, že má naliehavý právny záujem na podaní určovacej žaloby. Bez tohto výroku nie je možné spoluvlastnícky podiel prejednať v dedičskom konaní po U. F.. Na čl. 52 rub spisu doplnili žalobcovia podanie tvrdením, že U. F. zdedil pozemok po svojom otcovi v roku 1936. Pozemok bol užívaný ako prístupová cesta na ďalší pozemok žalobcov. Žalovaná nemohla byť dobromyseľná a nemohla vydržať pozemok do vlastníctva, tak ako neprávom uviedla v osvedčení.

3. Dôkazy, ktoré k svojim tvrdeniam predložili alebo navrhli žalobcovia a skutkový stav z týchto dôkazov zistený: Na čl. 13 spisu je dedičské rozhodnutie po U. F., z ktorého je zrejmé, že v dedičskom konaní nebola prejednaná pozemnoknižná vložka XXX, v ktorej boli zapísané sporné nehnuteľnosti EKN XXXX, EKN XXXX/X (predtým PKN XXXX, PKN XXXX/X). Z dedičského rozhodnutia je zrejmé, že U. F. bol zadĺžený. Je uvedené priamo v dedičskom rozhodnutí v zápisnici na čl. 13 spisu, že mal dlžoby u Y. Q., D., F. Q., U. M.. Z tohto rozhodnutia taktiež vyplýva, že jeho deti boli všetky maloleté a bola to maloletá Y., P., F., Q., S.. Každé z detí zdedilo 1/6, avšak nie k nehnuteľnostiam z pozemnoknižnej vložky XXX, ktorá prededená po U. F. nebola. Aj keď v žalobe žalobcovia ako titul nadobudnutia vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam EKN XXXX, EKN XXXX/X (predtým PKN v PKN vložke XXX) uvádzajú právneho predchodcu U. F. - P. F., ku dňu rozhodnutia žalobcovia nepredĺžili dedičské rozhodnutie po P. F. ako právny titul, na základe ktorého mal vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam nadobudnúť U. F. a na základe ktorého by mal súd určiť, že tieto nehnuteľnosti patria do dedičstva po U. F.. V tomto smere po doplnení predbežného právneho názoru súdom na pojednávaní dňa 9.5.2019 právny zástupca žalobcov opakovane poukázal na tú skutočnosť, že nie je potrebné takéto dedičské rozhodnutie predložiť a takýto dôkaz súdu navrhnúť. Poukázal na LV č. XXXX čl. 22, kde je U. F. na sporné nehnuteľnosti EKN XXXX/X - orná pôda o výmere 24 m² a XXXX/X - orná pôda o výmere 3966 m² zapísaný ako spoluvlastník v podiele 3/8. Súd však poukázal na tú skutočnosť, že priamo v liste vlastníctva na spodnej časti pri titule nadobudnutia pod B Xb, ČD XXXX/XX, D XXX/XX chýba pozemnoknižná vložka XXX (teda práve pozemnoknižná vložka XXX, v ktorej sú zapísané sporné nehnuteľnosti). Na druhej strane LV čl. 22 rub spisu dole je uvedené, že pre pozemnoknižnú vložku XXX pre sporné nehnuteľnosti a ostatné tam uvedené platí pozemnoknižná vložka XXX. Z pozemnoknižnej vložky XXX čl. 20 spisu vyplýva, že v tejto vložke pod r.č. X, X sú zapísané v stave pozemnoknižnom parcely PKN XXXX, XXXX/X, je v nej zapísaný pozemnoknižný spoluvlastník P. F. so ženou P. T., a to právnym titulom kúpy, síce v ideálnych pozemnoknižných podieloch, ale na základe skutočnej deľby v roku 1924. Je tam zapísaný U. F., žena Y. O. na základe kúpy v roku 1923 a taktiež síce v ideálnych spoluvlastníckych podieloch, ale na základe skutočného rozdelenia, teda reálne vydelené. Na podiel P. F. na základe ČD XXXX boli zapísaní 7.10.1936 Y. D.Á., H.. F., v podiele 1 a U. F. v podiele 3 (z majetku, ktorý vlastnil P. F., ich právny predchodca ku dňu svojej smrti). Na podiel U. F. a manželky Y., H.. O., na základe zámennej zmluvy bolo vložené vlastnícke právo E. Y. U. X.. Z čl. 23a z LV č. XXXX kat. úz. E. vyplýva, že na parcely EKN XXXX - orná pôda o výmere 234 m², EKN XXXX/X - orná pôda o výmere 24 m² pod B X je zapísaná žalovaná T. Y., H.. Š., v podiele 31/32, pričom ale na druhej strane dole tohto LV je taktiež uvedené, že pre parcely EKN XXXX Y. XXXX/X, teda pre sporné parcely, platí pozemnoknižná vložka XXX, teda pozemnoknižný stav. Z pripojeného spisu N XX/XXXX, A. XXXXX/XXXX z osvedčenia mal súd preukázané, že žalovaná vyhlásila, že je spoluvlastníčkou nehnuteľností kat. úz. E. vedených na LV č. XXXX bod B X v 3/8, pod B X v 2/4, pod B X v 1/32, pod B X v 1/32, pod B X v 1/32, spolu podiel 31/32 k nehnuteľnostiam EKN č. XXXX - orná pôda o výmere 234 m², EKN XXXX/X - orná pôda o výmere 24 m², pričom podiely podľa tvrdenia žalovaná získala ústnym darom v roku 1990 od matky Y. D., H.. Š., a to už v reálne vydelenom stave. Z pripojeného listu vlastníctva č. XXXX v tomto spise je zrejmé, že pod poradovým číslom X je uvedený U. F. - podiel 3/8, teda že predmetom osvedčenia bol aj podiel U. F. a že teda žalovaná je v spore pasívne legitimovaná. Na čl. 32 spisu je však vyjadrenie notárky, ktorá poučila právnych nástupcov U. F.Č., že ako dotknutí vlastníci v lehote 10 rokov môžu podať žalobu o zrušenie osvedčenia vyhlásenia o vydržaní. Boli poučení notárkou, že osvedčenie sa

vydáva len na základe vyhlásenia vlastníka bez dokazovania v súlade so zákonom. Takúto žalobu, že neboli splnené podmienky pre vydanie osvedčenia o vydržaní však právni nástupcovia U. F. nepodali (súdu v tomto konaní žaloba nebola predložená). Namiesto toho podali právni nástupcovia U. F. trestné oznámenie (pripojený spis Č.: E.-XXX/XX-E.-XXXX). Trestné oznámenie bolo podané pre podozrenie zo spáchania trestného činu podvodu podľa § 221 Trestného zákona. Z uznesenia Č.: E.-XXX/XX-I.-XXXX zo dňa 21.6.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.7.2018, súd mal preukázané, že vec podozrenia z prečinu podvodu žalovanej podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. o nezákonnom vydaní osvedčenia vyhlásenia o vydržaní na Notárskom úrade U.. T. X. Q. Č. bolo odmietnuté, pretože nebol dôvod na začatie trestného stíhania ani na postup podľa § 197 ods. 2 Tr. por. Právoplatným rozhodnutím orgánov činných v trestnom konaní sa súd cítil byť viazaný a nemal právo zasahovať do kompetencie orgánov činných v trestnom konaní. Rozhodnutie rešpektoval a vychádzal z neho. Z uvedeného vyšetrovacieho spisu čl. 16 však vyplýva, že je tam založený dôkaz - evidenčný list č. XXX na Q. N., H.. F., č. XXX - žalobkyňu 2/. Evidenčný list je vydaný pod č. XXX na žalobkyňu 2/ na reálne vydelené parcely EN pred THM, čím mal súd preukázanú reálnu delbu v dávnej minulosti aj v prospech P. F. vychádzajúc zo zápisu v pozemnoknižnej vložke XXX, aj v následnej dispozícii s týmito nehnuteľnosťami a prechode nehnuteľností na právnych nástupcov (EN XXXX o výmere 144 m², EN XXXX o výmere 1481 m², EN XXXX o výmere 136 m², EN XXXX o výmere 250 m², EN XXXX o výmere 1102 m², EN XXXX o výmere 237 m²).

4. Aké tvrdenia produkovala žalovaná: Žalovaná vo vyjadrení zo dňa 11.9.2018 čl. 42 spisu žiadala žalobu zamietnuť. Žalobcovia ani ich právny predchodca nemali sporné nehnuteľnosti vo vlastníctve a užívaní. Nehnuteľnosti boli v prírode reálne podelené. Časť parcely EN XXXX v reálne vydelenom stave po nebohom U. F. užívali právni nástupcovia U. F.Č. a časť užívala pani F.. Novovytvorenú CKN XXXX/X vlastnila a užívala v reálne vydelenom stave Y. U., H.. I., predtým vydatá Q.. Časť parcely EN XXXX nikdy neslúžila ako prístup k ostatným parcelám nebohého U. F.. K svojim parcelám mal prístup cez iné parcely. Navrhla ohliadku, výsluch svedkov. V podaní čl. 62 spisu poukázala na rozhodnutie 911/32 a skutočnosť, že ideálny spoluvlastnícky stav nemusí zodpovedať reálnemu vlastníckemu stavu k reálne vydeleným nehnuteľnostiam. Rozporovala správnosť vyhotoveného geometrického plánu. Nemusí zodpovedať tomu, ako v dávnej minulosti boli parcely užívané a držané.

5. Aké dôkazy k svojim tvrdeniam pripojila žalovaná, aký skutkový stav súd z pripojených dôkazov zistil: Navrhnuté dôkazy a výsluch svedkov na mieste samom súd zamietol ako právne irelevantné vzhľadom k vyslovenému právnomu názoru súdu o neexistencii naliehavého právneho záujmu na určení.

6. Dôkazy vykonané súdom z úradnej moci a skutkový stav zistený z týchto dôkazov: Z vyjadrenia katastra zo dňa 2.5.2019 mal súd preukázané, že novovytvorené parcely CKN XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X neexistujú v súbore popisných a grafických informácií. Z tohto vyjadrenia ďalej vyplýva, že v danej lokalite bolo mapovanie podľa reálnej delby užívania v prírode a sú pripojené mapy EN pred THM podľa reálnej delby. Z vyjadrenia vyplýva, že podiel 3/8 zapísaný na LV XXXX k parcelám EKN XXXX, XXXX/X bol zmenený na základe osvedčenia o vydržaní N XX/XXXX, A. XXXXX/XXXX. Evidenčné listy sa na katastri nenachádzajú. Z ďalšieho vyjadrenia okresného úradu vyplýva, že kataster rozlišuje právomoc súdu vydať titul nadobudnutia - rozsudok a zápis takto vydaného titulu nadobudnutia zo strany katastrálneho úradu. Z vyjadrenia katastrálneho odboru zo dňa 29.4.2019 vyplýva, že prípadný rozsudok zo strany súdu skúma katastrálny úrad len zo stránky formálnej a pokiaľ má náležitosti podľa § 42 katastrálneho zákona, z hľadiska katastrálneho zákona je spôsobilá táto listina na zápis a bude zapísaná, prípadne i s geometrickým plánom. Z nijakého ustanovenia tohto vyjadrenia však nevyplýva, že by katastrálny úrad zasahoval do právomoci súdu a určoval mu, aký rozsudok môže alebo nemôže vydať. Katastrálny úrad v tomto vyjadrení len uvažuje, že pokiaľ by takýto rozsudok súd vydal, či by bol zapísateľný, nebol a za akých okolností v nadväznosti na katastrálny zákon. Teda konštatovanie je také, že pokiaľ by súd rozsudok vydal, vyhovel by žalobe (pričom nemá právo a ani neurčuje katastrálny úrad súdu, či má, alebo nemá taký rozsudok vydať), potom by rozsudok ako listinu verejnú zapísal kataster, ak by mala všetky formálne náležitosti.

7. Skutkové a právne vyhodnotenie sporu:

§ 137 písm. c/ CSP: Žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

Žalobcovia nepreukázali naliehavý právny záujem na určení, a to z nasledovných dôvodov:

a) Rozsudok Najvyššieho súdu SR 6Cdo/11/2011 zo dňa 30.4.2012 a 2M Cdo/20/2007 (R 55/2009) - nie je daný naliehavý právny záujem na určení, ak žaloba neobsahuje titul nadobudnutia vlastníckeho práva podľa § 132 Občianskeho zákonníka. Žaloba znela, že U. F. bol vlastníkom sporných nehnuteľností ku dňu svojej smrti (teda, že sporné nehnuteľnosti patria do dedičstva po zomrelom U. F.). Ako titul nadobudnutia vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam uvádza dedenie po svojom právnom predchodcovi P. F. (titulmi nadobudnutia vlastníckeho práva podľa § 132 Občianskeho zákonníka sú kúpna, darovacia, iná zmluva, dedenie, rozhodnutie štátneho orgánu, iné skutočnosti). Po celý čas žalobcovia nepredložili ani nenavrhli takýto dôkaz - zabezpečiť, titul nadobudnutia vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam, teda dedičské rozhodnutie po P. F., z ktorého by vyplývalo, že U. F. po otcovi v rámci dedenia získal ideálny spoluvlastnícky podiel 3/8 k sporným nehnuteľnostiam EKN (predtým PKN) XXXX, XXXX a spoluvlastnícky podiel 3/8 k sporným nehnuteľnostiam CKN XXXX/X - orná pôda o výmere 237 m², CKN XXXX/X - orná pôda o výmere 18 m², CKN XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 6 m². Aj v záverečnom návrhu uviedol po vyslovení doplnenia predbežného právneho názoru súdu, že nie je potrebné predkladať dedičské rozhodnutie po P. (aj keď dedenie po P. uviedol ako titul nadobudnutia vlastníckeho práva U. F.), pretože U. F. je v pozemnoknižnej vložke zapísaný ako pozemnoknižný spoluvlastník a rovnako aj na liste vlastníctva. V nadväznosti na § 132 Občianskeho zákonníka list vlastníctva nie je titulom nadobudnutia vlastníckeho práva, vlastnícke právo sa na list vlastníctva len zapisuje a jeho záväznosť je daná podľa § 70 ods. 1. Nemôže však ísť o titul nadobudnutia vlastníckeho práva zvlášť s poukazom na poznámku na liste vlastníctva, že pokiaľ ide o sporné nehnuteľnosti zapísané v pozemnoknižnej vložke XXX, platí stav pozemkovej knihy. Rovnako ani z pozemnoknižnej vložky XXX nevyplýva, že právny predchodca U. F. ku dňu smrti vlastnil nehnuteľnosti zapísané v pozemnoknižnej vložke XXX, a to sporné nehnuteľnosti EKN (predtým PKN) XXXX, XXXX/X a CKN XXXX/X/X, XXXX/X a že v rámci dedičského konania zdedil podiel k týmto nehnuteľnostiam vo výške 3/8 U. F., teda že na základe dedenia ako titulu nadobudnutia po otcovi P. F. získal U. F. spoluvlastnícky podiel 3/8 k sporným nehnuteľnostiam.

b) Predmet určenia vlastníckeho práva je neexistujúcim predmetom občianskoprávných vzťahov, pokiaľ ide o CKN XXXX/X - orná pôda o výmere 237 m², CKN XXXX/X - orná pôda o výmere 18 m², CKN XXXX/X - TTP o výmere 6 m², a to v nadväznosti na § 118 ods. 1, 2, § 119 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a rozsudok Cdo 361/2007 (Najvyšší súd ČR), 4CZ/18/1992 (Najvyšší súd ČR). Z vyjadrenia katastra nehnuteľností jednoznačne vyplýva, že ide o novovytvorené nehnuteľnosti CKN na základe geometrického plánu, ktoré nie sú zapísané v súbore popisných a grafických informácií katastra podľa § 42 ods. 2 písm. c/ katastrálneho zákona. Novovytvorené nehnuteľnosti sú po právnej stránke neexistujúce, nemôžu byť predmetom občianskoprávných vzťahov a občianskoprávneho konania. Nie je naliehavý právny záujem na tom, aby súd určil vlastnícke právo k ideálnemu spoluvlastníckemu podielu k neexistujúcim parcelám, k neexistujúcemu predmetu občianskoprávných vzťahov, občianskoprávneho konania. Z toho dôvodu by bol aj výrok nevykonateľný, nezapísateľný v nadväznosti na uznesenie Najvyššieho súdu SR 6Cdo/157/2014 zo dňa 29.3.2016 a § 42 ods. 2 písm. c/ katastrálneho zákona. Nie je daný naliehavý právny záujem na vydaní rozsudku o určení vlastníckeho práva k ideálnemu spoluvlastníckemu podielu, pričom rozsudok by bol nevykonateľný, nezapísateľný v časti novovytvorených parciel v katastri nehnuteľností (nemožno zapísať v prípade úspechu žaloby podiel 3/8 k neexistujúcej nehnuteľnosti CKN).

c) Neexistuje rozpor medzi hmotnoprávnym stavom tvrdeného vlastníckeho práva 3/8 k sporným nehnuteľnostiam a formálnym zápisom vlastníckeho práva na žalovanú. Nepredložením titulu nadobudnutia vlastníckeho práva žalobcovia nepreukázali, že takýto rozpor existuje, že ku dňu smrti bol právny predchodca U. F. vlastníkom týchto nehnuteľností a že titul nadobudnutia - dedičské rozhodnutie po ňom svedčí U. F., pričom formálne je zapísaná žalovaná. Nepreukázali teda, že určovacia žaloba odstráni neexistujúci rozpor medzi hmotnoprávnym a formálnym stavom (rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 3Cdou/1338/96).

d) Naliehavý právny záujem na určení nie je daný ani v nadväznosti na rozhodnutie č. 911/32 Úradnej zbierky rozhodnutí bývalého Najvyššieho súdu Československej republiky uverejnenej v zbierke IV., podľa ktorého u niektorých nehnuteľností je síce vedené v pozemkovej knihe vlastníctvo viacerých spoluvlastníkov v určitých spoluvlastníckych podieloch, avšak v skutočnosti spoluvlastníci v niektorých prípadoch už dlhý čas užívajú nehnuteľnosť reálne rozdelenú na samostatné časti. Ide spravidla o prípad, keď došlo k zrušeniu spoluvlastníctva faktickým reálnym rozdelením nehnuteľnosti, ktoré nebolo pozemnoknižne vykonané. Právny stav platný na Slovensku do 31.12.1950 pripúšťal pritom aj takéto riešenie; netrval na tom, aby takéto zrušenie spoluvlastníctva bolo založené na písomnej zmluve a aby bolo podložené geometrickým plánom. Podľa uvedeného rozhodnutia č. 911/1932 ÚZ treba v dlhotrvajúcom stave držby a užívania nehnuteľností zapísaných do pozemkovej knihy na

mená spoluvlastníkov v ideálnych podieloch, podľa ktorého určití spoluvlastníci určité časti z týchto nehnuteľností majú vo výlučnej držbe a užívaní, vidieť dohodu strán o deľbe, prípadne o zámene týchto nehnuteľností nielen čo do držby, ale aj čo do vlastníckeho práva; takáto dohoda môže byť uzavretá aj mlčky (konkludentným konaním). V takom prípade naliehavý právny záujem na určení je daný na určenie vlastníckeho práva k reálne vydeleným nehnuteľnostiam a nie je daný na určenie vlastníckeho práva k ideálnemu spoluvlastníckemu podielu, ktorý zanikol zrušením a vyporiadaním. (Aj z rozhodnutia Krajského súdu v Žiline 10Co/58/2017 vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Čadca 4C/252/2014 vyplýva, že ak došlo v dávnej minulosti do roku 1950 k reálnej deľbe, výsledkom je zrušenie a vyporiadanie ideálneho spoluvlastníctva a výsledné nehnuteľnosti, v tom čase EN pred THM (po preklopení v stave CKN), sú výsledkom reálnej deľby a nemôžu už byť v ideálnom spoluvlastníctve, nemožno k nim sa domáhať ideálneho spoluvlastníckeho podielu.) V tomto konkrétnom prípade priamo z pozemnoknižnej vložky vyplýva, že už samotný právny predchodca P. F. je v pozemnoknižnej vložke XXX na spornej nehnuteľnosti na čl. 20 spisu zapísaný síce formálne v ideálnych spoluvlastníckych podieloch, ale s konštatovaním, že na základe reálnej deľby a držby, ktorá prebehla v roku 1924, následne teda po formálnej rovine bol prechod a prevod spoluvlastníckeho práva síce v ideálnych spoluvlastníckych podieloch, ale v skutočnosti v hmotnoprávnej rovine čo do reálne vydelených nehnuteľností. Dôkazom je aj napr. rozhodnutie dedičské po Y. F. D XXXX/XX čl. 18 spisu, kde je zrejmé, že aj po nej sa už prejednávala reálne vydelená nehnuteľnosť EN pre THM č. XXXX/X, XXXX/X, ktoré nadobudla Q. N., H.. F.. Vyplýva to aj z vyšetrovacieho spisu, kde je evidenčný list na Q. N., na ktorom má zapísané reálne vydelené nehnuteľnosti v stave EN pred THM. Vyplýva to aj z vyjadrenia právneho zástupcu žalovanej, ktorý uvádza, že právni nástupcovia U. F. mali reálne vydelenú nehnuteľnosť a mali ju reálne vydelenú inde ako žalovaná. Z uvedeného je zrejmé, že je daný naliehavý právny záujem na strane žalobcov, aby žalovali o určenie výlučného vlastníckeho práva k tým nehnuteľnostiam, ktoré im boli reálne vydelené pri faktickom zrušení a vyporiadaní spoluvlastníctva v stave EN pred THM. Aj z vyjadrenia katastra nehnuteľností vyplýva, že v danej lokalite prebehlo zamapovanie mapami EN pred THM reálne vydelených nehnuteľností. Za situácie, kedy bolo ideálne spoluvlastníctvo zrušené faktickou deľbou, nemožno mať naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva k ideálnemu spoluvlastníckemu podielu, keď spoluvlastníctvo bolo v hmotnoprávnej rovine zrušené a vyporiadané reálnou deľbou.

e) Súd zamietol žalobu pre nedostatok naliehavého právneho záujmu na určení, preto nemohol súčasne preskúmať žalobu po vecnej stránke a nedošlo tým k odňatiu práva žalobcov na súdnu ochranu (zo súdnej praxe č. 6/2007 k rozhodnutiu Najvyššieho súdu SR č. 1Cbo/91/2006).

8. Trovy konania: V nadväznosti na § 255 ods. 1 CSP úplný úspech v konaní v rozsahu 100 % mala žalovaná. V rozsahu 100 % jej preto súd priznal náhradu trov konania. Trovy konania budú vyčíslené po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.