

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/16/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616010676
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Tomčovčík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7616010676.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Tomčovčíka a sudcov JUDr. Martina Michalanského a JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 9. mája 2019, v trestnej veci proti obžalovanému I. I. I., pre zločin krádeže podľa § 212 ods.1, ods. 3 písm.b/, ods.4 písm.b/ Tr.zák. a iné, o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 5T/107/2016 zo dňa 17.8.2018 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods.1 písm.e/, ods.2 Tr.por. zrušuje napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 322 ods.3 Tr.por. a podľa § 212 ods. 4 Tr.zák., § 117 ods.1 Tr.zák., s použitím § 38 ods.2, § 36 písm.l/, písm.n/, § 37 písm.h/, písm.m/ Tr.zák., § 41 ods.1 Tr.zák. ukladá obžalovanému I. I. I., T. XX.XX.XXXX D. Y., bytom Y., O.. S. Č.. XX, B. G. T. D., úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 48 ods.2 písm.a/ Tr.zák. obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Inak napadnutý rozsudok ostáva nezmenený.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 5T/107/2016 zo dňa 17.8.2018 bol obžalovaný I. I. I. uznaný za vinného zo zločinu krádeže podľa § 212 ods.1, ods.3 písm.b/, ods.4 písm.b/ Tr.zák. za použitia § 138 písm. c/ Tr.zák. a z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 Tr.zák., všetko v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr.zák. na tom skutkovom základe, že

obžalovaní: X/ I. Y., X/ I.. I. I.

- dňa 3.5.2016 v čase okolo 02.00 hod. v Y. T. O.. M. Č.. XX, po predchádzajúcej vzájomnej dohody, neoprávnene vnikli do priestorov kôlne nachádzajúcej a pri rodinnom dome majiteľa M. R. T.. X.X.XXXX a to tak, že preliezli drevené oplotenie vo výške cca 160 cm rodinného domu a kôlne, následne pomocou železnej tyče vylomili kovové zariadenie - petlicu na dverách kôlne, vošli dovnútra, odkiaľ odcudzili I ks detský bicykel zn. Rok, I ks horský bicykel zn. Olpran Laser, I ks horský bicykel zn. Author, I ks horský bicykel zn. Hebo, I ks dámsky bicykel, I ks kladivo, krompáč a sekeru, čím pre poškodeného M. R. spôsobili škodu vo výške 393,- €, pričom

- obžalovaný I. Y. sa uvedeného skutku dopustil napriek tomu, že rozhodnutím Okresného úradu Spišská Nová Ves sp.zn. OU-SN-OVVS-2016/000506 zo dňa 4.2.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa

26.2.2016, bol pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Z.z. spočívajúci v krádeži veci, postihnutý pokutou vo výške 20,- €,

- obžalovaný I.. I. I. sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp.zn. 2T 34/2016 zo dňa 27.4.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.4.2016 bol uznaný vinným pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.d/, písm.f/ Tr.zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 20 mesiacov.

Obžalovanému I.. I. I. bol podľa § 212 ods.4 Tr.zák., § 114 ods.1 Tr.zák., § 56 ods.1 Tr.zák., za použitia § 36 písm. l/, písm. n/ Tr.zák., § 37 písm. h/, písm.m/ Tr.zák., § 38 ods.2 Tr.zák., § 41 ods.1 Tr.zák. uložený úhrnný peňažný trest vo výmere 300,- Eur (tristo eur).

Podľa § 114 ods.2 Tr.zák. pre prípad, že by výkon trestu mohol byť úmyselne zmarený, súd určil náhradný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 57 ods. 2 Tr.zák. zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Proti tomuto rozsudku, po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie prokurátor. V písomných dôvodoch odvolania prokurátor uviedol, že uložený peňažný trest je nedostačujúci, nakoľko nespĺňa zásadu individuálnej a predovšetkým generálnej prevencie. Poukázal na jeho osobu, a to, že bol v minulosti 5-krát súdne trestaný pre majetkovú trestnú činnosť a žalovaných skutkov sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 2T/34/2016 zo dňa 27.4.2016, ktorým bol uznaný za vinného pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.d/, f/ Tr.zák. V závere prokurátor uviedol, že trestná minulosť obžalovaného nasvedčuje tomu, že doterajšie tresty odňatia slobody, ktoré boli uložené aj nepodmienečne obžalovanému ho neodradili od páchania ďalšej trestnej činnosti rovnakého charakteru. V závere navrhol, aby krajský súd napadnutý rozsudok vo výroku o treste zrušil a vo veci sám rozhodol.

K takto podanému odvolaniu sa vyjadril obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu, kde poukázal predovšetkým na ustanovenie § 34 ods.3 Tr.zák. a § 97 ods.1 Tr.zák., ktoré upravujú zásadu personalizácie trestu. K výške uloženého trestu obžalovaný uviedol, že je žiteľom 5-člennej rodiny, pričom s družkou čaká narodenie dieťaťa. V závere navrhol, aby krajský súd zamietol odvolanie prokurátora.

Na podklade takto podaného odvolania odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods.1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie prokurátora je dôvodné.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní prijal vyhlásenie obžalovaného I.. I. I., že je vinný zo spáchania skutkov, ktoré sa mu v obžalobe kládli za vinu a vykonal dokazovanie len čo do trestu. Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 4-krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 4T/63/2017 zo dňa 28.6.2017, pre prečin porušovania domovej slobody, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorý dňa 21.8.2017 vykonal v ústave na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých.

Pri úvahách o primeranosti uloženého peňažného trestu krajský súd zaujal stanovisko, že uložený úhrnný peňažný trest vo výmere 300,- Eur (tristo eur), ktorý bol obžalovanému uložený za použitia zmierňujúcich ustanovení pri trestaní mladistvých v zmysle § 114 ods.1 Tr.zák. je neprimeraný, a to s prihliadnutím na všetky tie okolnosti, ktoré uvádza v písomnom odôvodnení odvolania prokurátora, najmä teda, že v minulosti bol 4-krát súdne trestaný pre majetkovú trestnú činnosť a žalovaných skutkov sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 2T/34/2016 zo dňa 27.4.2016, ktorým bol uznaný za vinného pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.d/, písm. f/ Tr.zák.

Krajský súd preto opätovne prehodnotil v zmysle § 34 Tr. zák. výrok o treste napadnutého prvostupňového rozsudku, pričom dospel k záveru, že tu nie je možné a zákonné uloženie iného trestu ako trestu spojeného s odňatím slobody. Predovšetkým je potrebné poukázať na osobu obžalovaného,

ktorý v tak mladom veku bol doposiaľ 5-krát súdne trestaný aj k nepodmienečnému trestu odňatia slobody. Tieto uložené tresty aj napriek tomu, že je žiteľom 5 člennej rodiny a čaká na narodenie ďalšieho dieťaťa ho neodradilo od páchania trestnej činnosti rovnakého, t.j. majetkového charakteru. Z týchto dôvodov preto krajský súd zrušil napadnutý rozsudok, ktorý sa týkal len výroku o treste a sám vo veci rozhodol tak, že obžalovanému mladistvému I. I. uložil úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov, ktorý trest považuje krajský súd za trest zákonný a spravodlivý tak z hľadiska individuálnej, ako i generálnej prevencie.

Uloženie prípadného miernejšieho trestu odňatia slobody, resp. trestu odňatia slobody kratšieho trvania, alebo alternatívnych trestov, t.j. trestu povinnej práce, trestu domáceho väzenia nepovažoval za možné vzhľadom k tomu, že obžalovaný I.. I. I. je náchylný na páchanie trestných činov majetkovej povahy a je tu reálny predpoklad, že si touto trestnou činnosťou zabezpečuje aj zdroj obživy pre svoju mnohopočetnú rodinu. Záverom krajský súd zdôrazňuje, ako to vyplýva z odpisu registra trestov, že trestná činnosť obžalovaného I.. I. I. má vzostupnú tendenciu a súdnej trestnej činnosti sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia pre rovnakú majetkovú trestnú činnosť.

Nakoľko obžalovaný v čase rozhodovania krajského súdu už nie je mladistvý, súd ho v zmysle § 48 ods.2 písm.a/ Tr.zák. pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, krajský súd o odvolaní okresného prokurátora rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.