

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 11C/22/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6218202264
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2019:6218202264.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v spore žalobcu JUDr. Ing. Veronika Škodová, PhD., so sídlom Dolná 6, 974 01 Banská Bystrica, správca konkurznej podstaty AGRONOVA, spol. s.r.o., so sídlom Pekárenská 223, 980 02 Jesenské, IČO: 31 637 680, proti žalovaným 1/. C.. N. J., L.. XX. XX. XXXX, J. J. XX, XXX XX K. L. Ž., X/ Y. J., L.. XX. XX. XXXX, J. J. XX, XXX XX K. L. Ž., obaja právne zastúpení JUDr. Jozefom Veselým, advokátom so sídlom Veľký Krtíš, Mierová 1/, o určenie neúčinnosti kúpnej zmluvy, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a.

II. Žalovaní 1/ a 2/ m a j ú nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu voči žalobkyni.

odôvodnenie:

1. Dňa 31. 07. 2018 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba, ktorou sa žalobca domáhal, aby súd určil, že Kúpna zmluva zo dňa 25. 03. 2015 v znení Dodatku č. 1 zo dňa 30. 03. 2015 a Dodatku č. 2 zo dňa 31. 07. 2015 uzatvorená medzi C.. X. J. a žalovanými 1/, 2/ je právne neúčinná voči veriteľom konkurznej podstaty úpadcu AGRONOVA, spol. s.r.o.. Žalobu odôvodnil tým, že Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 36 - 24 K /142/00-66 zo dňa 21. 09. 2000 na majetok úpadcu AGRONOVA, spol. s.r.o. „v konkurze“ vyhlásil konkurz a ustanovil do funkcie správca konkurznej podstaty (ďalej len „SKP“) I.. W. J.. Následne uznesením zo dňa 24. 08. 2011 súd odvolal SKP I.. W. J. a ustanovil do funkcie nového SKP I.. W.. E. Š., PhD.. Ďalším uznesením zo dňa 27. 05. 2010 krajský súd schválil konečnú správu o speňažení majetku z podstaty a vyúčtovanie odmeny a výdavkov SKP I.. W. J.. Krajský súd zistil, že bývalý SKP použil finančné prostriedky získané v konkurze ako vklad do nebankového subjektu. Opatrením zo dňa 20. 08. 2010 preto uložil pôvodnému SKP, aby oznámil, ktoré úkony vykonal pre navrátenie finančných prostriedkov do podstaty vo výške 170.000 EUR na účet úpadcu a v akom rozsahu boli prostriedky získané späť. Uvedeným konaním bývalého SKP I.. W. J. vznikla veriteľom úpadcu škoda, ktorá bola uplatnená žalobou na Krajskom súde v Banskej Bystrici z dňa 14. 08. 2012. Konanie o žalobe sa vedie pod sp. zn. 45Cbi/3/2013. Dňa 05. 12. 2017 krajský súd žalobe vyhovel rozsudkom rozsahu 158.211,97 Eur, pričom vo zvyšku žalobu zamietol. Rozhodnutie krajského súdu nenadobudlo zatiaľ právoplatnosť z dôvodu odvolania bývalého SKP I.. W. J.. Pritom rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 1C/56/2010-27 zo dňa 09. 06. 2010 bolo právoplatne zrušené BSM manželov I.. W. J. a C.. X. J.. Menovaní následne uzatvorili dňa 28. 07. 2010 Dohodu č.1 o vyporiadaní BSM, podľa ktorej C.. X. J. nadobudla nehnuteľnosti evidované na LV č. XXX/XX pre k.ú. E. T. do svojho výlučného vlastníctva bez povinnosti poskytnúť finančnú náhradu manželovi. Následne C.. X. J. uzatvorila ako predávajúca Kúpnu zmluvu zo dňa 25. 03. 2015 v znení Dodatkov č. 1 a 2, ktorou previedla nadobudnuté nehnuteľnosti titulom vyporiadania BSM na žalovaných 1/, 2/ ako kupujúcich do ich BSM. K vyporiadaniu majetku zahrnutého do BSM pristúpil bývalý SKP I.. W. J. a C.. X. J. po zistení, že prinavrátenie finančných prostriedkov úpadcu AGRONOVA, spol. s.r.o. do

konkurznej podstaty nebude možné. Uvedeným konaním podľa žalobcu sledovali cieľ, aby pre prípad exekúcie majetku za účelom vymoženia pohľadávky titulom náhrady škody nebol jeho majetok v BSM postihnutý. Existuje tým naliehavý záujem na predmetnej žalobe, aby došlo k uspokojeniu všetkých veriteľov úpadcu, pretože je neisté postavenie veriteľov bez vyslovenia neúčinnosti právneho úkonu Kúpnej zmluvy zo dňa 25. 03. 2015.

2. Žalovaní 1/ a 2/ sa k žalobe vyjadrili v podaní doručenom súdu dňa 31. 08. 2018. Zákon č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKV“) neposkytuje SKP možnosť podať žalobu, ktorá sa netýka majetku konkurznej podstaty alebo majetku zabezpečujúceho záväzok úpadcu. Zákon ZKV správcovi neumožňuje sa domáhať cudzieho majetku a podávať žalobu o určenie vlastníctva k nehnuteľnostiam v prospech tretích osôb, alebo žalobu o určenie neúčinnosti kúpnej zmluvy, ak sa netýka majetku konkurznej podstaty. Nejde pritom o konanie vyvolané konkurzom alebo o konanie, ktoré súvisí s konkurzom. Žaloba nebola založená na konkurznom práve a skutočnosť, že SKP je účastníkom konania nezakladá jeho aktívnu legitimáciu ani kvalifikáciu konania vyplývajúceho z konkurzu. Nebola splnená podmienka vecne aktívnej legitimácie žalobcu. Rovnako absentuje vecná pasívna legitimácia na strane žalovaných 1/ a 2/, ktorí neuzatvorili s I.. W. J. odporovateľný právny úkon a nezískali majetkový prospech. Rovnako žalobca nedisponoval voči C.. X. J. vymáhateľnou ani vykonateľnou pohľadávkou a C.. J. nebola dlžníkom žalobcu. K vyporiadaniu BSM medzi manželmi došlo 28. 07. 2010 a Kúpna zmluva v znení Dodatkov č. 1 a 2 bola uzatvorená 25. 03. 2015 a nie je odporovateľný právny úkon. Žalobkyňa voči SKP I.. W. J. nedisponuje právoplatným a vykonateľným exekučným titulom. Žalobné tvrdenia sú rozporné, pretože vo veci vedenej na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 3C 166/2016, 3C 170/2016, 11C 45/2017 a 3C 167/2016 žalobkyňa predložila opačné tvrdenia a Dohodu o vyporiadaní BSM zo dňa 28. 07. 2010 aj Kúpnu zmluvu zo dňa 25. 03. 2015 považovala za neplatné právne úkony. V predmetnej veci tvrdí však opak, že označené právne úkony sú platné právne úkony, ktorým možno odporovať. Pritom rozporuje účinky Dohody o vyporiadaní BSM, aj keď predmetom sporu označeným v žalobnom návrhu bol návrh na určenie neúčinnosti Kúpnej zmluvy zo dňa 25. 03. 2015. Absentuje tým naliehavý právny záujem na podanej žalobe podľa § 137 písm. c) CSP.

3. Okresný súd Veľký Krtíš rozsudkom č. k. 11C/45/2017-91 zo dňa 23. 11. 2018, právoplatným 13. 03. 2019 zamietol žalobu žalobcu o určenie neplatnosti Dohody o vyporiadaní BSM zo dňa 28. 07. 2010. Následne súd vydal uznesenie č.k. 11C/22/2018-151 zo dňa 01. 04. 2019, ktorým pokračoval v konaní s poukazom na § 165 ods. 1 CSP, pretože odpadla prekážka, pre ktorú bolo konanie prerušené.

4. Súd na prejednanie sporu nariadil pojednávanie na 10. 05. 2019. Žalobkyňa ospravedlnila svoju neprítomnosť na pojednávaní a súhlasila s pojednávaním vo svojej neprítomnosti. Súd preto spor prejednal a rozhodol na pojednávaní dňa 10. 05. 2019 v neprítomnosti žalobkyne.

5. Právny zástupca žalovaných 1/, 2/ na pojednávaní dňa 10. 05. 2019 uviedol, že žalobkyňa, ktorá je SKP prekročila svoje zákonné kompetencie v zmysle zákona ZKV a nemá na žalobe právny záujem. Vlastnícka žaloba má prednosť pred vyslovením neúčinnosti právneho úkonu. Súd žalobu žalobkyne o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a určenie neplatnosti záložnej zmluvy zamietol dňa 29. 03. 2019. Pokiaľ by súd určil, že I.. W. J. a C.. X. J. sú podieloví spoluvlastníci, potom spor o určenie neúčinnosti nemá žiadny právny význam pre žalobcu, ktorý svoje nároky ako SKP by mohol uspokojiť priamo voči I.. W. J.. Napádaný právny úkon nastal až po vyporiadaní BSM a plní sekundárnu funkciu k žalobe o určenie vlastníctva.

6. Súd vykonal dokazovanie listinami a oboznámil sa s uznesením KS B. Bystrica č.k. 36-24K142/00-Že-66 z 21. 09. 2000 č.l. 4, uznesením KS B. Bystrica č.k. 36-24K142/00-Že-368 z 24. 11. 2011 č.l. 5-6, uznesením NS SR sp. zn. 3Obo 82/2011 z 20. 12. 2011 č.l. 7-9, uznesením KS BB č.k. 36-24K142/00-Že-357 z 27. 05. 2010 č.l. 10-11, opatrením KS B. Bystrica č.k. 36-24K142/00-Že-361 z 20. 08. 2010 č.l. 12, oznámením I.. W. J. zo 16. 09. 2010 č.l. 13, odpoveďou Wüstenrot poisťovňa zo dňa 04. 04. 2012 č.l. 14, rozsudkom KS BB č.k. 45Cb/3/2013 z 05. 12. 2017 č.l. 15-19, Dohoda o vyporiadaní BSM z 28. 07. 2010 č.l. 21-23, rozhodnutím Správy katastra V. Krtíš č. vkladu E. XXXX/XX z 02. 09. 2010 č.l. 24, Kúpnu zmluvou v znení Dodatku č. 1, 2 na č.l. 25-28, rozhodnutím OÚ V. Krtíš, katastrálny odbor č. vkladu E. XXX/XXXX z 03. 08. 2015 č.l. 30.

7. Súd na základe vykonaných dôkazov zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 21. 10. 2000 právoplatným a vykonateľným uznesením č. k. 36 - 24K 142/00 - 66 bol Krajským súdom v Banskej Bystrici vyhlásený konkurz na majetok dlžníka spoločnosť AGRONOVA spol. s.r.o. „v likvidácii“ Jesenské, IČO: 31 637 680. Do funkcie správcu konkurznej podstaty bol súdom ustanovený I. W. J.. Následne krajský súd uznesením č. k. 36 - 24 K 42/00 - Že - 368 zo dňa 24. 08. 2011 I. W. J. zbavil funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu a za správkyňu ustanovil JUDr. Ing. Veroniku Škodovú, PhD.. Následne krajský súd uznesením č. k. 36 - 24K/42/00 - Že - 357 zo dňa 27. 05. 2010 schválil konečnú správu o speňažení majetku z podstaty a vyúčtovanie odmeny a výdavkov bývalého SKP I. W. J.. Pre veriteľov bola určená suma 151.843,70 EUR. Opatrením Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 36 - 24 K/142/00 - Že - 361 zo dňa 20. 08. 2010 bolo bývalému SKP I. W. J. uložené, aby oznámil úkony, ktoré uskutočnil pre navrátenie finančných prostriedkov vo výške 170.000 EUR na účet úpadcu a aby oznámil rozsah vrátenia finančných prostriedkov na účet úpadcu. Z oznámenia bývalého SKP zo dňa 16. 09. 2010 vyplýva, že finančné prostriedky úpadcu AGRONOVA spol. s.r.o. „v likvidácii“ Jesenské, IČO: 31 637 680 vložil do spoločnosti CI Holding, a.s., Bratislava. Následne vyzval štatutárneho zástupcu spoločnosti CI Holding, a.s., Bratislava na vrátenie finančných prostriedkov a podal na Okresný súd Bratislava V. návrh na vydanie zmenkového platobného rozkazu. Krajskému súdu v Banskej Bystrici oznámil, že sa obrátil na poisťovňu Wüstenrot poisťovňa, a.s. so sídlom v Bratislave s nárokom na plnenie zo Zmluvy o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú výkonom povolania advokáta. Z odpovede spoločnosti Wüstenrot poisťovňa, a.s., zo dňa 04. 04. 2012 vyplýva, že poisťovňa neeviduje poisťnú udalosť vo vzťahu k úpadcovi AGRONOVA spol. s.r.o.. Následne správkyňa konkurznej podstaty JUDr. Ing. Veronika Škodová, PhD., úpadcu AGRONOVA spol. s.r.o. „v likvidácii“ Jesenské, IČO: 31 637 680 podala na krajský súd žalobu o náhradu škody vo výške 170.000 EUR voči bývalému SKP I.A. W. J.. Predmetný spor je evidovaný pod sp. zn. 45Cbi/3/2013 a krajský súd dňa 05. 12. 2017 vyhlásil vo veci rozsudok č. k. 45Cbi/3/2013-236, ktorým I. W. J. uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 158.211,97 EUR a vo zvyšku 11.788,03 EUR súd žalobu zamietol. Konanie doposiaľ nebolo právoplatne skončené a vec je v štádiu odvolacieho konania.

8. Ďalej bolo preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 1C/56/2010-27 zo dňa 09. 06. 2010, ktorý sa stal právoplatným dňa 06. 07. 2010 bolo zrušené BSM manželov I. W. J. a C.. X. J.. Dňa 28. 07. 2010 medzi žalovanou 2/ a žalovaným 1/ bola podľa § 149 ods. 1 s použitím § 149a zák. č. 40/1964 Zb. - Občiansky zákonník uzatvorená Dohoda č.1 o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len „Dohody“). Predmetom vyporiadania boli nehnuteľnosti evidované v KN na LV č.XXXX pre obec a k.ú. E. T. ako pozemky parcely registra „C“ parc. č. XXX/X o výmere 160 m², zastavané plochy a nádvorcia, parc. č. XXX/X o výmere 400 m², zastavané plochy a nádvorcia, parc. č. XXX/X o výmere 240 m², zastavané a nádvorcia, parc. č. 370/13 o výmere 126 m², zastavané plochy a nádvorcia, parc. č. 372/3 o výmere 727 m², záhrady, parc. č. XXX/X o výmere 788 m, záhrady, parc. č. XXX/X o výmere 7 m², zastavané plochy a nádvorcia a stavby - rodinný dom súp. č. XXX na parc. č. XXX/X a XXX/X (ďalej len „nehnuteľnosti“). Z článku IV. Dohody vyplýva, že sa týka nehnuteľného majetku v BSM a ostatné veci a záväzky si účastníci dohodli vysporiadať osobitnou písomnou alebo ústnou dohodou. V čl. V sa účastníci dohodli na vyporiadaní BSM tým spôsobom, že vymedzené nehnuteľnosti v celosti pripadli do výlučného vlastníctva C.. X. J.. Obsahom Kúpnej zmluvy zo dňa 25. 03. 2015 v znení Dodatku č. 1 zo dňa 30. 03. 2015 a dodatku č. 2 zo dňa 31. 07. 2015 bolo zistené, že C.. X. J. v postavení predávajúcej previedla vyššie označené nehnuteľnosti kúpou na žalovaných 1/ a 2/. Dojednanie o kúpnej cene bolo vyjadrené v čl. IV vo výške 250.000 EUR a následne upravené zmenou čl. I Dodatku. Rozhodnutím OÚ Veľký Krtíš, katastrálny odbor č. E. XXX/XXXX zo dňa 03. 08. 2015 bol povolený vklad vlastníckeho práva v prospech žalovaných 1/ a 2/ k vyššie označeným nehnuteľnostiam na podklade Kúpnej zmluvy. Právne účinky vkladu nastali dňa 03. 08. 2015.

9. Podľa § 42a ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“); veriteľ sa môže domáhať, aby súd určil, že dlžníkove právne úkony podľa odsekov 2 až 5, ak ukracujú uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky, sú voči nemu právne neúčinné. Toto právo má veriteľ aj vtedy, ak je nárok proti dlžníkovi z jeho odporovateľného právneho úkonu už vymáhateľný alebo ak už bol uspokojený.

10. Podľa § 42a ods. 2 OZ; odporovať možno právnomu úkonu, ktorý dlžník urobil v posledných troch rokoch v úmysle ukrátiť svojho veriteľa, ak tento úmysel musel byť druhej strane známy, a právnomu úkonu, ktorým a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a osobami jemu blízkymi (§ 116 a 117) alebo ktoré dlžník urobil v uvedenom čase v prospech týchto osôb s výnimkou prípadu, keď druhá strana vtedy dlžníkov úmysel ukrátiť veriteľa aj pri náležitej starostlivosti nemohla poznať.

11. Podľa § 42b ods. 1, 2 OZ; právo odporovať právnym úkonom môže uplatniť veriteľ žalobou. Právo odporovať právnemu úkonu sa uplatňuje proti tomu, kto mal z odporovateľného právneho úkonu dlžníka prospech.

12. Súd vyššie citované zákonné ustanovenia aplikoval na zistený skutkový stav a dospel k záveru, že žaloba nebola opodstatnená a žalobu v plnom rozsahu zamietol.

13. Podmienkou úspešnosti žaloby podľa § 137 písm. d) CSP, t. j. žaloby o určenie právnej skutočnosti (neúčinnosti právneho úkonu) je preukázanie vecnej legitímácie a podmienky, že na požadovanom určení existuje naliehavý právny záujem, ktorý vyplýva z osobitného predpisu. Súd pred posudzovaním obsahovej stránky žaloby skúmal označené podmienky žalovateľnosti. Možnosť žaloby o určenie, že dlžníkove právne úkony sú právne neúčinné voči žalobcovi pripúšťa hmotné právo v ustanovení § 42a a nasl. OZ, pretože ide o osobitnú určovaciu žalobu. Súd preto mal zistenú zákonnú podmienku podľa § 137 písm. d) CSP, ktorú žalobca nemusel preukazovať. Ďalej sa súd zaoberal tým, či sú dané podmienky aktívnej a pasívnej vecnej legitímácie sporových strán.

14. Vecná legitímácia je stav vyplývajúci z hmotného práva, kde jedna strana civilného sporového konania (žalobca) je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide (je aktívne vecne legitimovaný) a subjekt na opačnej procesnej strane (žalovaný) je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti (je pasívne vecne legitimovaný). Pre posúdenie vecnej legitímácie nie je rozhodujúce, či a na základe čoho sa určitá fyzická alebo právnická osoba subjektívne cíti byť účastníkom hmotnoprávneho vzťahu, ale či účastníkom objektívne je alebo nie je. Z hľadiska ustálenej judikatúry vecnú legitímáciu zásadne má ten subjekt, ktorý je účastníkom právneho vzťahu alebo práva, o ktoré v konaní ide. Aktívne legitimovaný k žalobe na učenie môže byť aj subjekt, ktorý nie je účastníkom právneho vzťahu, ak sa žalovaný právny vzťah (právo) týka priamo jeho právnej sféry.

15. Žalobca v predmetom spore mal postavenie SKP úpadcu AGRONOVA spol. s.r.o., ktoré bolo založené rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 36 - 24 K/142/00 - Že - 368 zo dňa 24. 08. 2011. Okruh práv a povinností SKP definuje zák. č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov. SKP zo zákona je povinný využívať všetky právne prostriedky na ochranu a vymáhanie majetkových práv, ktoré podliehajú konkurzu, najmä pohľadávok, ktoré má úpadca v pozícii veriteľa. Zákonné oprávnenia SKP sa viaže ku konkrétnej konkurznej podstate a ku konkrétnemu úpadcovi. Správca nedisponuje žiadnou zákonnou kompetenciou voči majetku, ktorý sa netýka konkurznej podstaty.

16. Predmetná žaloba spočívala v žalobnom návrhu, aby súd určil, že Kúpna zmluva zo dňa 25. 03. 2015 v znení Dodatkov č. 1 a 2 nemá právne účinky voči veriteľom konkurznej podstaty úpadcu AGRONOVA spol. s.r.o. zastúpených SKP. Sporný záväzkovo-právny vzťah bol založený Kúpnu zmluvou medzi C.. X. J. a žalovaným 1/ a 2/ a subsumuje práva a povinnosti zmluvných strán v rozsahu § 588 a nasl. OZ. Obsahom záväzku bol konkrétne odplatný prevod nehnuteľností uvedených v čl. II Kúpnej zmluvy vo výlučnom vlastníctve C.. X. J. na žalovaných 1/ a 2/. Právny úkon sa preto netýkal majetku patriaceho do konkurznej podstaty, ani majetku úpadcu podliehajúceho konkurzu. Označený záväzok nepatrí do právnej sféry žalobcu a žalobca nebol nikdy jeho účastníkom. Krajský súd opatrením č. k. 36 - 24 K/142/00 - Že - 361 zo dňa 20. 08. 2010 zaviazal žalobcu, aby vykonal všetky úkony smerujúce k navráteniu finančných prostriedkov do podstaty úpadcu AGRONOVA spol. s.r.o. „v likvidácii“, čím súd uplatňoval svoju kontrolnú právomoc voči SKP. Uvedeným právnym aktom krajský súd však nezaložil vecnú legitímáciu žalobcu v predmetnom spore. Správca konkurznej podstaty okrem správy majetku, ktorý patrí do konkurznej podstaty, musí vykonávať opatrenia, aby sa do konkurznej podstaty získal majetok, ktorý nepatrí úpadcovi, ale ktorý podlieha konkurzu. SKP má právo a povinnosť využívať k tomuto cieľu všetky právne prostriedky na ochranu a vymáhanie majetkových práv podliehajúcich konkurzu, kde nemožno zaradiť nehnuteľný majetok uvedený v čl. II Kúpnej zmluvy zo dňa 25. 03. 2015 v znení Dodatkov č. 1 a 2. Nejde o majetok úpadcu, ktorý mu patril v čase vyhlásenia konkurzu, ani o majetok, ktorý úpadca nadobudol počas konkurzu alebo ktorý zabezpečuje záväzky úpadcu. Z týchto skutočností je zrejmé, že žalobca podaním žaloby prekročil svoje zákonné kompetencie SKP a nemohol byť vecne aktívne legitimovaným subjektom predmetnej žaloby.

17. Vo všeobecnosti je potrebné konštatovať, že Občiansky zákonník podľa § 42a ods. 1 OZ pripisuje aktívnu legitímáciu k podaniu žaloby ktorémukoľvek veriteľovi, ktorý bol ukrátený napádaným právnym úkonom, čo podmieňuje splnením požiadavky, že veriteľ voči dlžníkovi má vymáhateľnú pohľadávku, t. j. pohľadávku judikovanú spravidla v súdnom konaní. Žalobca voči žalovaným 1/ a 2/ nemá vymáhateľnú pohľadávku. Jednak konanie vo veci vedenej na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 45Cbi/3/2013 nebolo právoplatne ukončené a predmetom označeného konania je nárok žalobcu uplatňovaný voči I.. W. J. titulom náhrady škody. Jedná sa o odlišný nárok, pretože nejde o pohľadávku žalobcu uplatňovanú voči žalovaným 1/ a 2/. Absentuje vymáhateľná pohľadávka žalobcu (veriteľa) voči žalovaným 1/ a 2/ ako základný zákonný predpoklad odporovacej žaloby. Z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie na strane žalobcu v prvom rade nebolo možné žalobe vyhovieť a súd ju preto zamietol.

18. Žaloba ďalej neobstojí pre nedostatok pasívnej vecnej legitímácie na strane žalovaných 1/ a 2/. Žaloba o určenie, že dlžníkov právny úkon je voči veriteľovi neúčinný môže byť úspešná vtedy, ak bola podaná voči osobe, s ktorou, alebo v prospech ktorej bol urobený odporovateľný právny úkon. Pasívne vecne legitimovaná v takomto konaní je osoba, ktorá získala odporovateľným právnym úkonom dlžníka majetkový prospech. Žalobca v žalobe odporoval právnemu úkonu - Kúpnej zmluve zo dňa 25. 03. 2015 v znení jej Dodatok č. 1 a 2. Odporovateľným je každý právny úkon dlžníka, ktorý vedie k ukráteniu pohľadávky veriteľa (k zmenšeniu jeho majetku). Právny úkon označený žalobou nie je odporovateľný podľa § 43a ods. 2, 3 OZ. Odporovať možno len úkonom dlžníka, pretože len dlžník môže ukrátiť vymáhateľnú pohľadávku veriteľa. Ak iná osoba ako dlžník urobí právny úkon, ktorým by sa ukrátili práva veriteľa, nemá daná skutočnosť za následok vznik odporovateľnosti. V danom prípade je zrejmé, že Kúpna zmluva, ktorej sa podľa žaloby odporuje, bola uzatvorená medzi C.. X. J. ako predávajúcou a žalovanými 1/ a 2/ ako kupujúcimi. Žalobca voči C.. X. J. nedisponuje žiadnou vymáhateľnou pohľadávkou a C.. X. J. nie je dlžníkom žalobcu. Nemožno jej pričítať úmysel ukrátiť veriteľa, pretože žalobca nebol veriteľom C.. X. J., voči ktorej žaloba nesmeruje. Z uvedenej skutočnosti súd nemal preukázané podmienky pasívnej vecnej legitímácie žalovaných 1/ a 2/ podľa § 42a ods. 2 OZ. Žalobca nesprávne identifikoval žalovaných 1/ a 2/, pretože títo nie sú nositeľmi pasívnej vecnej legitímácie, nakoľko s I.. W. J. nemali žiadny právny vzťah a neuzatvorili odporovateľný právny úkon, z ktorého by mali majetkový prospech. Žalovaní 1/ a 2/ uzatvorili Kúpnu zmluvu s C.. X. J., ktorá nie je dlžníkom žalobcu. Súdna prax potvrdzuje stanovisko, že v súdnom konaní sa možno domáhať vyhlásenia právneho úkonu za neúčinný voči veriteľovi vo vzťahu k právnym úkonom jeho dlžníka, ale nie vo vzťahu k právnym úkonom prvého nadobúdateľa v prospech druhého nadobúdateľa (uznesenie Ústavného súdu SR, sp. zn. II ÚS 7/2012-9). Súd nemá možnosť prejudiciálne si vyriešiť otázku neúčinnosti predchádzajúcich právnych úkonov.

19. Vzhľadom na to, že nebola preukázaná vecná aktívna ani pasívna legitímácia označených sporných strán, súd z týchto dôvodov v prvom rade žalobu zamietol. Daný záver súdu potom vylučuje, aby sa ďalej zaoberal dôvodmi žaloby vo veci samej (rozhodnutia NS SR, sp. zn. 1Cdo 26/07, 2Cdo 231/07, 1Cdo 91/2006).

20. Súd napokon dodáva, že žaloba bola postavená zmätočne a žalobca si nesplnil povinnosť podľa § 150 ods.1 CSP, pretože žalobné tvrdenia v konaní nepredložil pravdivo ani úplne. V konaní vedenom pod sp. zn. 11C 45/2017 tvrdil, že Dohoda o vyporiadaní BSM a nadväzne Kúpna zmluva zo dňa 25. 03. 2015 sú neplatné právne úkony. Zhodne žalobca uvedené tvrdil k totožnej dohode o vyporiadaní BSM a totožnej kúpnej zmluve v súdnom konaní sp. zn. 3C 146/2016 a sp. zn. 3C 167/2016, čo je v úplnom rozpore s kvalitou tvrdení žalobcu v predmetnej veci, kde tvrdil úplný opak. Súd teda zohľadnil aj nízku vierohodnosť tvrdení žalobcu, ktorá skutočnosť rovnako viedla k zamietnutiu žaloby.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 CSP, pretože súd žalobu v celom rozsahu zamietol majú žalovaní 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Veľký Krtíš písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa uvedú všeobecné náležitosti podania (§ 127 CSP), najmä ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka a podpis. Okrem toho sa uvedú aj osobitné náležitosti odvolania (§ 363 CSP) a to proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozsudok považuje za nesprávny (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok.