

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 7Cpr/9/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3518201144
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Prikrylová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3518201144.5

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci žalobcu: Ing. T. I., B.. XX.XX.XXXX, X. X. XXX, XXX XX L., proti žalovanému: Logman-Považan, a. s., IČO: 36 300 748, so sídlom Ferienčíkova 7, 811 08 Bratislava, právne zastúpený: ius aegis, s.r.o., advokátska kancelária, IČO: 36 857 203, so sídlom Ferienčíkova 7, 811 08 Bratislava, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

- I. Súd návrh žalobcu o nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.
- II. Žalovanému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaným návrhom zo dňa 05.04.2018 (údaj uvedený žalobcom na návrhu), ktorý bol tunajšiemu súdu doručený dňa 10.04.2019 domáha, aby súd uložil žalovanému povinnosť poskytnúť žalobcovi náhradu mzdy v zmysle § 79 ods. 1 Zákonníka práce od 23.03.2018 v sume jeho priemerného zárobku a to až do právoplatnosti rozsudku k žalobe o neplatnosť okamžitého skončenia pracovného pomeru.

2. Návrh odôvodnil tým, že dňa 22.02.2019 obdržal plnomocenstvo žalovaného, ktorým splnomocňuje advokátsku kanceláriu ius aegis, s. r. o. „na vykonanie akýchkoľvek a všetkých úkonov v mene splnomocniteľa, ktoré akokoľvek súvisia s prevádzkou podniku splnomocniteľa“. Toto plnomocenstvo je generálne a svojím rozsahom sa kryje s kompetenciami prokuristu, ktorý musí byť zapísaný v ORSR, čím sa stáva neakceptovateľným - ako to tvrdí i uznesenie ÚS SR ÚS 353/2012-17-. Plnomocenstvo navyše vydal podpredseda predstavenstva p. L. W., ktorý ani sám nemôže mať také oprávnenia, nakoľko predstavenstvo má obmedzené právo konať v mene spoločnosti. Pri pátraní po judikátoch žalobca narazil na rozsudok KS TT/25/CoPr/10/2017. Ten sa týka spol. Food Farm, s. r. o. zastúpenej ius aegis, s. r. o. Ide o úplne identický prípad generálneho plnomocenstva, ktoré bolo použité na poriešenie nepohodlného zamestnanca a ktoré i odvolací KS TT označuje za absolútne neplatný právny úkon. Na rozdiel od prípadu Food Farm, s. r. o. figurovala vo funkcii splnomocnenca pri jeho okamžitom skončení pracovného pomeru rovno spoločnosť ius aegis, s. r. o. patrica JUDr. G. Z.. Na základe uvedeného žalobca predpokladá, že súd sa, okrem ním uvádzaných dôvodov neplatnosti OSPP, bude zaoberať i absolútnou neplatnosťou právneho úkonu z titulu úradnej povinnosti ex officio, kde je jeho úspech v spore prakticky očakávaný, vzhľadom k analógii k rozsudku KSTT/25/CoPr/10/2017. Žalovaný začal s intenzívnym tunelovaním spoločnosti. Podrobnosti sú v trestnom oznámení z 15.03.2019, ktoré priložá. Priložil aj majetkovo personálne prepojenia u žalovaného, ktoré vznikli po podvodnom MVZ z 18.12.2017. Tu je podľa žalobcu zrejmé, že väčšinový vlastník žalovaného t. j. spol. Lapák Sk, s. r. o. je v konečnom dôsledku ovládaná JUDr. Z. a od januára 2019 i nejakým talianom I. T.. Žalobca ďalej uviedol, že sa tak dostáva do situácie, že i keď súdny spor vyhrá, nedočká sa finančného odškodnenia. Pritom už pol roka nemá žiadny príjem, a ako rodina sú nútení prežívať z úspor a manželkinho malého platu robotníčky. V jeho odbore manažérskych systémoch riadenia, ktorému sa venoval u žalovaného 15 rokov t.j. od samého začiatku zavádzania, nemôže nájsť zamestnanie. Je to logické, pretože táto

oblasť je automotive veľmi citlivá a nikto tam nepustí človeka, ktorý dostal OSPP a dokonca ani nemôže preukázať prax v odbore, nakoľko žalovaný tvrdí, že žalobca nikdy nebol členom vedenia.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala,
- nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

11. Dňa 16.11.2018 nadobudlo právoplatnosť rozhodnutie tunajšieho súdu č.k. 7Cpr/9/2018-94, ktorým súd zamietol návrh žalobcu o nariadenie neodkladného opatrenia doručeného na súd dňa 25.09.2018, ktorým žalobca žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenia totožného znenia ako žiada v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré bolo na súd doručené dňa 10.04.2019.

12. Po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a ostatného spisového materiálu súd dospel k záveru, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné vyhovieť. Súd vždy skúma, či navrhovateľ neodkladného opatrenia osvedčil všetky skutočnosti, ktoré sú v zmysle Civilného sporového poriadku predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. V danom prípade, ak žalobca žiada uložiť žalovanému povinnosť poskytnúť náhradu mzdy, je potrebné skúmať, či je dostatočne osvedčené, že žalobca nepracuje, teda že nemá žiadny iný príjem zo závislej činnosti, z podnikania, ani iný príjem poskytovaný

podľa osobitných predpisov (napr. invalidný dôchodok, starobný dôchodok, náhradu za stratu na zárobku a pod.), a to zo závažných dôvodov. V tejto časti je súd toho názoru, že žalobca svoj návrh nedostatočne odôvodnil. V podstate iba uviedol, že pracuje iba jeho manželka a žalobca od skončenia pracovného pomeru nepracoval z dôvodu, že nemôže preukázať prácu, ako aj z dôvodu okamžitého skončenia pracovného pomeru. Žalobca však má možnosť sa zamestnať aj v inom odbore resp. sa uchádzať o prácu v inom odvetví, čo však žiadnym spôsobom nepreukázal. Zároveň je zrejmé, čo aj vyplýva z podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, že žalobca má určité ním nešpecifikované úspory, z ktorých čerpá, pričom jeho manželka takisto pracuje. Žalobca sa teda domáha nariadenia neodkladného opatrenia ("poskytnúť žalobcovi náhradu mzdy v zmysle § 79 ods. 1 Zákonníka práce od 23.03.2018 v sume jeho priemerného zárobku a to až do právoplatnosti rozsudku k žalobe o neplatnosť okamžitého skončenia pracovného pomeru"), ktorý je svojou podstatou, rozsahom žiadaného poskytnutia pracovnej odmeny, a účelom návrhom na konečné rozhodnutie o veci, nie návrhom na predbežnú a dočasnú úpravu pomerov medzi stranami sporu do rozhodnutia vo veci samej. Pri posudzovaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd skúmal všetky okolnosti prípadu tak, aby bolo zrejmé, či žalobca dostatočne osvedčil nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia. Žalobca zároveň svojím návrhom dostatočne nepreukázal, že žalovaný vykonáva také úkony, z ktorých možno vyvodiť záver, že by mohol byť budúci výkon práva žalobcu ohrozený a jeho výkon zmarený. Žalobca v danej veci uviedol, že účelom nariadenia neodkladného opatrenia je snaha zamedziť možnosti vzniku jeho ujmy, ktorá by mohla vzniknúť tým, že žalovaný tunelovaním spoločnosti znemožní aj v prípade úspechu v spore, uspokojiť nároky žalobcu z neho vyplývajúce. Súd nie je toho názoru, že potreba nariadenia neodkladného opatrenia v danom prípade je tak naliehavá a potrebná, čo žalobca vo svojom návrhu ani dostatočne nepreukázal. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia posudzuje súd len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín. Neodkladným opatrením by nemalo dochádzať k zásahu do práv nad nevyhnutnú mieru. Je nepochybné, že žalobca dostatočne nepreukázal nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia a to aj vzhľadom na skutočnosť, že žiadnym spôsobom nepreukázal, že žalovaný sa pokúša spoločnosť dostať do zlej finančnej kondície, čím by vznikla dôvodná obava, že exekúcia bude ohrozená a nárok žalobcu voči žalovanému znemožnený.

13. Súd sa nestotožnil s názorom žalobcu, že je nevyhnutné prostredníctvom neodkladného opatrenia poskytnúť právnu ochranu a neodkladnú úpravu pomerov tým, že súd uloží žalovanému povinnosť poskytnúť žalobcovi náhradu mzdy od 23.03.2018 v sume jeho priemerného zárobku. Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, a návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. O náhrade trov konania súd rozhodol s použitím citovaného ustanovenia, keď dospel k záveru, že v danej veci je procesne úspešnou stranou žalovaný, ktorému však v súvislosti s daným konaním žiadne trovy nevznikli, preto mu neboli priznané.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Toto rozhodnutie je vykonateľné dňom jeho doručenia podľa § 332 ods. 1 C.s.p..