

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 22P/27/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318201446
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Mičková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2318201446.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, v konaní vedenom pred sudkyňou Mgr. Janou Mičkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. L.Á., X.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: matka - E. L., X.. XX.XX.XXXX, L. V. X. Y. XXX, zastúpená: Miroslava Hanzlíková, zástupkyňa, Rímska 2139/5, Šaľa a otca - H.K. D., X.. XX.XX.XXXX, L. H. XXX/XX, L., zastúpený: Mgr. Zdenko Nováček, advokát, Brančská 7, Bratislava o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Zvyšuje sa výživné na maloleté dieťa zo sumy 100,- Eur mesačne na sumu 130,- Eur mesačne, počnúc od 12.02.2018, kde výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

II. Dĺžné výživné za obdobie od 12.02.2018 do 30.04.2019 vo výške 438,21 Eur je otec povinný zaplatiť do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Galanta, č. k. 8C/93/2014-120 zo dňa 03.09.2015, v časti rozsahu vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.02.2018 domáhala, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Galanta č.k. 8C/93/2014-120 zo dňa 03.09.2015 v časti týkajúcej sa výživného na maloleté dieťa a zvýšil výživné zo sumy 100,-Eur mesačne na sumu 380,-Eur mesačne, počnúc od 01.02.2018, vždy do 10-teho dňa mesiaca vopred k rukám matky. Zameškané výživné od 01.02.2018 navrhovala matka, aby otec doplatil k jej rukám po právoplatnosti rozhodnutia o zvýšení výživného.

2. Matka odôvodnila svoj návrh tým, že rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 8C/93/2014-120 zo dňa 03.09.2015 bola maloletá zverená do jej starostlivosti a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou 100,-Eur mesačne. Od roku 2016 náklady spojené s výchovou maloletej výrazne vzrástli. V čase pôvodného rozhodnutia, maloletá nenavštevovala žiadne zariadenie a bývali v rodičovskom byte v R.. V roku 2016 začala maloletá navštevovať Materskú školu v V. X. Y. a presťahovali sa do obecného bytu v V. X. Y.. Potreby maloletej vzrástli aj z fyzického hladiska, začala rýchlejšie rásť a ošatenie treba kupovať čoraz častejšie. Náklady na maloletú sú v škôlke 40,-Eur, každý pol rok 10,-Eur čistiareň, 20,-Eur ZRPŠ a triedny fond, každý pol rok hygienické potreby v hodnote 30,-Eur, potreby do škôlky ako prezuvky, pyžamo 30,-Eur, výlety maloletej 100,-Eur, lieky 50,-Eur, oblečenie 50-100,-Eur podľa obdobia, strava 30,-Eur, nájomné, energie, voda, spolu s maloletou 250,-Eur, Vianoce, narodeniny, prázdniny 200,-Eur na každú udalosť. Matka uviedla, že otec nemá žiaden záujem o maloletú, nepomáha jej so

starostlivosťou o maloletú. Uviedla, že začala podnikat' v roku 2016, otvorila si kadernický salón a jej príjem je asi 490,-Eur v čistom.

3. Z vyjadrenia otca maloletého dieťaťa doručeného súdu dňa 11.05.2018 vyplýva, že mesačné výdavky otca na bývanie sú 254,88,-Eur + daň z nehnuteľností. Ďalej otec spláca pôžičku vo výške 61,97,-Eur mesačne a platí výživné vo výške 100,-Eur mesačne. Spolu teda nevyhnutné výdavky otca predstavujú sumu cca 417,-Eur, čím z čistého mesačného príjmu XXX,-Eur otcovi ostáva len XX,-Eur, ktoré mu musia vystačiť na jedlo, hygienu, či akú takú obnovu šatstva, čím otec nemá ďalší priestor na zvyšovanie vyživovacej povinnosti voči maloletej, najmä čo sa týka úhrad nasledovných luxusných statkov: sladkosti 50,-Eur, jazda na koňoch za 40,-Eur, oblečenie až za 50,-Eur (najmä rozsiahly nákup sladkostí a chipsov len v rámci jedného nákupu, 2 vetrovky za 110,-Eur), keď za týmto účelom existujú rôzne bazáry, či rodičovské burzy, ako to je bežné aj u iných detí/rodín. Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine sa má dieťa právo podieľať na životnej úrovni rodičov, nie že dieťa má mať značne vyššiu životnú úroveň ako rodič, keď len výdavky na oblečenie, jedlo a koničky by mali byť 3x vyššie ako rovnaké možnosti otca. Pokiaľ matka chce, aby maloletá mohla naďalej požívať vyššie uvedené luxusné statky oproti životnej úrovni rodičov, tak otec sa tomu nebráni, avšak tieto by potom mala znášať len matka maloletej zo svojich príjmov, a nie otec, ktorý na tieto luxusné statky nemá. Otec uvádza, že sa nevzdal bez dôležitého dôvodu žiadneho výhodnejšieho zamestnania, či zárobku. Nevie vydokladovať pre uplynutie času svoje ročné podnikateľské výdavky, ktoré si uplatňuje paušálnou sadzbou, avšak tieto zodpovedajú realite, keďže sú tvorené väčšinou PHM a drobnými podnikateľskými výdavkami (vyvolávanie foto, oprava techniky a podobne). Čo sa týka výdavkov matky za nájomné, tieto vznikli počnúc 01.07.2015 a preto nepredstavujú žiadnu zmenu pomerov oproti pôvodnému rozsudku z 03.09.2015 a preto jediná zmena pomerov na strane maloletej nastala návštevou škôlky za 15,-Eur na mesiac, keďže jedlo prijímala aj predtým a táto zmena pomerov je aj s rezervou plne pokrytá až 150% nárastom príjmov matky.

4. Na pojednávaniach matka maloletého dieťaťa uviedla, že nejde iba o to, že maloletá začala chodiť do škôlky a v súvislosti s tým má zvýšené výdavky, ale potrebuje aj peniaze na oblečenie, chodí na koničky, chodí na voltíž, potrebuje opatrovníčku, keďže ona je stále v práci, majú auto. Chcela maloletej sporiť, ale to zo 100,- Eur nie je možné, nakoľko keď vyrastie, z čoho bude žiť. Veľakrát od otca žiadala, aby maloletej prispel na Vianoce, prázdniny, narodeniny. Otec jej nikdy neprispel, iba raz za celý čas jej zaslal 20,- Eur mimo sumy výživného. Matka uviedla, že žije sama s malou v obecnom 3 izbovom byte v V. X. Y.. Výdavky na maloletú sú okolo 200-300-400,- Eur, podľa toho, či je chorá a koľko oblečenia potrebuje. Maloletá navštevuje škôlku v V. X. Y.P. Výdavky na stravu v škôlke sú 30,- Eur, 10,- Eur školné + angličtina, triedny fond 24,- Eur ročne, čistiareň 10,- Eur (na opranie bielizne v škôlke), 20,- Eur pyžamo a papuče v škôlke štvrťročne. Oblečenie 150,- Eur štvrťročne, strava 50,- Eur, lieky 50,- Eur štvrťročne, voltíž 40,- Eur mesačne, opatrovateľka 100,- Eur mesačne, bežné výdavky na výlety, voľný čas, kultúrne aktivity 100,- Eur mesačne. V sume 100,-Eur sú zahrnuté výdavky na ZOO, parky, zmrzliny, detské kútiky. Doklad o tom, že má výdavky spojené s opatrovateľkou maloletej a výdavky na voltíž nevie predložiť. Zdravotný stav maloletej je dobrý, maloletá má iba bežné detské choroby. Matka uviedla, že má nasledovné výdavky: byt 204,73,- Eur, voda 10,- Eur, električka 20,- Eur, 8,- Eur TV, 35,- Eur internet, leasing na auto 156,- Eur, nájomné za podnikateľské priestory 750,- Eur (táto suma však súvisí s podnikaním). Potom má už len bežné výdavky na stravu, oblečenie a hygienu. Podniká od roku 2016 ako kadernička a jej čistý mesačný príjem je XXX,- Eur. Pri podnikaní si uplatňuje paušálne výdavky, pričom uviedla, že jej výdavky aj môžu pokryť paušálne výdavky, nakoľko predlžuje vlasy a výdavky na jedno predĺženie vlasov sú 200,- Eur a za deň má aj 3 zákazníčky. Pracuje ešte na dohodu v spoločnosti R. XXX R..K..S., ale tam má príjem asi len 20,- Eur mesačne. Robí tam prevádzkarku. Iný príjem nemá. Nevlastní žiadne nehnuteľné veci. Na ďalšom pojednávaní matka uviedla, že sa jej príjem zmenšil, musela pozastaviť živnosť. V 08/2018 zatvorila salón a živnosť pozastavila asi vo februári 2019. Po auguste jej už žiadna suma neprešla pokladňou. Už to nevládala ďalej ťahať. Nemala kde dať maloletú. Od septembra 2018 žila z toho, čo si cez rok nasporila zo živnosti. Nerobila nič, oddychovala, venovala sa maloletej, chodila po ňu včas do škôlky. Momentálne je zamestnaná ako kadernička v spoločnosti R. R..K..S.. V hrubom má príjem XXX,- Eur. Pracuje tam od 01.03.2019. Tringelty sú za mesiac asi XXX,- Eur. Pomáhajú jej rodičia, prispievajú jej 200-250,- Eur, niekedy aj 300,- Eur. Mamina pracuje v K. ako opatrovateľka. Pôžičku si nikdy nebrala. Má len notebook na splátky. Otec maloletej jej nad rámec súdom určeného výživného od podania návrhu neuhradil žiadnu sumu. V záverečnom návrhu matka žiadala výživné vo výške 250,- Eur mesačne odo dňa podania návrhu. Zročné výživné žiadala uhradiť naraz.

5. Otec maloletého dieťaťa na pojednávaniach uviedol, že jeho príjem sa znížil, má výdavky na ubytovanie, čiže mu zostane suma 90,- Eur. Žije v L. sám, v radovej zástavbe, ide o rodičovský dom, vlastníkom je jeho mama. Jeho príjem je XXX,- Eur v čistom. Pracuje v spoločnosti U., R.. K.. S.. ako dizajnér. Má pohyblivú pracovnú dobu. Pracuje do mesiaca 20 dní s tým, že v jeden deň pracuje zhruba 4-6 hodín denne. Okrem toho fotí. Fotenie vykonáva ako slobodné povolanie. Nevie sa vyjadriť k tomu, aký je jeho čistý mesačný príjem z fotenia, nakoľko teraz napr. 3 mesiace nerobil nič. Niekedy pracuje bez nároku na honorár, nakoľko má dosť pošramotenu povest', nakoľko matka maloletej ho ponosila po novinách, a preto má nedostatok zákaziek a klienti od neho bočia. Otec uviedol že robí veci zadarmo, keďže sa snaží klientov presvedčiť, aby sa k nemu vrátili. Verí, že promo akcie prinesú svoj úspech. Vždy je niečo ťažšie nanovo obnoviť, ako začať odznova. Pred rokom 2014 bol vyhľadávaným fotografom. K zníženiu príjmov došlo ako sa začalo jeho otcovstvo k maloletej prepierať v médiách. Pred týmto obdobím mal viac pracovných ponúk a aj vyšší príjem. Veľmi veľa klientov mu odišlo potom ako sa začalo medializovať určenie otcovstva k maloletej. Iný príjem nemá. V spoločnosti U., R..K..S.. má nižší príjem, lebo tam rušili prevádzky a znížovali stavy. Uviedol, že jeho vzdelanie je priemyslovka. V tomto odbore nikdy nepracoval. Činnosť fotografa vykonáva 12 rokov, možno aj 17 rokov. Zo spoločnosti H. M. R..K..S.. nemal nikdy žiaden príjem a nevie o nej nič. Nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, vlastní motorové vozidlo Porsche, rok výroby 2008. Kupoval ho asi pred 2-3 rokmi asi za 2.000,- Eur, má najazdených asi 300 000 km. Auto je nepojazdné. Má spotrebiteľský úver vo výške 3.000,- Eur, ktorý si zobral v súvislosti so zameškaným výživným. Mesačné splátky sú 60,- Eur. Otec uviedol, že iný úver nemá. Musel si požičať od matky sumu 158,22,- Eur, čo mu prišla predexekučná výzva na nedoplatok zo zdravotného poistenia voči Y. B. J. na sumu 158,22,- Eur. Otec uviedol, že jeho výdavky sú 417,- Eur tak, ako to uviedol vo vyjadrení zo dňa 11.05.2018. Všetky výdavky, ktoré sú písané na jeho matku, v súvislosti s platbou energií, hradí on. Ďalšie výdavky sú iba bežné výdavky na stravu, oblečenie. Otec uviedol, že si platí zákonnú poisťku na auto, ktorej sumu nevie uviesť, a že má výdavky na mobil 70,-Eur mesačne. Po celý život, od svojich 18 rokov sa živý sám, nikto iný mu na výdavky neprispieva. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. Otec uviedol, že raz-dva krát do mesiaca chodí k psychiatricke, ale sa jej nepýtal na svoju diagnózu, lebo mu to nerobí dobre. Na ďalšom pojednávaní otec uviedol, že čo sa týka jeho diagnózy, z ktorej sa lieči, túto nechce ďalej rozoberať ani nechce uvádzať aká je to diagnóza. Vybaviť si invalidný dôchodok sa nepokúšal. Matke nad rámec výživného, určeného súdom nezaslal žiadne finančné prostriedky. Inú vyživovaciu povinnosť nemá.

6. Právny zástupca otca na pojednávaniach uviedol, že nesúhlasia s návrhom na zvýšenie výživného. Majetkové pomery otca nedovoľujú zvýšenie výživného, otec sa snaží, pracuje v 2 robotách, avšak sa mu skrátil úväzok na polovicu, Zároveň uviedol, že je pekné, že matka sa snaží maloletej zabezpečiť čo najviac pozitívnych služieb, vrátane nového oblečenia, koňov, ale žiaľ, je to viac ako sú možnosti rodičov. Na to, aby došlo k zmene rozsudku, musí dôjsť k zmene pomerov. Zmena pomerov bola preukázaná len v tom, že maloletá začala navštevovať škôlku, čo bolo + 40,-Eur, kde ostatné výdavky ostali rovnaké ako pôvodne - šaty, jedlo, drogéria. U otca nastal pokles príjmu o 11%, a to z objektívnych dôvodov a u matky nastal nárast príjmov o cca 161 % oproti rozsudku z 2015, k čomu treba prirátat 100 Eur sprepitné, 30,-Eur prídavky mesačne a 100,-Eur výživné od otca, čím sa matka dostala na úroveň mesačného príjmu cca XXX,- Eur v čistom, pričom výdavky na ňu a maloletú preukázala v sume XXX,-Eur, vrátane luxusných sladkostí, koníčkov a podobne, čím táto suma ktorou matka disponuje o 200,-Eur presahuje potreby, ktoré má a absolútne nie je dôvod na zvyšovanie výživného. Vzhľadom na § 75 ods. 1 Zákona o rodine právny zástupca poukázal na to, že matka sa vzdala týchto vysokých príjmov v priebehu konania, aby ich nahradila minimálnou mzdou a pevným pracovným časom, pričom z pôvodného podnikania si dokázala usporiť na to, aby 6 mesiacov nemusela robiť, ako to povedala na poslednom pojednávaní. Táto suma tých 750,-Eur nezahŕňa benefit, ktorý jej poskytovali paušálne výdavky. Otcovi príjem poklesol, dokonca aj matka preukázala, že žiadnu prácu neodmieta. Jeho príjmy nie sú čierne, všetky sú preukázané. Táto matematika preukazuje, že ako návrh na zvýšenie výživného na 250,-Eur, tak aj kolíznu opatrovníckou odporúčaný návrh na zvýšenie na 130,-Eur, je matematicky neopodstatnený, je to v rozpore so zákonom o rodine, nakoľko nenastala taká zmena, ktorá by vyžadovala zvýšenie výživného. Rovnako je to v rozpore s článkom 35 ods. 1 Ústavy SR, ktorý upravuje právo slobodne si vybrať povolanie. Nemožno od otca nárokovať, aby zmenil prácu, z ktorej dosahuje príjem vyšší ako je príjem štátnych úradníkov, o ktorých nemožno povedať, že sú nezodpovední rodičia a majú si nájsť inú prácu, pričom túto prácu vykonával pred splodením, počas splodenia aj teraz. Nikdy sa nevzdal lepšieho zárobku, aj keď sa mu to snažila matka dokázať. Otec nepoužíva ani žiadne luxusné statky, nechodí na dovolenky, neplatí si plastické operácie na rozdiel od matky, riadne a načas platí výživné, ktoré už vtedy bolo stanovené vo vyššej miere. Právny zástupca

uviedol, že by navrhovali zníženie na 90,- Eur, ale otec je s odretými ušami schopný platiť tých 100,- Eur. Navrhujú teda, aby sa o zvýšení rozhodovalo až keď nastane podstatná zmena, napr. nástupom do školy. Preto navrhujú ponechať výživné na 100,- Eur.

7. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že výživné bolo určené rozsudkom Okresného súdu Galanta, na základe ktorého bol otec zaviazaný prispievať na mal. C. sumou 100,- Eur mesačne, počnúc od 12.02.2013. Zároveň má súd preukázané, že otec si vyživovaciu povinnosť síce riadne plní, ale na výchove a výžive dcéry sa iným spôsobom nepodieľa, pričom účelom výživného je uhradzovanie nielen priebežne sa vyskytujúcich bežných potrieb maloletého dieťaťa, ale aj všetkých potrieb potrebných pre jeho všestranný vývoj, preto pri rozhodovaní o výživnom je potrebné uvažovať o potrebách vyskytujúcich sa nepravidelne za dlhšie obdobie, prípadne potreby celkom náhodné, uspokojenie ktorých spravidla vyžaduje vyššie náklady. Zákon o rodine uvádza, že obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov. Pri určovaní výšky výživného súd berie do úvahy nielen to, aký má povinný rodič príjem, z ktorého má výživné platiť, čiže možnosti, ale aj to, či tento príjem zodpovedá druhu vykonávanej práce, jeho kvalifikácii, praxi, pracovným možnostiam, čiže schopnostiam. Z uvedeného dôvodu odporučil súdu návrhu matky vyhovieť čiastočne a zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca zo sumy 100,- Eur na sumu 130,- Eur mesačne, počnúc dňom podania návrhu, pretože takúto sumu výživného považuje za primeranú na pokrytie pomernej časti odôvodnených potrieb maloletej C..

8. Z oznámenia spoločnosti U. R..K..S.. zo dňa 09.05.2018 vyplýva, že otec v spoločnosti pracuje ako prevádzkový pracovník a jeho pracovný čas bol znížený z 30 na 15 hodín z dôvodu zníženia počtu prevádzok spoločnosti.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s obsahom spisu a spisom tunajšieho súdu sp.zn. 8C/93/2014 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

10. Maloleté dieťa pochádza z nemanželského vzťahu rodičov, pričom otcovstvo k maloletemu dieťaťu bolo určené rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 8C/93/2014-120 zo dňa 03.09.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.10.2015. Predmetným rozsudkom bola zároveň schválená rodičovská dohoda, ktorou bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti matky, otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej mesačne sumou 100,-Eur, počnúc od 12.02.2013, vždy do 10-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletej. Zaostalé výživné vo výške 2.700,-Eur bol otec povinný zaplatiť matke do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Styk otca s maloletou súd ponechal neobmedzený.

11. Maloleté dieťa sa nachádza v osobnej starostlivosti matky. Maloletá navštevuje Materskú školu v V. X. Y.. Výdavky na maloleté dieťa sú : náklady na MŠ 40,50,-Eur mesačne (vrátane stravy, anglického jazyka, príspevku ZRŠ, poisťného, triedneho fondu, poplatkov). Ďalšie výdavky na maloletú matka vyčíslila nasledovne: oblečenie 150,- Eur štvrťročne, strava 50,- Eur mesačne, lieky 50,- Eur štvrťročne, voltíž 40,- Eur mesačne, opatrovateľka 100,- Eur mesačne, bežné výdavky na výlety, voľný čas, kultúrne aktivity 100,- Eur mesačne. Matka na pojednávaní uviedla, že výdavky na opatrovateľku a voltíž nevie vydokladovať. Matka maloletého dieťaťa žije spolu s maloletým dieťaťom v prenajatom byte v obci V. X. Y.. Matka v čase podania návrhu podnikala ako fyzická osoba, pričom za rok 2017 jej príjmy z podnikateľskej činnosti dosiahli sumu XX.XXX,XX,-Eur a výdavky sumu XX.XXX,XX,-Eur. Zároveň mala matka príjmy z umeleckého výkonu vo výške X.XXX,-Eur a výdavky vo výške 1.440,-Eur. Celkový základ dane za rok 2017 tak predstavoval sumu X.XXX,XX,-Eur. Podľa daňového priznania matky za rok 2018, príjem matky z podnikateľskej činnosti bol vo výške XX.XXX,XX,-Eur a výdavky vo výške 7.865,11,-Eur, základ dane bol vo výške X.XXX,XX,-Eur. Matka si pri výkone podnikateľskej činnosti uplatňovala paušálne výdavky. Matka si ku dňu 01.03.2019. pozastavila podnikateľskú činnosť, s tým, že v roku 2018 reálne vykonávala podnikateľskú činnosť iba do augusta 2018, teda 8 mesiacov. Od 01.03.2019 je zamestnaná v spoločnosti R.Z., R..K..S.. ako kaderníčka. Podľa pracovnej zmluvy je jej týždenný pracovný čas maximálne 40 hodín a jej mzda je X,-Eur /hod. Matka si mesačne na tringeltoch privyrobí asi XXX,-Eur. Od 12/2017 do 06/2018 pracovala matka na základe dohody v spoločnosti R. XXX R..K..S.., kde jej vymeriavací základ dosahoval v priemere sumu XX,XX,-Eur mesačne. Výdavky matky sú: bývanie 204,73,-Eur mesačne, elektrina 20,-Eur mesačne, voda 10,- Eur, 8,- Eur TV, 35,-Eur internet, leasing na auto 156,51,-Eur. Matka okrem maloletej nemá inú vyživovaciu povinnosť. Otec maloletej žije v rodinnom dome v L., ktorý je vo vlastníctve jeho matky. Nevlastní žiadnu nehnuteľnosť.

Vlastní osobné motorové vozidlo J. M.. Otec je zamestnaný v spoločnosti U., R..K..S., kde dosiahol za obdobie od marca 2017 do decembra 2017 priemerný mesačný príjem vo výške XXX,XX,-Eur v čistom a za rok 2018 dosiahol čistý priemerný mesačný príjem vo výške XXX,XX,-Eur. Otec vykonáva podnikateľskú činnosť ako fotograf. Podľa daňového priznania otca za rok 2017 dosiahol otcov príjem od všetkých zamestnávateľov sumu X.XXX,XX,-Eur, úhrn povinného poistného sumu XXX,XX,-Eur a základ dane sumu X.XXX,XX,-Eur. Príjem otca z podnikateľskej činnosti za rok 2017 bol vo výške X.XXX,-Eur, výdavky činili sumu X.XXX,-Eur a základ dane XXX,-Eur. Výdavky otca sú nasledovné: plyn 90-100,-Eur mesačne, elektrina 43,-eur mesačne, voda 33,41,-eur mesačne, rozhlas a TV 4,64,-Eur mesačne, internet 46,98,-Eur mesačne, odpad 43,14,-Eur polročne. Okrem uvedených platieb spojených s bývaním otca, otec uviedol, že mesačne platí 70,-Eur za telefón, zákonnú poisťku za auto a daň z nehnuteľnosti. Otec okrem maloletej nemá inú vyživovaciu povinnosť. Otec spláca spotrebiteľský úver vo výške 61,97,-Eur mesačne. Otec je spoločníkom spoločnosti H. M. R..K..S., so sídlom v J. Y. Č. K.. Súd má preukázané, že táto spoločnosť nevykonáva podnikateľskú činnosť a nemá majetok a to správou od Finančného úradu pre hlavné mesto Prahu zo dňa 29.11.2018, z ktorej vyplýva, že spoločnosť H. M. R..K..S.. podala naposledy priznanie k dani z príjmu právnických osôb za rok 1999, výpisom aktív a pasív, z ktorého vyplýva, že spoločnosť nevykonávala podnikateľskú činnosť, ako aj čestnými vyhláseniami ďalších dvoch spoločníkov tejto spoločnosti, že táto spoločnosť nevykonáva podnikateľskú činnosť dlhodobo, a to od roku 2012.

12. V čase rozhodovania Okresného súdu Galanta v konaní vedenom pod sp.zn. 8C/93/2014 mala maloletá 2 a pol roka a žila s matkou v V. X. Y. v 3-izbovom byte. Matka maloletej bola na rodičovskej dovolenke. Matka poberala rodičovský príspevok vo výške XXX,XX,-Eur mesačne a prídavky na dieťa vo výške 23,52,-Eur mesačne. Matka mala výdavky na bývanie vo výške 201,-Eur nájomné spolu s kúrením, 30,-Eur mesačne elektrina a 40,-Eur štvrťročne voda. Výdavky na maloletú matka vyčíslila na 150,-Eur mesačne. Otec maloletej žil v rodinnom dome v L., ktorý bol vo vlastníctve jeho matky. Otec bol od roku 2010 do 31.05.2014 zamestnancom spoločnosti U., R..K..S.. Od 01.06.2014 bol otec zamestnaný v spoločnosti U. R..K..S.. Podľa daňového priznania za rok 2014 bol príjem otca od všetkých zamestnávateľov vo výške X.XXX,XX,-Eur, úhrn povinného poistného vo výške XXX,XX,-Eur a základ dane vo výške X.XXX,XX,-Eur. V roku 2014 dosiahol otec maloletej príjem z podnikateľskej činnosti vo výške XXX,XX,-Eur a výdavky vo výške 271,75,-Eur, t.j. základ dane z podnikateľskej činnosti bol XXX,XX,-Eur. Otec zdokladoval nasledovné výdavky na bývanie: elektrina 48,21,-Eur mesačne, plyn 89,-Eur mesačne, voda 28,98 mesačne, odpad 43,13,-Eur polročne, rozhlas a TV 4,64,-Eur mesačne. Otec bol vlastníkom motorového vozidla BMW 730D. Otec ani matka nemali žiadnu ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

13. Podľa § 121 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

14. Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

17. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

19. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, veta prvá, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

20. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

21. Podľa 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

22. Podľa 78 ods.3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

23. Ustanovenie § 78 ods. 1 Zákona o rodine umožňuje v prípade ak nastane zmena pomerov zmeniť dohody a súdne rozhodnutia o výživnom. Za zmenu pomerov v zmysle Zákona o rodine nemožno považovať akúkoľvek zmenu, ale len takú zmenu, ktorá sa závažnejším spôsobom prejaví v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase predchádzajúceho rozhodovania súdu o výške výživného.

24. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného bol podaný dôvodne. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že od poslednej úpravy výživného došlo k takej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie výšky výživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa. Matka podala návrh z dôvodu nárastu výdavkov na maloleté dieťa, a to jednak v súvislosti s návštevou materskej školy, ale aj v súvislosti s nárastom výdavkov na maloletú súvisiacu s rastom potrieb maloletej ako aj jej fyzickým rastom. Keďže v čase posledného rozhodovania súdu o výške výživného malo maloleté dieťa 2 a pol roka, matka bola s maloletým dieťaťom na rodičovskej dovolenke a maloleté dieťa nenavštevovalo žiadne predškolské zariadenie, súd má za to, že na strane maloletého dieťaťa došlo práve nástupom do materskej školy k podstatnej zmene pomerov, v súvislosti s čím vzrástli pravidelné výdavky na maloleté dieťa, ktorých výška bola v konaní preukázaná. Zároveň má súd za to, že došlo k nárastu životných nákladov na maloleté dieťa, ktoré sú spôsobené fyzickým rastom maloletej a s tým spojenými potrebami maloletého dieťaťa, ako aj v súvislosti s rastom potrieb maloletej vzhľadom na jej vek. Zmena pomerov nastala aj v súvislosti s nárastom celkových výdavkov spojených s rastom cien, keďže od právoplatnosti poslednej úpravy výživného (dňa 08.10.2015), do dňa podania návrhu (12.02.2018) uplynuli 2 roky a štyri mesiace. Vzhľadom k uvedenému má súd za to, že súdom určené výživné zodpovedá potrebám maloletého dieťaťa vo veku maloletej.

25. Čo sa týka pomerov na strane otca maloletého dieťaťa, podľa dokladov od zamestnávateľa otca, došlo k zníženiu jeho príjmu zo zamestnania, ale nedošlo k podstatnej zmene pomerov, čo sa týka celkového príjmu otca, nakoľko súd v konaní vedenom pod sp.zn 8C/93/2014 rozhodol dňa 03.09.2015, a teda pri rozhodovaní mal k dispozícii iba daňové priznanie otca za rok 2014, podľa ktorého otec maloletej dosiahol príjem z podnikateľskej činnosti vo výške XXX,XX,-Eur a výdavky vo výške 271,75,-Eur. Zároveň z daňového priznania za rok 2014 bol príjem otca od všetkých zamestnávateľov vo výške X.XXX,XX,-Eur a úhrn povinného poistného vo výške 671,97,-Eur. To znamená, že celkový základ dane zo závislej činnosti a podnikateľskej činnosti bol vo výške X.XXX,XX,-Eur. Z posledného podaného daňového priznania otca, bol celkový základ dane vo výške X.XXX,XX,-Eur. Iné majetkové, rodinné a bytové pomery otca sa nezmenili. Otec žije stále v tom istom rodinnom dome, nevlastní nehnuteľnosti, vlastní motorové vozidlo, nepribudla mu žiadna vyživovacia povinnosť. Napriek tomu, že podľa potvrdenia od zamestnávateľa sa otcovi znížil jeho príjem, ktorý dosahuje zo zamestnania, súd rozhodol o zvýšení výživného na maloleté dieťa, a to jednak s ohľadom na uvedené, ale aj s poukazom na to, že súd má za to, že je v možnostiach a schopnostiach otca vzhľadom na jeho dlhoročnú prax fotografa dosahovať príjem minimálne vo výške XXX-XXX,-Eur mesačne (súd vychádzal z uverejnených inzerátov na obsadenie pracovných miest na post fotografa, fotoreportéra a dekorátéra). Okrem toho súd poukazuje na to, že otec vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 11.05.2018 uvádzal, že má mesačné výdavky vo výške 417,-Eur, pričom do týchto výdavkov zarátal výdavky na bývanie, na výživné a na splátky pôžičky. Otec zároveň vo vyjadrení uvádzal, že na ostatné bežné výdavky ako sú strava, oblečenie, hygiena mu ostane 54,-Eur. Následne však otec maloletého dieťaťa na pojednávaniach uviedol, že má ďalšie výdavky, a to 70,-Eur mesačne na telefón, ďalej má výdavky na zákonnú poistku na motorové vozidlo a daň z nehnuteľností, ktoré výdavky nezarátal do sumy 417,-Eur uvedených vo vyjadrení. Otec zároveň uviedol, že od 18 rokov sa živí výlučne sám, okrem úveru, ktorý spláca vo

výške 61,97,-Eur a pôžičky od matky vo výške 158,22,-Eur nemá ďalší úver. Z uvedených tvrdení otca maloletého dieťaťa vyplýva, že príjem otca (alebo jeho majetkové pomery) musí byť vyšší ako je otcom deklarovaný príjem, nakoľko nie je možné, aby z deklarovaného príjmu a deklarovaných majetkových pomerov uhrádzal otec všetky svoje výdavky.

26. Pomery na strane matky maloletého dieťaťa sa od poslednej úpravy výživného zlepšili, keďže matka v čase podania návrhu podnikala a od 01.03.2019 sa zamestnala, avšak v súvislosti s uvedenou zmenou súd poukazuje na to, že je povinnosťou oboch rodičov podieľať sa na výžive dieťaťa podľa pomeru svojich možností a schopností, zárobkových a majetkových pomerov. Nie je preto prípustné, aby podstatná časť vyživovacej povinnosti bola prenesená len na jedného rodiča. V súvislosti s uvedeným súd poukazuje na to, že maloletá má 6 rokov, t.j. maloletá si vzhľadom k veku vyžaduje sústavnú starostlivosť a otec sa na osobnej starostlivosti o maloletú nepodieľa a preto súd pri určovaní/zvyšovaní výšky výživného v súlade s ust. § 62 ods. 4 Zákona o rodine prihládol aj na to, že matka je tou osobou, ktorá poskytuje maloletému dieťaťu osobnú starostlivosť. Ostatné pomery na strane matky oproti predchádzajúcej úprave sa nezmenili, keďže matka býva v tom istom byte, na základe tej istej nájomnej zmluvy a matke nepridudla žiadna vyživovacia povinnosť.

27. Súd v súlade s citovaným ustanovením § 77 ods.1 Zákona o rodine rozhodol o zvýšení vyživovacej povinnosti počnúc dňom 12.02.2018, teda dňom podania návrhu. Súd vychádzal z vyjadrení rodičov, že otec na výživu maloletého dieťaťa nad rámec súdom určeného výživného neprispieval. Otcovi tak vznikol za obdobie od 12.02.2018 do 30.04.2019 nedoplatok na zročnom výživnom na maloleté dieťa vo výške 438,21 Eur (18,21,-Eur /za obdobie od 12.02.2018 do 28.02.2018/ + 14x30,-Eur =420,-Eur /za mesiac marec 2018 až apríl 2019/). Súd zároveň rozhodol, že nedoplatok je otec povinný zaplatiť naraz, najneskôr do 60 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

28. Vzhľadom k uvedenému súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku I. a II. tohto rozsudku.

29. Vzhľadom k tomu, že sú zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloleté dieťa, súd zároveň rozhodol o zmene rozsudku Okresného súdu Galanta, č. k. 8C/93/2014-120 zo dňa 03.09.2015, ktorým došlo naposledy k určeniu výšky vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa, a to práve v časti rozsahu vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa.

30. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 355 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva na príslušný súd podľa (zák. č. 233/1995 Z.z.) elektronicky do elektronickej schránky súdu alebo ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronicú schránku, alebo mu v možnosti podať návrh elektronickými prostriedkami bránia iné dôvody, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.