

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 2T/8/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517010098
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Šibíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3517010098.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudkyňou JUDr. Miroslavou Šibíkovou, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému H. T., A.. XX.XX.XXXX Q. Č. W., S. W. X. S., M. Č.. XXX/X, trestne stíhaného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len "Trestný zákon"), na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09. mája 2019 v Novom Meste nad Váhom takto

rozhodol:

Obžalovaný : H. T., A.. XX.XX.XXXX Q. Č. W., S. W. X. S., M. Č.. XXX/X, na slobode

je vinný, že

ako otec O. H. M., A.. XX.XX.XXXX v obci Q. a inde od 01.10.2013 doposiaľ si riadne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť na mal. O. H. vyplývajúcu mu z § 62 Zákona o rodine a rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 8P/193/2013-123 zo dňa 24.06.2015, ktorým mu bola určená vyživovacia povinnosť v sume 90 eur na mal. O. H. mesačne k rukám matky F. M., bytom P., O. Č.. XXXX/XX, túto riadne neplnil, pričom nebol evidovaný v evidencii nezamestnaných, dávky v hmotnej núdzi nepoberal, naposledy bol zamestnaný v spoločnosti B. X..H..E.. X. S., kde pracovný pomer ukončil dohodou dňa 31.07.2012, v Č. H. pracoval vo viacerých spoločnostiach, čím spôsobil dlh na výživnom ku dňu vyhlásenia rozsudku v sume 2.201 eur k rukám matky F. M.,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8, § 36 písm. l) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona obžalovanému určuje skúšobnú dobu na 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2 a ods. 4 písm. d) Trestného zákona obžalovanému ukladá povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané (dlžné) výživné.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom podal dňa 28.02.2017 obžalobu na obvineného H. T., A.. XX.XX.XXXX, sp. zn. Pv 16/16/3304 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Súd vo veci vydal Trestný rozkaz č. k. 2T/8/2017-110 zo dňa 01.06.2017, voči ktorému podal v zákonnej lehote odpor obvinený.

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v predmetnej trestnej veci vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného H. T. v zmysle § 258 Trestného poriadku, výsluchom svedkyne - poškodenej F. M. v zmysle § 261 Trestného poriadku, prečítaním a oboznámením relevantných listinných dôkazov v zmysle § 269 Trestného poriadku.

Samosudkyňa okresného súdu zistila skutkový stav veci tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku, pričom modifikovala skutkovú vetu oproti podanej obžalobe tak, aby zodpovedala stavu v čase vyhlásenia rozsudku.

Obžalovaný H. T. sa na hlavné pojednávanie dňa 05.09.2018 dostavil, neodmietol vypovedať, pričom po poučení neurobil žiadne z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku. Súd vykonal dokazovanie ohľadom výroku o vine a treste v celom rozsahu. Z výpovede obžalovaného na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti voči mal. O. H. T., nar. XX.XX.XXXX. Výživné neplatil riadne a včas. S poškodenou sa nestretávali, výživné neplatí asi od októbra 2013. Začal ho platiť po tom, ako začalo voči nemu exekučné konanie, ktoré je vedené u exekútora JUDr. F.. V rámci exekúcie platí mesačne 250 eur, z toho 90 eur bežné výživné, 110 eur dlžné výživné, 50 eur trovy exekúcie. Exekučné konanie je vedené od 20.01.2017. Výška výživného na maloletého, ktorá mu bola súdom určená je 90 eur. Okrem toho, čo stíha exekútor poškodenej neplatí nič, vôbec sa nestretávajú. Nemá určený styk s maloletým ani sa s ním nestretáva. Obžalovaný má ešte jednu vyživovaciu povinnosť v Č. H.. Obžalovaný zarobí 300 eur, pracuje u N. P. od 01.01.2019 na dohodu o pracovnej činnosti. Obžalovaný nemá zdravotné problémy. Nebol doteraz vo výkone trestu odňatia slobody. V minulosti bol obžalovaný trikrát právoplatne odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy. Na pojednávaní dňa 09.05.2019 sa obžalovaný vyjadril, že aktuálny dlh je 2.201 eur podľa vyjadrenia exekútora. Dlh by mal doplatiť tak za trištvrté roka.

Svedkyňa - poškodená F. M. sa hlavného pojednávania dňa 05.09.2018 osobne zúčastnila. Z jej výpovede vyplynulo, že obžalovaný neplatil výživné riadne a včas od 01. októbra 2013. Výživné jej posielal exekútor JUDr. F., zatiaľ jej prišlo 11 splátok po 200 eur, z čoho je 90 eur bežné výživné a 110 eur dlžné výživné. Predložila výpis z účtu o úhrade splátok výživného cestou exekútora. Okrem týchto jej obžalovaný nezaplatil na výživné nič. Náhradné výživné poberala, nepamätá si odkedy. Návrh na zvýšenie či zníženie si nepodala. Obžalovaný sa o syna nezaujíma. Poškodená je zamestnaná vo firme M.. Má príjem do 500 eur mesačne. Maloletý býva často chorý, má zvýšené výdavky na lieky. Inak platí bežné veci ako obedy, družinu, cestu do školy. Na pojednávaní dňa 09.05.2019 sa poškodená vyjadrila, že aktuálny dlh je 2.201 eur. Okrem splátok v rámci exekúcie jej obžalovaný neuhradil navyše nič.

Na hlavnom pojednávaní boli oboznámené listinné dôkazy zadovážené do vyšetrovacieho spisu v prípravnom konaní ako aj listinné dôkazy zo spisu sp. zn. 2T/8/2017 zadovážené do spisu v konaní pred súdom, boli oboznámené správy súdneho exekútora JUDr. Q. F. v exekučnej veci EX XX/XXXX, výpisy z účtu poškodenej od VÚB banky, rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 8P/193/2013, rodný list na maloletého O. H. M., správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny A. P. A. Q., správy Sociálnej poisťovne, správy o povesti na obžalovaného, register trestov, register priestupkov.

Z rodného listu Matričného úradu P. vyplýva, že obžalovaný je otcom mal. O. H. M.A., A.. XX.XX.XXXX v P. a poškodená F. M. je jeho matka.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 8P/193/2013-123 zo dňa 24.06.2015, právoplatný dňa 28.08.2015 a vykonateľný dňa 12.08.2015 bol maloletý O. H. M., A.. XX.XX.XXXX zverený do osobnej starostlivosti a výchovy matky - poškodenej, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Obžalovaný bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 90 eur mesačne do 20. dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky - poškodenej s účinnosťou od 23.09.2013.

Zo správy súdneho exekútora JUDr. Q. F. zo dňa 03.05.2019 vyplýva, že voči obžalovanému je vedená exekúcia titulom výživného na mal. O. H. M., A.. XX.XX.XXXX pod sp. zn. EX XX/XXXX, exekučné konanie začalo dňa 20.01.2017, dlžné výživné bolo vo výške 3.621 eur, bežné výživné 90 eur mesačne od 01.02.2017 do budúca. Dňa 13.09.2017 uhradil obžalovaný poškodenej priamo sumu 50 eur. Od 12.10.2017 uhrádza povinný pravidelne mesačne na účet exekútorského úradu sumu 250 eur, z čoho je 90 eur bežné výživné, 110 eur splátka dlžného výživného, 50 eur trovy exekúcie. Oprávnenej je každý mesiac poukázaná čiastka 200 eur, z toho 90 eur ako bežné výživné a 110 eur ako dlžné výživné. Úhrady poškodenej vyplývajú aj z výpisov z jej účtu vo VÚB banke. Ku dňu podania správy eviduje exekútor dlh na výživnom do 12.10.2017 v celkovej sume 2.201 eur.

Z odpisu z registra trestov ohľadom obžalovaného vyplýva, že doteraz bol štyrikrát právoplatne odsúdený. Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/96/2008 zo dňa 15.02.2008, právoplatný dňa 06.03.2008 bol obžalovaný uznaný vinným pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace so skúšobnou dobou na jeden rok a bola mu uložená povinnosť zaplatiť dlh na výživnom v skúšobnej dobe. Odsúdenie má zahladené. Obžalovaný bol uznaný za vinného pre prečin zanedbania povinnej výživy aj českými súdmi, a to Okresným súdom Prachatice vo veci vedenej pod sp. zn. 4T/71/2011 a 4T/203/2013, kde mu súd uložil podmienený trest odňatia slobody. Obžalovaný nemá záznam v registri priestupkov.

Súd ďalej na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie čítaním ostatných listinných dôkazov v rozsahu a spôsobom, ako vyplýva zo zápisnice o hlavnom pojednávaní, pričom zistil skutkový stav uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Súd vzhľadom na vyššie uvedené po zhodnotení všetkých dôkazov, podľa vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, ktorá z procesných strán tieto dôkazy navrhla či obstarala, mal za preukázané, že obžalovaný H. T. spáchal skutok, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Zo spáchania žalovaného skutku je obžalovaný usvedčovaný tak výpoveďou svedkyne poškodenej (potvrdila, že obžalovaný vôbec neuhrádzal výživné stanovené súdom od 01.10.2013, výživné začal uhrádzať po začatí exekúcie, aktuálne platí cestou exekútora sumu 250 eur, z čoho 200 je poukazovaných na účet poškodenej, okrem týchto platieb jej nedoplatil zvyšok dlžného výživného, aktuálny dlh je 2.201 eur), samotnou výpoveďou obžalovaného H. T. na hlavnom pojednávaní, vyššie uvedenými zadokumentovanými a súdom vykonanými listinnými dôkazmi (preukázaná existencia povinnosti obžalovaného uhrádzať výživné na maloletého syna O. H. M.), ako aj vyjadreniami obžalovaného a poškodenej, v ktorých bol dlh na výživnom potvrdený, teda si neplní vyživovaciu povinnosť stanovenú súdom, pričom dlh ku dňu vyhlásenia rozsudku predstavoval sumu 2.201 eur. V konaní pred súdom bolo preukázané, že obžalovaný si bol vyživovacej povinnosti voči maloletému vedomý, počas žalovanej doby si vyživovaciu povinnosť neplnil riadne a včas s výnimkou platieb vo výške 50 eur dňa 13.09.2017, v sledovanom období nebol poberateľom dávky v hmotnej núdzi, nebol riadne evidovaný na úrade práce, výživné dobrovoľne neplatil, o syna sa žiadnym spôsobom nezaujíma, v sledovanom období bol zamestnaný v spoločnosti B. s.r.o. X. S.Á., kde pracovný pomer ukončil dohodou dňa 31.07.2012, v Českej republike pracoval vo viacerých spoločnostiach, aktuálne pracuje na dohodu.

Obrana obžalovaného spočívala v poukazovaní na to, že je proti nemu vedená exekúcia u JUDr. F., kde mesačne platí sumu 250 eur, preto nevidí dôvod na vedenie trestného konania, neobstojí. Vedenie exekučného konania nezbavuje obžalovaného jeho trestnej zodpovednosti za žalovaný trestný čin. Bolo preukázané, že obžalovaný neplatil výživné riadne a včas od 01.10.2013, výživné začal platiť až od začatia exekučného konania, nad rámec tohto poškodenej okrem sumy 50 eur neuhradil žiadnu sumu

dobrovoľne, teda ku dňu vydania rozhodnutia súdu nebol dlh na výživnom uhradený v celom rozsahu. Obžalovaný bol trikrát právoplatne odsúdený pre trestný čin zanedbania povinnej výživy. Obžalovaný si je svojho dlhu na výživnom vedomý, pričom od začatia konania pred súdom dňa 28.02.2017 mal dostatok času na úhradu celého dlžného výživného voči poškodenej, kedy by súd mohol uplatniť inštitút účinnej ľútosti a obžalovaného spod obžaloby oslobodiť. To však neurobil, platí výživné len cestou exekútora, dlh na výživnom ku dňu vyhlásenia rozsudku neuhradil, pracuje iba na dohodu.

Súd tak mal za preukázané, že výživné nebolo v celom rozsahu ku dňu konania hlavného pojednávania, a teda aj v čase vyhlásenia rozsudku, t. j. dňa 09.05.2019, uhradené. Súd uvedené skutočnosti zohľadnil aj v skutkovej vete, ktorú modifikoval oproti podanej obžalobe, aby zodpovedala stavu v čase vyhlásenia rozsudku.

Je povinnosťou obžalovaného prednostne uhrádzať výživné, nakoľko maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky - poškodenej F. M., ktorá pozná jeho potreby, keďže je s maloletým v každodennom kontakte.

Súd na strane obžalovaného nezistil objektívne skutočnosti, ktoré by bránili obžalovanému zabezpečiť dostatok finančných prostriedkov, keďže zdravotný stav obžalovaného to umožňuje, čo potvrdil sám obžalovaný. Obžalovaný uviedol, že aktuálne pracuje na dohodu. V sledovanom období nebol evidovaný na úrade práce a dávky v hmotnej núdzi podľa jeho vyjadrení nepoberá ani nepoberal. Súd poukazuje, že ak dôjde k zhoršeniu finančnej situácie, je obžalovaný povinný prispôsobiť svoj životný štandard týmto novovzniknutým okolnostiam, svoj životný štandard primerane znížiť, a to až na úroveň pokrytia iba objektívnych základných životných potrieb a zvýšiť svoju aktivitu smerom k získaniu takej adekvátnej práce, ktorej finančné ohodnotenie postačí na zabezpečenie potrieb všetkých na ňu odkázaných osôb. V tejto súvislosti súd dáva do pozornosti vecnú poznámku Najvyššieho súdu Českej republiky, ktorý vo svojom rozhodnutí č. k. 4 Tdo 1290/2011-16 zo dňa 22.11.2011 konštatuje a zdôrazňuje (voľne preložené do slovenčiny), že "splodenie dieťaťa nie je šport ani zábava, hoci sa to niektorým jedincom na začiatku môže javiť. V skutočnosti tým ale budúci rodič na seba berie povinnosti a zodpovednosť, ktorá ho sprevádza po celý ďalší život, niekedy až do jeho vlastnej smrti. Preto je nevyhnutné, aby sa choval tak, aby svoje záväzky a povinnosti dokázal vždy a za všetkých okolností splniť". S uvedeným záverom sa súd v danej prejednávanej veci po vecnej stránke v plnej miere stotožňuje s poukazom na potrebu uvedomenia si dôležitosti plnenia vyživovacej povinnosti rodiča na svoje vlastné dieťa.

Súd preto uznal obžalovaného vinným zo spáchania žalovaného skutku, ktorý rovnako ako obžaloba právne posúdil ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona s tým, že za použitia § 122 ods. 13 Trestného zákona v čase vyhlásenia rozsudku dňa 09.05.2019 mal súd za preukázané, že obžalovaný dlhuje na výživnom sumu vo výške 2.201 eur na maloleté dieťa. Pri stanovení výšky dlžného výživného vychádzal z preukázanej skutočnosti, že poškodená pri výsluchu v rámci prípravného konania ako aj na hlavnom pojednávaní uviedla, že ku dňu podania obžaloby bola výška dlhu 3.600 eur, čo ku dňu vyhlásenia rozsudku dňa 09.05.2019 po odpočítaní sumy 50 eur, ktorú jej obžalovaný uhradil a po odpočítaní platieb v rámci exekúcie, kedy mal súdom určenú výšku výživného 90 eur mesačne, je aktuálny dlh 2.201 eur. Dlh na výživnom ku dňu rozhodnutia súdu dňa 09.05.2019 bol spolu vo výške 2.201 eur.

Obžalovaný ako subjekt spĺňal podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku a neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali jeho nepříčetnosti alebo prípadne jeho zmenšenej príčetnosti. Z objektívneho hľadiska je nepochybné, že obžalovaný si bol a je vedomý svojej zákonnej povinnosti, vyplývajúcej jednak z ustanovenia § 62 Zákona o rodine a jednak súdneho rozhodnutia, prispievať na výživu poškodenej, napriek tomu výživné neplatil a spoliehal sa, že sa trestnej zodpovednosti za svoje konanie zbaví jednoduchým poukázaním na nedostatok finančných prostriedkov. Naplnená bola i subjektívna stránka, t. j. zavinenie, keď obžalovaný konal vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a) Tr. zák., nakoľko z konania obžalovaného, ktorý napriek tomu, že o svojej povinnosti vyživovať svojho maloletého syna vedel, výživné neplatil, do dnešného dňa dobrovoľne nezaplatil dlh na výživnom, neplatí nad rámec exekúcie, hoci má mal. O. H. M. už 9 rokov, časť výživného bola zaplatená priamo poškodenej vo výške 50 eur, teda pre celkovú zmenu tohto stavu nevykonal prakticky nič na úhradu celého dlžného výživného ku dňu vyhlásenia rozhodnutia súdu, a preto je súd toho názoru, že obžalovaný svojou nedostatočnou aktivitou porušil spoločenský záujem chránený Trestným zákonom, ktorý spočíva v ochrane nároku oprávnenej osoby na výživné.

Z odpisu registra trestov obžalovaného bolo zistené, že doposiaľ bol obžalovaný odsúdený trikrát pre trestný čin zanedbania povinnej výživy. Priestupkovo nebol riešený.

Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu, s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, spôsob spáchania trestnej činnosti, jeho následok, zavinenie a pohnútku páchatela, na osobu obžalovaného, na jeho pomery a na možnosť jeho nápravy, dospel súd k záveru, že pre splnenie účelu trestu bude postačujúce obžalovanému uložiť výchovný trest odňatia slobody s podmieneným odkladom výkonu na skúšobnú dobu, a to vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný platí vyživovaciu povinnosť v rámci exekúcie sumou 250 eur mesačne.

Obžalovaný spáchal prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona s trestnou sadzbou 1 (jeden) až 5 (päť) rokov. Súd pri určení trestu zistil jednu poľahčujúcu § 36 písm. I (priznal sa k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval) a nezistil príťažujúcu okolnosť (odsúdenia má zahladené rozhodnutím súdu alebo zo zákona). Súd tak obžalovanému uložil trest odňatia slobody v dolnej polovici upravenej trestnej sadzby vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov, nakoľko horná hranica sa znižovala o jednu tretinu, t. j. na 44 (štyridsaťštyri) mesiacov. Skúšobnú dobu určil súd na dva roky a zároveň uložil obžalovanému povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané (dlžné) výživné. Takto uložený podmienený trest odňatia slobody považuje súd na nápravu obžalovaného a ochranu spoločnosti za dostatočný. Takto uložený trest podľa názoru súdu spĺňa všetky potrebné atribúty uvedené v § 34 ods. 1 Tr. zákona.

S predmetným trestným konaním adhézne konanie, t. j. konanie o náhradu škody spojené nebolo, keďže vzniknutý dlh obžalovaného na výživnom nemá z trestnoprávneho hľadiska povahu škody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal.