

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 18P/165/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117225577  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Žáková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:7117225577.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Žákovou Máriou v právnej veci manželov: Y. trvale bytom I., zastúpený advokátkou JUDr. Jolana Fuchsová, AK, Košice, Štúrova č. 20 a T. zastúpená advokátkou JUDr. Timea Schwarcová, AK, Košice, Pražská č. 4, za účasti maloletých detí C. a O. obaja zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice, v konaní o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností voči maloletým deťom takto

### r o z h o d o l :

Manželstvo účastníkov konania uzavreté dňa X.XX.XXXX pred B., zapísané v knihe manželstiev B. vo zväzku XXX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XXX r o z v á d z a .

Pre čas po rozvode manželstva schvaľuje rodičovskú dohodu v tomto znení:

Maloleté deti O. a C. z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca s tým, že právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok majú obaja rodičia.

Matka je povinná prispievať na výživu maloletého O. sumou 50 eur mesačne a na výživu maloletého C. sumou 50 eur mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca do rúk otca vopred, počínajúc dňom právoplatnosti výroku o rozvode manželstva.

Styk matky s maloletými deťmi O. n e u p r a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ- manžel sa návrhom, ktorý podal súdu dňa XX.XX.XXXX domáhal rozvodu svojho manželstva, ktoré s manželkou uzavreli dňa X.XX.XXXX. Svoj návrh odôvodnil tým, že s manželkou sa odcudzili už pred viac ako rokom, prestali intímne spolu žiť, obaja majú iných partnerov a spoločne nehospodária. Opakovane diskutovali o možnostiach urovnania sporov, avšak bez úspechu. Došlo k zásadným rozdielom a hádkam, ktoré boli stále častejšie. Spolužitie nebolo vhodné pre zdravý psychický vývin maloletých detí a to prostredie v rodine sa stalo neznesiteľným. Preto sa po vzájomnej dohode s manželkou dohodli na tom, že požiadajú o rozvod. Rovnako sa dohodli aj na zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti otca. Preto žiadal, aby pre prípad rozvodu manželstva boli maloletí zverení do jeho osobnej starostlivosti a výživné zo strany matky, aby bolo určené sumou 20 eur pre O. a 20 eur pre C.. Zároveň žiadal upraviť styk matky s maloletými deťmi.

2. Po tom, čo advokátka navrhujúceho manžela prevzala právne zastúpenie, dňa XX.X.XXXX, doplnila dôvody pre rozvod manželstva a uviedla, že v čase podania návrhu boli rodičia dohodnutí na úprave rodičovských práv a povinností tak, že deti sa zveria do osobnej starostlivosti otca jednak z dôvodu

zhodnotenia reálneho zdravotného stavu matky, ako aj z dôvodu, že matka chcela odísť pracovať do zahraničia. Navrhovateľovi nie je známe, čo spôsobilo zmenu postoja manželky, avšak v súčasnosti manželka so zverením detí do jeho osobnej starostlivosti nesúhlasí. Preto považuje za potrebné odôvodniť svoj návrh na zverenie detí do svojej osobnej starostlivosti najmä poukazom na psychický stav manželky, ktorá opakovane trpela stavmi, kedy uvažovala o samovražde. V poslednom roku a pol došlo k zhoršeniu manželkinho zdravotného stavu, opakovane sa intoxikovala liekmi a alkoholom, naposledy XX.XX.XXXX. Vtedy bola hospitalizovaná na psychiatrii, avšak odmietla tam ostať a napokon ju prepustili. Táto psychiatrická hospitalizácia jej však bola odporúčaná aj v prepúšťacej správe. Posledné tri mesiace manželka nespáva doma, vráti sa síce z práce, umyje, namaľuje, oblečie sa a odchádza preč skôr, ako deti zaspia a vráti sa až nad ráno, tesne pred odchodom navrhovateľa do práce. V poslednej dobe dokonca prestala deťom variť a rieši to často tak, že ich zoberie ku svojej mame do I. kde býva aj manželkin strýko, brat a sestra manželky. V X/XXXX odišla manželka so známymi do kasína a prehrala tam celú výplatu. Ráno, keď sa vrátila, odniesla deti do škôlky, zobrala obrúčky a odniesla ich do záložne. Následne prehrala aj tieto peniaze. Dňa X.X.XXXX sa dokonca stal incident, keď sa pohádali, manželka jedla pizzu a v amoku ho postriekala kečupom, na to zavolała policajtov a tvrdila, že on ju napadol. Policajtom maloletý O. opísal ako to bolo, že matka napádala otca a preto policajti odišli. Podľa navrhovateľa, chovanie manželky sa výrazne mení, zhoršuje, je nevypočítateľné, a preto nie je vhodné, aby matka vychovávala deti. Je nesporné, že deťom matka chýba a matku majú radi. Pokiaľ matka bude triezva, nemieni jej brániť v styku s deťmi. Podľa neho bude zrejme v tomto konaní nevyhnutné nariadiť znalecké dokazovanie za účelom zistenia psychického stavu manželky, prípadne aj znalecké dokazovanie z odboru psychiatrie. Manželka do spoločnej domácnosti zo svojho príjmu ničím neprispieva, o maloleté deti sa stará on sám. Do škôlky ich ráno nosí matka. Oboch synov má veľmi rád a urobí všetko pre to, aby vyrastali v zdravom prostredí. Otec má za to, že bude najlepšie zveriť maloletých do jeho osobnej starostlivosti. K doplneniu návrhu pripojil aj prepúšťaciu správu zo dňa XX.XX.XXXX týkajúcu sa manželky, z M.

3. Manželka písomné vyjadrenie vo veci nepodalala.

4. Kolízny opatrovník podal vo veci písomnú správu dňa X.X.XXXX. Z nej vyplýva, že prešetril pomery na strane rodičov a maloletých detí. V čase prešetrovania pomerov obe maloleté deti navštevovali materskú škôlku. Maloletý C. však už absolvoval zápis do M. Obaja rodičia žiadajú maloleté deti zveriť do svojej osobnej starostlivosti. Ponúkanú možnosť poradenstva na Referáte poradensko-psychologických služieb matka prijala, otec s týmto nesúhlasil. Podľa neho nie je žiaden predpoklad na obnovenie manželského spolužitia. Úrad vykonal sociálne zisťovanie aj v mieste bydliska maloletých detí. Zistil, že maloletý O. je hravý a výsluchu sa nevenoval. Maloletý C. sa vyjadroval opatrne. Uviedol, že chce byť trošku u ocka a trošku u mamky, potom vysvetlil, že chcel by byť s ockom a k mamke chce chodiť s ockom aj s bratom na návštevu a zase domov do obeda na chvíľku, potom chce bývať tu doma a zajtra ísť na návštevu s ockom k mamke. Spať chce doma. Sám spontánne uviedol, že mamka nechce byť s ockom, lebo sa stretáva s K. to je otcova priateľka.

5. Na pojednávaní dňa 8.11.2018 manžel trval na podanom návrhu na rozvode manželstva, pretože stále žijú v jednom byte a situácia medzi nimi je už neúnosnou. Uviedol, že minulý týždeň keď sa vrátil s maloletými deťmi do bytu, tak tam našli matku maloletých detí s cudzím mužom v spálni, čoho svedkami boli aj maloleté deti. Preto podľa neho rozvod manželstva je jediným možným riešením medzi nimi.

6. Manželka na tomto pojednávaní nesúhlasila s návrhom na rozvod manželstva, pretože podľa nej navrhovateľ neuvádza také zásadné skutočnosti, alebo problémy, ktoré by bránili riadnemu fungovaniu manželstva a je to práve manžel, ktorý má mimomanželský vzťah, ktorý však manželka hodnotí ako prechodný a nepredpokladá, že by tento vzťah mohol byť dlhodobý, keďže jeho priateľka má XX rokov. Žiadala, aby súd prihliadal na nízky vek maloletých detí a manželstvo nerozvedol. Jej návrh je taký, aby obaja manželia navštívili párové poradenstvo a našli si spoločnú cestu fungovania.

7. Navrhovateľ vo svojej výpovedi uviedol, že manželstvo uzavreli X.XX.XXXX a u neho sa jedná o Q. manželstvo. Z predchádzajúceho manželstva má dcéru, s ktorou sa stretáva. Podľa neho sa situácia v rodine zmenila po tom, čo manželka nastúpila do práce a začala chodiť von s kamarátkami, alebo so sestrou. Snažila sa ho nahovoriť, aby začali chodiť hrať do kasína a keď s tým nesúhlasil, tak začala tam chodiť sama. Často sa stávalo, že domov chodievala v noci a privádzali ju domov cudzí ľudia, ktorých on nepoznal. Manžel popieral, že by mal mimomanželskú známosť, má kamarátku, ktorá má

XX rokov, ale nie je to známosť intímneho charakteru. Uviedol, že nevidí žiadnu možnosť zlepšenia vzťahov prostredníctvom manželskej poradne. Podľa neho manželka udržiava intímne známosti a vie to preto, lebo dostáva od rôznych mužov SMS ky, ktorí píšu, ako jeho manželku milujú a konkrétne uviedol meno U.. Okrem toho mu posielajú aj fotky z nočných podnikov. Intímne spolu nežijú 2 a 1 až 3 roky. Snaží sa nezdržiavať sa v domácnosti vtedy, keď je tam manželka. Manželka odchádza z domácnosti asi trikrát do týždňa, deti plačú, nahovárajú ju, aby nikam nešla, ale napriek tomu odchádza. Podľa neho manželka má psychické problémy, pretože užíva antidepresíva, ale pije k tomu aj alkohol a raz sa stalo, že chcela spáchať samovraždu. Kvôli tomu bola hospitalizovaná už asi dvakrát. Jeho city voči manželke úplne ochladli, ale ako matka spoločných detí mu ľahostajná nie je. Podľa neho sa manželka nechce rozviesť len kvôli tomu, že jej je takto dobre, má kde bývať a všetky výdavky rodiny financuje on a ten stav jej vyhovuje. Ďalej navrhovateľ poukázal na to, že na základe neodkladného opatrenia Okresného súdu Košice I v konaní sp. zn. 11P/47/2018 deti boli predbežne zverené do jeho osobnej starostlivosti. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 5.5.2018.

8. Na pojednávaní dňa 10.1.2019 bola vypočutá manželka, ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že podľa nej, dôvodom rozpadu ich manželstva je práve tá skutočnosť, že manžel ju dva a pol roka podvádza s maloletou K., s ktorou nadviazal známosť vtedy, keď mala iba XX rokov. K tomu sa ale nikdy priznať nechce. Podľa nej nie ona odchádza každú noc niekam a vracia sa nad ránom, ale je to manžel, ktorý každú noc odchádza. Ona v práci pracuje na 11 hodinové smeny a keď je doma, je stále s deťmi. Manželka tvrdila, že nevedela o tom, že deti boli predbežne zverené do osobnej starostlivosti otca. Dokonca tvrdila, že na doručenke nie je jej podpis. Popierala tú skutočnosť, že by chodila pravidelne do herní, alebo kasín. Priznala iba jednu návštevu herne, kedy prehrala nejaké peniaze, ale boli to jej peniaze. Oni hospodária tak, že ona so svojimi peniazmi a manžel so svojimi peniazmi, jej nedáva ani halier. Tvrdila, že v manželstve zotráva z toho dôvodu, že manžela miluje a preto, že majú spolu dve deti. Chce, aby deti mali aj otca, aj matku. Nepopierala, že občas užíva xanax, alebo neurol na odporúčanie lekárov. Pokiaľ manžel uvádzal, že pri príchode domov našli ju s nejakým milencom, podľa nej je to známy jej otca, ktorý prišiel len z toho dôvodu, lebo prosila o pomoc, že mala vysoké teploty. Doniesol jej lieky a jedlo, lebo v chladničke u nich nič nebolo. Je to vlastne kolega jej otca, teda popierala, že by to bol muž, s ktorým niečo má, a že by tam trávil noc. Poukázala na to, že od kedy otec získal maloleté deti do svojej opatery, dostala upozornenie zo škôlky, že deti nemali pyžamky, uteráky a nemali opraté posteľné prádlo. Na deti neplatí žiadne výživné, v podstate sa o deti stará. Jej príjem predstavuje XXX eur mesačne. Tvrdila, že medzi ňou a manželom boli aj fyzické útoky, ktoré však nikdy nehlásila na políciu. Ona žiadnu mimomanželskú známosť nemá. Známosť mala asi M. S manželom nežije intímne, pretože mala z toho gynekologické problémy, ktorých sa nevie doposiaľ zbaviť. Nepopierala, že U. mal kriminálnu minulosť, ona sa s ním už nestýka a nepopierala ani tú skutočnosť, že ho poznali aj ich deti a mali ho radi. Raz sa stalo, že zobrala tabletky a bola hospitalizovaná v psychiatrickej liečebni. Popiera však, že by niekedy odmietala ústavnú liečbu. Nepopierala ani to, že predala obrúčky v záložni a robila to z toho dôvodu, že bola frustrovaná, ako ju manžel klame, chcela obrúčky vyhodiť a nakoniec sa rozhodla, že ich dá do záložne.

9. Z opisu mzdového listu otca súd zistil, že jeho priemerný čistý mesačný príjem predstavuje XXXX. eur. Z opisu mzdového listu matky súd zistil, že jej priemerný čistý mesačný príjem predstavuje XXX eur.

10. Dňa 12.4.2019 právna zástupkyňa otca navrhovateľa predložila súdu rodičovskú dohodu spísanú a podpísanú rodičmi dňa 10.4.2019.

11. Pojednávaní dňa 9.5.2019 sa manželka nezúčastnila. Jej právna zástupkyňa uviedla, že vzhľadom na to, že manželka ako matka podpísala dohodu o úprave rodičovských práv a povinností, súhlasí s návrhom na rozvod manželstva. V zmysle predloženej dohody sa deti zveria do osobnej starostlivosti otca, výživné zo strany matky sa určí sumou 50 eur na každé maloleté dieťa a styk matky s maloletými deťmi sa neupraví.

12. Podľa ust. § 18 zák. č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

13. Podľa ust. § 19 ods. 1,2 citovaného zákona o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

O veciach týkajúcich sa rodiny rozhodujú manželia spoločne. Ak sa nedohodnú o podstatných veciach, rozhodne na návrh jedného z nich súd.

14. Podľa ust. § 22 citovaného zákona k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

15. Podľa ust. § 23 ods. 1,2,3 citovaného zákona súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

16. Podľa ust. § 24 ods. 1,3,4,5 citovaného zákona v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá o to, aby bolo rešpektované právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

17. Podľa ust. § 62 ods. 1,2,3,4,5,6 citovaného zákona plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

18. Podľa ust. § 75 ods. 1,2 citovaného zákona pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

19. Podľa ust. § 76 ods. 1 citovaného zákona výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

20. Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení súd rozviedol manželstvo účastníkov konania, lebo je zjavné, že ich manželstvo je trvale a hlboko rozvrátené a nie je žiaden predpoklad pre zlepšenie vzťahov medzi manželmi. Z výpovedí manželov vyplýva, že dlhodobo nežijú

spolu intímne, a nedokážu prekonať problémy, ktoré v ich manželstve nastali v dôsledku podozrenia oboch z manželskej nevery, vzájomných hádok a nedorozumení. Napriek tomu, že obaja podozrenie z nevery odmietajú, ich manželstvo už v súčasnosti neplní svoje poslanie upravené zákonom o rodine. Pre zachovanie funkčného manželstva nestačí vôľa jedného manžela prejavená v tomto konaní manželkou, ktorá najprv s rozvodom nesúhlasila a potom svoj názor zmenila a s návrhom súhlas prejavila, a zároveň podpísala dohodu o úprave rodičovských práv a povinností voči mal. deťom. Bez ohľadu na túto skutočnosť však súd má za to, že zachovanie tohto manželstva nie je ani v záujme mal. detí, ktoré sa priamo alebo nepriamo konfliktov medzi rodičmi zúčastňujú, alebo žijú v napätej atmosfére nevyriešených vzťahov medzi rodičmi. Súd má za to, že obnovenie manželského spolužitia nemožno očakávať ani v budúcnosti, manželstvo nebude plniť svoje spoločenské poslanie a nevytvára vhodné prostredie ani pre výchovu maloletých detí. Preto súd manželstvo rozviedol.

21. Pre čas po rozvode manželstva súd schválil dohodu rodičov, ktorá bola predložená a podpísaná oboma rodičmi, lebo mal za to, že takáto dohoda rodičov je v záujme maloletých detí a je v súlade s vôľou prejavenu mal. C.. Schválenie dohody odporučil aj kolízny opatrovník.

22. Výrok o trovách konania vyplýva z ust. § 52 Civilného mimosporového poriadku ( zákon č. 161/2015 Z.z.).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku, vo výroku o úprave rodičovských práv a povinností pre čas po rozvode manželstva odvolanie nie je prípustné v súlade s § 122 Civilného mimosporového poriadku, lebo sa jedná o rozsudok vo veciach starostlivosti o maloletých, ktorým súd schválil dohodu rodičov.

Proti tomuto rozsudku, vo výroku o rozvode manželstva a o trovách konania možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 Civilného sporového poriadku, z. č. 160/2015 Z.z., ďalej iba CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba dôvodmi uvedenými v § 365 ods.1 CSP:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§62 ods.1 Civilného mimosporového poriadku, z. č.161/2015 Z.z., ďalej iba CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§62 ods.2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 27 ods. 1 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.