

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 14P/73/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619201812
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Okály
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7619201812.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Matej OKÁLY, v právnej veci mal. A. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, Odborárov 53, dieťa rodičov: matka N. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. Y. XXX a otec T. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom T.T. XXX/XX, C., o návrhu matky na zvýšenie výživného pre maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Otec je povinný prispievať na výživu mal. dcéry A. C., G.. XX.XX.XXXX mesačným výživným vo výške 170,- Eur, počnúc od 15.03.2019, do budúca vždy k 15-tému dňu v mesiaci vopred k rukám matky.

II. Zročné výživné za obdobie od 15.03.2019 do 30.04.2019 v sume 40,- eur je otec povinný uhradiť v mesačných splátkach po 10,- eur mesačne popri bežnom výživnom vždy do 15-tého dňa v mesiaci k rukám matky.

III. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. XXP/XXX/XXXX v časti týkajúcej sa výživného k mal. dcére.

odôvodnenie:

1. Dňa 15.03.2019 bol tunajšiemu súdu doručený návrh matky maloletej, ktorým sa domáhala, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 24.11.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.12.2014 v časti o určení vyživovacej povinnosti otca tak, že otec je povinný platiť maloletej A. C., G.. XX.XX.XXXX, bytom u matky výživné vo výške 200,- Eur mesačne počnúc dňom 1.9.2018 vždy do 25. dňa v mesiaci vopred do rúk matky.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že jej manželstvo s otcom maloletej bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 24.11.2014 sp. zn. 16P/362/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.12.2014. Týmto rozsudkom bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou 75,- Eur mesačne. Súd pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti vychádzal z príjmu otca u vtedajšieho zamestnávateľa. Maloletá dcéra od 1.9.2018 nastúpila na štúdium na SOŠ v Košiciach, pričom sa podstatne zvýšili náklady na jej štúdium. Taktiež sa podstatne zvýšili náklady z dôvodu jej fyzického rastu na ošatenie a hygienické potreby. Cestovné z miesta bydliska do Košíc ju stojí 30,- Eur mesačne. Podľa vedomostí matky sa od posledného rozhodnutia o výživnom podstatne zmenil aj príjem otca.

3. Súd uznesením sp. zn. 14P/73/2019-8 zo dňa 25.04.2019 ustanovil maloletej za kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves.

4. Otec sa k návrhu písomne vyjadril podaním doručeným súdu dňa 06.05.2019, v ktorom uviedol, že s navrhovateľkou sa rozviedol v roku 2014. Výživné v tom čase súd stanovil na 2 deti vo výške 175,- Eur.

Medzičasom syn začal byť samostatne zárobkovo činný a teda skončila jeho vyživovacia povinnosť na syna. Otec na dcéru podľa možností posielal nie 75,- Eur podľa rozhodnutia súdu, ale 100,- Eur mesačne na účet matky. Otec taktiež začal dobrovoľne navyše prispievať dcére priamo na jej „detský účet“ 50,- Eur mesačne. Okrem uvedeného otec zakúpil maloletej darčeky na Vianoce, narodeniny a meniny. Otec vo svojom podaní poukázal na svoje osobné, majetkové a finančné pomery v čase po rozvode manželstva, ktoré opísal v pomerne obsiahlom texte. Otec vo svojom vyjadrení poukazuje na svoju pracovnú činnosť v Nemecku ako aj na svoj zdravotný stav. Z podania otca tiež súd zistil, že otec je toho času SZČO pôsobiaci externe v USS Košice prostredníctvom spoločnosti LOOK. Súd z vyjadrenia tiež zistil, že otec „fakturuje“ spoločnosti LOOK mesačne sumu 1.080,- Eur, čo predstavuje jeho hrubý mesačný príjem. Vzhľadom na svoje pomery otec vo svojom vyjadrení vyjadril nesúhlas s návrhom matky na zvýšenie výživného.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, výsluchom otca, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ako aj pripojenými súdnym spismi tunajšieho súdu, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

6. Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves zo dňa 07.05.2019 súd zistil, že maloletá A. býva s matkou N. Z., G..XX.XX.XXXX a s dospelým bratom B., G..XX.XX.XXXX v murovanom rodinnom dome vo Z. Y. Č..XXX. Domácnosť pozostáva z prízemnia, kde sa nachádza obývací priestor a kuchyňa s príslušenstvom. Na poschodí sa nachádza spálňa a dve detské izby. Domácnosť je vkusne a účelne zariadená, udržiavaná v poriadku a čistote. Mal. A. má svoje súkromie vytvorené v detskej izbe. Je študentkou 1. ročníka na Strednej odbornej škole v C., kde študuje odbor realitný maklér. V septembri bolo potrebné dcére zakúpiť školské potreby, pomôcky, úbor na telesnú výchovu, rôzne pracovné zošity na štúdium cudzích jazykov. Do školy denne maloletá dochádza, cestuje autobusom z miesta bydliska do M., kde obojsmerný lístok uhrádza vo výške 1,30 Eur. Následne prestupuje do C. na vlak. V C. využíva maloletá MHD, kde je potrebné uhrádzať mesačne poplatok vo výške 10,- Eur. Matka dcére uhrádza paušálne výdavky za mobilný telefón vo výške 15,- Eur. Maloletá sa stravuje doma. Má zdravotné problémy s alergiou na prach, peľ a roztoče. Užíva lieky. Matka dcére poskytuje vreckové vo výške 5-10 Eur týždenne. Maloletá má rôzne záujmy a záľuby primerané jej veku. Okrem toho neustále rastie, potrebuje oblečenie, obuv ako aj hygienické potreby. Matka je zamestnaná vo firme AGRO MILK Prešov, predajňa vo Z. Y. Z úradu je matke vyplácaný prídavok na dcéru vo výške 24,34 Eur. Otec T. C., G..XX.XX.XXXX býva v C. G. T. Č.. XXX/XX. Z tohto dôvodu nebolo možné vykonať prešetrenie pomerov v jeho domácnosti. S otcom sa úrad skontaktoval telefonicky, kedy menovaný uviedol, že s návrhom matky nesúhlasí. K návrhu sa súdu písomne vyjadril, ktorý aj následne zaslal úradu elektronicky. Od januára 2018 otec dobrovoľne prispieva zvýšeným výživným na mal. dcéru vo výške 100,- Eur. Okrem toho dcére zasiela vreckové 50,- Eur. S dcérou je v sporadickom kontakte, ale veľmi málo. Od septembra 2018 je otec živnostník. Úrad v závere podanej správy uviedol, že v rámci zisťovania pomerov v súlade s § 20 ods. 2 zákona č. 305/2005 Z. z. v platnom znení, navrhuje zvýšiť výživné na mal. A. zo strany jej otca a to na sumu zodpovedajúcu jej potrebám a záujmom, prihliadajúc pritom na možnosti a schopnosti otca ako aj odôvodnené potreby maloletej s účinnosťou od 01.09.2018.

7. Súd sa oboznámil s potvrdením o výške príjmu matky maloletej, z ktorého zistil, že čistá priemerná mesačná mzda matky za obdobie 4/2018 - 3/2019 je 576,03 Eur.

8. Z potvrdenia Strednej odbornej školy U. X, C. súd zistil, že maloletá A. je žiačkou uvedenej školy, pričom v školskom roku 2018/2019 je v prvom ročníku, dennej formy štúdia.

9. Na pojednávaní dňa 10.05.2019 navrhovateľka, matka maloletej uviedla, že žiada o zmenu výšky výživného na mal. dcéru, pričom žiada zvýšiť výživné odo dňa podania návrhu s tým, že požaduje, aby otec prispieval na výživu svojej dcéry bežným výživným vo výške 150,- eur a na účet prispieval dcére sumou 50,- Eur, do budúcnosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že dcéra rastie, cestuje, má výdavky. Matka ďalej uviedla, že musí za manžela ešte platiť 150,- Eur mesačne, lebo má podlžnosti. Matka vo svojej výpovedi opísala výdavky spojené s chodom domácnosti a starostlivosťou o maloletú. Matka uviedla, že toho času bývajú v spoločnom rodinnom dome, s otcom maloletej nemajú vyporiadané BSM. V dome býva ona, maloletá dcéra a plnoletý syn. Syn pracuje v Jaklovciach s priemerným príjmom 530,- Eur. Ako výdavky matka označila INKASO vo výške 150 Eur, telefóny deťom vo výške - synovi 50 Eur a mal. 25,- Eur mesačne. Matka ďalej uviedla, že tiež spláca dlžoby aj za ex manžela po 85,- Eur mesačne, na čo si zobrala úver, aby mohli v dome fungovať. Na stravu dáva cca 70,- eur mesačne, s tým, že aj syn platí, zároveň už pol roka za otca spláca dlžoby. Syn prispieva takým spôsobom, že platí 200,-

Eur, z ktorých 150,- Eur platí za otca - nejakej spoločnosti, asi Home Credit. Dcéra sa stravuje doma. Na oblečenie vynakladá v priemere 150,- Eur mesačne, avšak niekedy to nevychádza. Dcéra potrebuje stomatológa. Chodia k nemu podľa toho ako im vyjdú peniaze. Stáva sa, že s dcérou chodí matka na pohotovosť, keďže nemá motorové vozidlo tak, aby šla do Košíc platí za použitie cudzieho motorového vozidla, Na hygienu platí 50,- Eur. Poistku nemá. Výdavky v škole - na dcéru - na školské potreby - mesačne sú 40,- Eur. Chodí na odbor realitný maklér so staveným zameraním. Na cestovné vynakladá matka pre dcéru mesačne na MHD sumu 30,- Eur. Ex manžel vyhlásil bankrot, matka nemá vedomosť kedy. V aktuálnom období sa už pôžičky nesplácajú. Na výživu dcéry prispieva otec výživným prevodom cez účet 100,- Eur mesačne. Dcére posielala ešte k tomu 50,- Eur na účet. Dcéra sa zatiaľ v rámci školy neskladá na žiadne iné budúce výdavky.

10. Na pojednávaní dňa 10.05.2019 otec maloletej uviedol, že nesúhlasí so zvýšením výživného, ani s tým, aby výživné bolo zvýšené späť. Otec ďalej uviedol, že ku 20.02.2019 prešiel konkurzom, už bol vyhlásený. Nemá žiadne dlhy, nevie preto, čo platí ex manželka. Otec toho času býva s priateľkou - družkou v prenajatom byte od jej dcéry. Výšku výdavkov otec označil sumou 600,- Eur mesačne spolu s ošatným. Nájom je 395,- Eur mesačne a na ošatenie a stravu 200,- Eur. V predmetnom byte bývajú 3 osoby: otec maloletej, priateľka a jej dcéra. Priateľka uhrádza sumu 395,- Eur. Otec jej prispieva sumou tak, že platí celú sumu tohto nájmu. Za cestovné platí otec 20,- Eur, za mobil 25,- Eur, má sporenie vo výške 30,- Eur na účte. Pri bankrote ho zastupovalo centrum právnej pomoci - tam platí po 15,- Eur mesačne, spláca sumu 500,- Eur. Chodí pravidelne k zubárovi, kde mesačné výdavky sú v sume 30 - 50 Eur, na stravu - na svoju osobu minie sumu 200,- Eur. Otec uviedol že je nemajetný, nemá žiadny majetok. Je vlastníkom osobného motorového vozidla zn. Škoda Favorit, ktorý bol 3 krát na predaj, avšak neúspešne. Správca mu ho vrátil. Pred konkurzom si otec napožičiaval peniaze od známych, od dcéry priateľky, od svojej mamy a sestry. Na začiatku býval na ubytovni. Musel som si požičať. Má len jeden príjem. Je zamestnaný vo firme LOOK SERVICE s.r.o. - personálna agentúra <<https://www.azet.sk/firma/282646/look-service-s-r-o-personalna-agentura/>> so sídlom v Trebišove ako elektrikár na živnosť. Niekedy v polovici septembra 2018 si otvoril živnosť. Mesačne je jeho príjem 1.050,- až 1.080,- Eur, v závislosti od zmien. Daňové priznanie nemá podané, nakoľko požiadal o odklad. V čase rozvodu otec pracoval v Čechách a jeho príjem bol v zásade rovnaký ako teraz. Zmena nastala akurát v tom, že nie ubytovaný po ubytovniach. V čase rozvodového konania mal otec dlhy, od peňažných ústavov ako aj nebankových subjektov v objeme cca 20.000,- Eur. Momentálne dom spravuje správca. Otec potvrdil, že rodinný dom, v ktorom bývajú matka s deťmi mu tiež patrí. Majetok spravuje správca. Nedalo sa splácať niečo, čo neužíva. Iné vyživovacie povinnosti nemá.

11. Súd na pojednávaní dňa 10.05.2019 vypočul maloletú, ktorá uviedla, že sumu 50,- Eur, ktoré jej otec dáva na posilňovňu. Ako svoje výdavky maloletá označila cestovné 30,- Eur za cestu z Veľkého Folkmára do Košíc. Maloletá chodí z Veľkého Folkmára do Margecian, t.j. 30,- euro centov každé ráno, potom je MHD doprava v Košiciach v výške 10,- Eur na mesiac. Cestu Margecany - Košice má zdarma. Keď je „cestovné zdarma vypredané“ najmä v piatok, prispieva jej na cestovné matka. Na iné výdavky minie maloletá v priemere 10,- Eur mesačne.

12. Kolízny opatrovník na uvedenom pojednávaní uviedol, že obaja rodičia majú ťažkú finančnú situáciu. Opatrovník ďalej uvádza, že nie je možné prihliadať na zadlženosť, ktorú si spôsobili obaja. Čo sa týka výdavkov otca vyplynulo, že spotrebuje 600,- Eur, je to adekvátna suma. Maloletá dcéra potrebuje a má zvýšené výdavky. Kolízny opatrovník preto navrhol, aby otec bol zaviazaný platiť zvýšeným výživným na dcéru v sume 170,- Eur mesačne od podania návrhu.

13. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

14. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30%

zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z.z.).

17. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

18. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima. (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

20. Podľa § 63 ods. 2 Zákona o rodine, u rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možností a schopností povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nere realizoval.

21. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

22. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

23. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremĺčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

24. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

25. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

26. Podľa § 157 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

27. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

28. Podľa 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

29. Podľa § 231 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

30. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

31. Súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že návrhu matky je potrebné vyhovieť, avšak nie v takom rozsahu, ako to matka požadovala. Od posledného rozhodovania vo veci úpravy výživného na deti došlo k podstatnej zmene pomerov oproti tým pomerom, z ktorých vychádzal tunajší súd v rozsudku sp. zn. 16P/362/2013. Táto podstatná zmena pomerov nastala na strane maloletej dcéry a to v tom smere, že maloletá toho času už navštevuje strednú školu, kým pri poslednej úprave výživného bola žiakom základnej školy.

32. V prípade maloletej tak šlo o nástup na ďalší stupeň vzdelávania a s takýmto postupom vo vzdelávacom systéme maloletého dieťaťa sú vždy objektívne spojené zvýšené náklady na takéto dieťa. To sa dostáva na ďalší stupeň vývoja a to, ako z hľadiska biologického, kedy rastie a menia sa aj jeho stravovacie potreby, tak aj mentálneho a v konečnom dôsledku aj spoločenského vývoja, kedy sa zapája do nových vzdelávacích či záujmových činností, čo so sebou prináša zvýšené náklady. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará a na to, aká peňažná suma je potrebná na úhradu odôvodnených potrieb dieťaťa, pričom medzi tieto potreby patria výživa vo vlastnom zmysle slova, hmotné potreby, ako je šatstvo, bielizeň, obuv, nájomné za byt a tiež potreby súvisiace s rozširovaním a prehĺbovaním vzdelania dieťaťa, rozvojom jeho záujmov a potrieb, prípravou na budúce povolanie, kultúrne, športové a rekreačné potreby, ako aj potreby súvisiace so zdravotným stavom, t.j. všetky nevyhnutné potreby, ktoré vyžaduje život kultúrneho človeka v spoločnosti. Miera týchto potrieb je odstupňovaná a závisí predovšetkým od veku dieťaťa a jeho zdravotného stavu, pričom ak to možnosti a schopnosti rodičov dovoľujú, má výživné zabezpečovať dieťaťu primeraný podiel na výhodách, ktoré dovoľujú možnosti rodičov.

33. Náklady na maloleťu objektívne vzrástli a to jednak pokiaľ ide o výdavky na školu, jednak aj pokiaľ ide o náklady na jej bežné oblečenie, obuv, kultúrne vyžitie a v neposlednom rade aj hygienické potreby, berúc zreteľ na jej vek. Je to zrejme aj z príslušného potvrdenia školy.

34. V tejto súvislosti súd poukazuje na úpravu obsiahnutú v § 78 ods. 3 Zákona o rodine, v zmysle ktorej súd pri konštatovaní zmeny pomerov na strane oprávneného dieťaťa je povinný vždy prihliadať aj na vývoj životných nákladov, ktorý nastal od poslednej úpravy, ktorou bolo dieťaťu priznané výživné zo strany povinného rodiča. Je zrejme, že životné náklady oproti obdobiu, v ktorom sa rozhodovalo o poslednej úprave výživného pre maloleté dieťa stúpili a preto súd musel brať zreteľ aj na túto okolnosť.

35. Na druhej strane uspokojovanie odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa je vždy limitované možnosťami, schopnosťami a majetkovými pomermi rodičov, pričom sú rozhodujúce predovšetkým reálne zárobkové schopnosti a možnosti každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami, ale aj okolnosťami objektívneho charakteru, najmä pracovnými príležitosťami primeranými vlastnostiam rodičov.

36. V tejto súvislosti súd konštatuje, že k zmene pomerov od poslednej úpravy výživného došlo aj na strane otca, ktorý toho času na rozdiel od ním opísaného obdobia je už samostatne zárobkovo činnou osobou, ktorá preukázateľne dosahuje dostačujúci príjem z tejto svojej činnosti, má zabezpečené bývanie a vedie riadny život.

37. Hodnotiac vyššie uvedené skutočnosti, berúc do úvahy odôvodnené potreby maloletej, prihliadajúc na skutočnosť, že maloletá je v osobnej starostlivosti matky, s ktorou žije v spoločnej domácnosti, a teda táto osobná starostlivosť, ktorej sa maloletej takto nedostáva zo strany otca, musí byť príslušným spôsobom finančne kompenzovaná, avšak zároveň prihliadajúc na súčasne osobné a majetkové pomery otca, súd ustálil výšku výživného na mal. Soňu sumou 170 Eur mesačne od 15.03.2019 do budúca.

38. Vzhľadom k tomu, že súd rozhodol o novom určení výživného na maloleťu dcéru za obdobie od 15.03.2019, vznikol otcovi do dňa rozhodovania o tomto nároku nedoplatok na výživnom v celkovej výške 40,- Eur. Vzhľadom na súčasné príjmy, výdavky a majetkové pomery otca ako i s ohľadom na jeho postupnú stabilizáciu týchto pomerov, má súd za to, že platenie zročného výživného v pravidelných 10,-

Eurových v splátkach, splatných spolu s bežným výživným je v predmetnej veci plne dôvodné, nakoľko uložením povinnosti zaplatiť zročné výživné jednorazovo, by mohlo dôjsť k neúmernému finančnému zaťaženiu otca krátko po prejednaní veci.

39. Súd pri rozhodovaní o výške zročného výživného vzal do úvahy skutočnosť, že otec prispieval matke na výživu maloletej nie len v sume určenej súdom, t.j, 75,- Eur ale aj sumou 25,- Eur nad rámec tejto povinnosti a tiež sumou 50,- Eur priamo na bankový účet maloletej.

40. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

41. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

42. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

43. O trovách konania súd v danom konaní nerozhodoval, nakoľko zo strany účastníkov konania nebol podaný návrh na rozhodovanie o nich, pričom podľa § 57 CMP súd môže o nich v mimosporových konaniach rozhodovať len na návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach . (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „CSP“).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP) .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. . (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.