

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/5/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319200091
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2019:6319200091.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloletú U. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, t.č. neodkladným opatrením odovzdanú do starostlivosti Strediska Evanjelickej DIAKONIE, Domova detí Banská Bystrica, v zastúpení poručníkom Mestom Brezno, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Brezno, dcéru matky L. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., Y. X, t.č. na neznámom mieste a otca neurčeného, v konaní o podnete Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno na vyhlásenie maloletej za osvojiteľnú, takto

rozhodol:

- I. Maloletá U. H., nar. XX.XX.XXXX je osvojiteľná.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 15.01.2019 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno doručil tunajšiemu súdu podnet na začatie konania o splnenie podmienok osvojiteľnosti u maloletej. Na základe tohto podnetu tunajší súd uznesením č.k. 8P/5/2019-14 začal konanie o vyhlásenie maloletej za osvojiteľnú.

2. Dňa 09.05.2019 súd vypočul poručníka maloletej, zástupcu Strediska Evanjelickej DIAKONIE Domova detí Banská Bystrica, kolízneho opatrovníka a zistil tento stav :

3. Dňa XX.XX.XXXX sa narodila maloletá U. H., ku ktorej otcovstvo nie je určené. Hneď po jej narodení dňa 11.01.2019 jej matka na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno podpísala prívolenie na jej osvojenie.

Na základe neodkladného opatrenia nariadeného uznesením tunajšieho súdu č.k. 1P/2/2019-21 zo dňa 17.01.2019 maloletá bola dňom 22.01.2019 umiestnená v Stredisku Evanjelickej DIAKONIE v Domove detí Banská Bystrica.

Od narodenia maloletej matka o ňu neprejavuje žiaden záujem. V konaní vedenom pred tunajším súdom zn. 8P/13/2019 bola matka maloletej pozbavená výkonu rodičovských práv vo vzťahu k starostlivosti o maloletú a maloletej za poručníka bolo ustanovené Mesto Brezno.

4. Vzhľadom k tomu, že súd v konaní zistil, že sú splnené predpoklady na osvojenie maloletej podľa predpisov rodinného práva, v zmysle ustanovenia § 137 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok vyhlásil maloletú za osvojiteľnú.

5. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 a nasledujúcich CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak. Súd v konaní nezistil ani také skutočnosti, pre ktoré by priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov považoval za spravodlivé. Takejto náhrady trov konania sa nikto ani nedomáhal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.