

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/13/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319200148
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2019:6319200148.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloletú B. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, t.č. neodkladným opatrením odovzdanú do starostlivosti Strediska Evanjelickej DIAKONIE, Domova detí Banská Bystrica, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Brezno, dcéru matky W. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., Q. X, t.č. na neznámom mieste a otca neurčeného, v konaní o podnete Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno o pozbavenie matky maloletej výkonu rodičovských práv a o ustanovenie poručníka maloletej, takto

rozhodol:

I. Súd p o z b a v u j e matku maloletej W. P., nar. XX.XX.XXXX výkonu rodičovských práv vo vzťahu k starostlivosti o maloletú B. P., nar. XX.XX.XXXX.

II. Súd maloletej B. P., nar. XX.XX.XXXX u s t a n o v u j e za poručníka Mesto Brezno, ktorý bude maloletú zastupovať, spravovať jej majetok bez vykonávania osobnej starostlivosti o ňu.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 15.01.2019 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno doručil tunajšiemu súdu podnet na začatie konania o pozbavenie matky maloletej výkonu rodičovských práv a o ustanovenie poručníka maloletej. Na základe tohto podnetu tunajší súd uznesením č.k. 8P/13/2019-11 zo dňa 12.03.2019 začal konanie o pozbavenie matky maloletej výkonu rodičovských práv a o ustanovenie Mesta Brezna za poručníka maloletej.

2. Súd dňa 09.05.2019 konal a rozhodol v neprítomnosti matky maloletej. Na pojednávaní súd vypočul kolízneho opatrovníka, zástupcu Strediska Evanjelickej DIAKONIE, Domova detí Banská Bystrica a tiež zástupcu Mesta Brezna a zistil tento stav :

3. W. P. dňa XX.XX.XXXX porodila dcéru B. P., otcovstvo k maloletej nie je určené. Matka maloletej má ďalšie dve vyživovacie povinnosti a to k maloletej Y. P., nar. XX.XX.XXXX a k maloletému P. S., nar. XX.XX.XXXX, ktorým bola tunajším súdom nariadená ústavná starostlivosť v Centre detí a rodiny Slniečko, Polomka.

Hneď po narodení maloletej dňa 11.01.2019 jej matka na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno podpísala privolenie na osvojenie maloletej.

Tunajší súd uznesením č.k. 1P/2/2019-21 zo dňa 17.01.2019 nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého maloletá bola dňom 22.01.2019 umiestnená v Stredisku Evanjelickej DIAKONIE v Domove detí Banská Bystrica.

Od narodenia maloletej sa o ňu jej matka vôbec žiadnym spôsobom nezaujíma. O maloletú sa ani nik z blízkych príbuzných ani iné osoby nezaujímajú.

4. Podľa § 38 ods. 4 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len zákon o rodine), ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti, najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

5. Podľa § 56 ods. 1 zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností, alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

6. Podľa § 56 ods. 2 zákona o rodine poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

7. Podľa § 56 ods. 3 zákona o rodine, ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

8. Podľa § 57 ods. 3 zákona o rodine, ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec a v prípade maloletých detí bez sprievodu orgán sociálno-právnej ochrany podľa osobitného predpisu.

9. V konaní súd zistil, že maloletá nemá určeného otca. Jej jediným rodičom je matka, ktorá hneď po pôrode maloletej podpísala prívolenie na jej osvojenie. Od narodenia sa matka o maloletú nezaujíma. Z tohto dôvodu súd matku maloletej pozbavil výkonu rodičovských práv vo vzťahu k starostlivosti o maloletú.

10. Nakoľko maloletá nemá určeného otca a jej matku súd týmto rozhodnutím pozbavil výkonu rodičovských práv a povinností je potrebné, aby maloletú niekto zastupoval ako jej zákonný zástupca. V zmysle citovaných ustanovení súd za poručníka maloletej ustanovil Mesto Brezno, ktoré bude maloletú zastupovať, spravovať jej majetok bez vykonávania osobnej starostlivosti o ňu.

11. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 a nasledujúcich CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak. Súd v konaní nezistil ani také skutočnosti, pre ktoré by priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov považoval za spravodlivé. Takejto náhrady trov konania sa nikto ani nedomáhal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z

nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.