

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/19/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121012178
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Stanislavská
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2121012178.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Stanislavskej a sudcov JUDr. Rastislava Kresla a JUDr. Ladislava Révesa v trestnej veci proti obžalovanej Z. O., nar. XX.XX.XXXX v W., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c/, písm. d/, odsek 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j/ Trestného zákona, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 08.02.2022 v Trnave, prejednal sťažnosť obžalovanej proti uzneseniu Okresného súdu v Trnave zo dňa 25.01.2022 sp. zn. 3T/43/2021 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sťažnosť obžalovanej Z. O., nar. XX.XX.XXXX v W., z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd rozhodol („citácia“)

I/ Obžalovaná Z. O., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom K., sa z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. a), písm. c), ods. 3 písm. d) Trestného poriadku, berie do väzby.

II/ Väzba sa vykoná v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Leopoldov a započítava sa okamihom prepustenia obžalovanej Z. O., nar. XX.XX.XXXX z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 25.06.2018, sp. zn. 15T/23/2018, právoplatným dňa 11.07.2018 v spojení s uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 22.03.2021, sp. zn.15T/23/2018.

III/ Podľa § 80 ods. 1 písm. c), ods. 2 Trestného poriadku sa u obžalovanej Z. O., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom K., väzba dohľadom probačného a mediačného úradníka nenahrádza.

Okresný súd napadnuté uznesenie odôvodnil v rozsahu č.l. 307-311 spisu.

V odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že po preskúmaní spisového materiálu dospel k záveru, že doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie bol spáchaný, tento napĺňa všetky znaky skutkovej podstaty a to obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c/, písm. d/, odsek 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j/ Trestného zákona, a sú dané dôvody na podozrenie, že ho spáchala práve obžalovaná Z. O.. Z konania obvinenej, ako aj ďalších skutočností ďalej vyplýva dôvodná obava, že sa bude skrývať, aby sa tak vyhla trestnému stíhaniu alebo trestu a bude pokračovať v páchaní trestnej činnosti.

S poukazom na výsledky doposiaľ vykonaného dokazovania v rámci prebiehajúceho vyšetrovania okresný súd konštatoval, že trestná činnosť ktorej sa mala dopustiť obžalovaná Z. O. bola dostatočne preukázaná, pričom podozrenie, že sa obžalovaná mala dopustiť predmetného skutku vyplýva najmä z dôkazov a to zo zápisnice z prehliadky osobného motorového vozidla zn. Alfa Romeo 156, modrej metalízy, evidenčného čísla HC-872CI, ktorého vlastníkom je B. N., pri prehliadke ktorého boli nájdené a zaistené stopy okrem iných aj zatavená striekačka s modrým piestom a zbytkovým obsahom bielej kryštalickej látky, PVC sáčik s hnedou kryštalickou látkou, čierne plastové púzdičko s obsahom 1 sáčik s hnedou kryštalickou látkou, 1 sáčik s bielou kryštalickou látkou, 1 alobalová skladačka, 1 alobalová skladačka s neznámym obsahom a 1 vrchná časť striekačky. Z predloženého vyjadrenia KEÚ zo dňa 22.04.2021 pod č. PPZ-KEU-BA-EXP-2021/4324 bolo zistené, že zaistené stopy obsahujú kryštalický materiál o celkovej hmotnosti 296 mg s obsahom účinnej látky metamfetamín, čo zodpovedá minimálne 3 bežným jednotlivým dávkam drogy s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, schopných ovplyvniť psychiku konzumenta, pričom v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je metamfetamín zaradený do II. skupiny psychotropných látok. Ďalej je usvedčovaná výpoveďou B. N. (č. I. 19-21 a 36-37), ktorý uviedol, že asi 2 mesiace žije v hoteli „U. V.“ v K., M. K., kde žije spoločne so svojou priateľkou Z. O.. Mesačný nájom platí spoločne s Z. v sume okolo 500 EUR. Je nezamestnaný, nie je evidovaný na Úrade práce, finančné prostriedky má z brigád. Drogy si zaobstaráva výhradne od Z. O., teda od jeho priateľky, pričom tento od nej kupuje už asi sedem mesiacov, teda asi 2-krát do týždňa). Dávku mu dva dieliky pervitínu za 10,- EUR. Taktiež bol viackrát prítomný pri nákupe. Drogy má od osoby V. J. z K.. Ďalej sa vyjadril bližšie ku skutku zo dňa 21.04.2021. Usvedčovaná je výpoveďami svedkov a to N. O., ktorý uviedol, že je pravidelným užívateľom pervitínu, pričom jeho dodávateľka je aj Z. O.. O drogách a predaja a kúpe spolu komunikovali cez SMS alebo telefónom. Taktiež bola niekedy táto komunikácia prostredníctvom messengeru. Celkovo od Z. O. odoberal pervitín asi rok. Pravidelnejšie určite tak pol roka.

Z výpovede W. B. (č. I. 40-43) vyplýva že je užívateľom pervitínu, ktorý si cca raz za týždeň kupoval od Z. O. z K., ktorá bývala v hoteli „U. V.“ v K.. Pervitín mu predávala už asi pol roka, kubík pervitínu za 40 Eur.

Z výpovede N. E. (č. I. 34-35) vyplýva, že ona si od Z. O. drogy nekupovala, ale vie, že od Z. O. pervitín nakupoval jej bývalý priateľ V. M. z W.. Osobne bola toho aj svedkom, keďže videla ako mu tieto drogy predáva. Taktiež dodala, že ten pervitín od Z. O. bol niekedy slabší a niekedy silnejší.

Výpoveď svedkov B. N. a N. E., čo sa týka miešania a sekania nakúpeného pervitínu s výživou na kĺby, objektívne potvrdzuje aj zaistená stopa č. 3 (čierne plastové púzdičko), keďže 2 ks vreciek s tlakovým uzáverom obsahovali spolu 9,599 gramov dimetylsulfátu (MSM).

So svedkom W. B. bola vykonaná rekognícia (č. I. 46-57), na základe ktorej so 100% istotou opoznal osobu Z. O., ako osobu, od ktorej v minulosti kupoval pre svoju potrebu pervitín.

Po vykonaní a zhodnotení osoby obžalovanej dospel k záveru, že u obžalovanej existujú konkrétne skutočnosti naplňujúce dôvody útekovvej a preventívnej väzby, keď poukázal, že obžalovaná bola 3-krát súdne trestaná.

Z lustrácie v systéme GP SP vyplýva, že je v súčasnej dobe trestne stíhaná aj v trestnej veci vedenej na Odbore kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave pod ČVS: ORP-308/1-VYS-TT-2020, kde jej bolo dňa 09.12.2020 vznesené obvinenie za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. b/ Trestného zákona. Z Ústrednej evidencie priestupkov bolo zistené, že doposiaľ 23-krát priestupkovo postihnutá. Z výsluchu obžalovanej Z. O., vyplýva, že táto je slobodná, nezamestnaná, bez akéhokoľvek legálneho príjmu, pričom momentálne má trvalý pobyt evidovaný len na Mesto K. bez prihlásenia. Vo vzťahu k užívaniu drog obvinená uviedla, že sa nik

Pokiaľ sa jedná o útekový dôvod väzobného stíhania obžalovanej, tento mal okresný súd preukázaný tým, že obžalovanej hrozí vysoký trest odňatia slobody. V prípade právnej kvalifikácii skutku, ako obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c/, písm. d/, odsek 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/Trestného zákona menovanej hrozí trest odňatia slobody v sadzbe od 10 do 15 rokov, čo možno vzhľadom na ustálenú súdnu prax dôvodne považovať za

vysoký trest v zmysle ustanovenia § 71 odsek 1 písm. a/ Trestného poriadku. Obžalovaná pritom nemá evidovaný trvalý pobyt, je nezamestnaná, čo inými slovami znamená, že je bez akéhokoľvek legálneho príjmu. Ak by teda obžalovaná tvrdila, hoci sa k svojej osobe odmietla akýmkoľvek spôsobom vyjadriť, že v súčasnej dobe bude bývať v hoteli „U. V.“, je nutné posúdiť, či možno u nej očakávať, že bude schopná mesačne hradiť 500 EUR za ubytovanie bez toho, aby si finančné prostriedky zadovážila iným spôsobom, ako trestnou činnosťou. Obžalovaná preto v súčasnej dobe v zmysle ustanovenia § 71 odsek 1 písm. a/ Trestného poriadku nemá stále bydlisko, na ktorom by bola pre orgány činné v trestnom konaní dosiahnuteľná. Obavu zakladajúcu dôvodnosť preventívnej väzby v prípade obžalovanej zakladá najmä skutočnosť, že nedisponuje žiadnym legálnym príjmom, pričom finančné prostriedky na živobytie, no najmä prostriedky slúžiace na zabezpečenie pervitínu, si s najväčšou pravdepodobnosťou zadovážuje práve stíhanou trestnou činnosťou, resp. predajom drog. Takýmto spôsobom, si obžalovaná mala zabezpečovať nelegálny príjem minimálne od mesiaca november 2020, čo vyplýva z jednotlivých výpovedí svedkov - odberateľov. Uvedené umocňuje aj tá skutočnosť, že obžalovaná je pravidelným užívateľom pervitínu, čo potvrdil svojou výpoveďou aj jej súčasný priateľ a odberateľ, svedok B. N., ktorý v tomto smere uviedol, že Z. je užívateľkou drog, pričom užíva výhradne iba pervitín a tento si aplikuje injekčne, ako aj fajčením. Obžalovaná podľa menovaného svedka užíva pervitín dva - trikrát za deň, resp. denne užije cca 6-7 dielov drogy v hodnote 35 EUR, čo je jej denná dávka. Ak je teda obvinená bez akéhokoľvek legálneho príjmu, možno dôvodne predpokladať, že práve náklady na ubytovanie v hoteli „U. V.“ vo výške 500 EUR, ako aj náklady na bežný život a náklady spojené so zabezpečením jej dennej dávky pervitínu, hradí práve z finančných prostriedkov získaných predajom pervitínu. Hoci obžalovaná Z. O. odmieta abúzus pervitínu, konkrétne zo skutočností vyplývajúcich z výpovede svedka B. N. svedčí pravý opak, čo však bude predmetom ďalšieho znaleckého skúmania. Skutočnosť, že obžalovaná je dôvodne podozrivá zo spáchania drogovej trestnej činnosti, charakter ktorej svedčí o dlhodobjšom protiprávnom konaní obžalovanej, pričom stíhanej trestnej činnosti sa mala dopustiť hoci bol už trikrát súdne trestaná, a to buď formou podmieneného odsúdenia alebo formou alternatívneho trestu - peňažného trestu, teda na obvinenú nezapôsobil žiadny výchovný vplyv týchto trestov a ich páchania ďalšej výrazne závažnejšej trestnej činnosti, ju také tresty neodradili. V danom prípade účel trestov mal u obžalovanej nulovú preventívnu pôsobnosť. Uvedené skutočnosti v ich vzájomnej súhre zakladajú dôvodnú obavu, že obžalovaná Z. O. sa v prípade ponechania na slobode bude skrývať, aby sa tak vyhla trestnému stíhaniu alebo trestu a že bude pokračovať v trestnej činnosti rovnakého charakteru tak, ako to vyplýva z ustanovenia § 71 odsek 1 písm. a/, písm. c/ Trestného poriadku.

Okresný súd povinne skúmal možnosti nahradenia väzby u obžalovanej Z. O. inými menej invazívnymi prostriedkami Trestného poriadku. Dospel k záveru, že u obžalovanej nie je možné jej väzbu nateraz nahradiť žiadnou náhradou, a to ani náhradami, ktoré ponúkla samotná obvinená. Prepustenie obžalovanej na slobodu by výrazným spôsobom zvýšilo riziko zmarenia účelu trestného konania a náhrady za jej väzbu by neboli dostatočnými zárukami eliminujúcimi obavu z konania obžalovanej, ktoré u nej zakladalo dôvod väzby, najmä s prihliadnutím na charakter páchania stíhanej trestnej činnosti. V posudzovanom prípade nemožno konštatovať celkom zjavnú neprimeranosť väzby v porovnaní s jej nahradením inými menej invazívnymi prostriedkami trestného práva ani za súčasného prípadného uloženia primeraných povinností a obmedzení, ktoré sa javili ako nedostatočné práve s prihliadnutím na konkrétne materiálne dôvody väzby na strane obžalovanej. Preto súd neprijal ponúknuté náhrady, resp. nenahradil väzbu obžalovanej zákonom umožnenými náhradami tak, ako to vyplýva z výrokovej časti uznesenia. Teda u obžalovanej neboli splnené zákonné podmienky na nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka ani za súčasného uloženia primeraných povinností a obmedzení.

Okresný súd zároveň poukázal, že obžalovaná je trestne stíhaná pre obzvlášť závažný zločin, pri ktorom je v zmysle § 80 odsek 2 Trestného poriadku nahradenie väzby alternatívnymi inštitútmi viazané na existenciu výnimočných okolností prípadu, ktoré u obžalovanej zistené neboli.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote, ihneď po jeho vyhlásení, zahlásila sťažnosť obžalovaná (č. I. 306 spisu).

Prokurátor prítomný pri výsluchu obžalovanej sa vzdal práva na podanie sťažnosti (č. I. 306 spisu).

Obžalovaná zahlásenú sťažnosť odôvodnila prostredníctvom svojho obhajcu v rozsahu č. I. 323 spisu v ktorom uviedla, že súd rozhodol o väzbe a vykonal výsluch bez toho, aby ju informoval z akého dôvodu rozhoduje o väzbe a z akých dôvodov uvažuje o vzatí do väzby i má za to, že neboli splnené

zákonne podmienky na to, aby súd vôbec rozhodol o vzatí do väzby tým, že ju vopred neinformoval o dôvodoch vzatia do väzby a úplne znemožnil možnosť obhajoby v tomto prípade. Zároveň namietala, že či sú súčasnosti splnené formálne podmienky väzby a to vzhľadom na doterajšiu dĺžku trestného konania. Od preštudovania spisu po vykonaní hlavného pojednávania uplynuli takmer 4 mesiace, je pravda, že v tom období nebola stíhaná väzobne avšak pokiaľ úkony neboli vykonané bez zbytočných časových prieťahov, nie sú tým splnené materiálne podmienky väzby. Ďalej poukázala na to, že súd určil prvý termín hlavného pojednávania, ale nepredvolal na jej žiadosť navrhnutých svedkov ani zo strany obžaloby ani z jej strany. Takéto vedenie hlavného pojednávania nepovažuje za súladné s väzobným stíhaním môže trvať len nevyhnutnú dobu, čo v jej prípade nie je splnené. Súd rozhodol o vzatí do väzby napriek tomu, že v súčasnosti je vo výkone trestu odňatia slobody, čo považuje za nezákonné, keďže výrok trestu má prednosť pred väzobným stíhaním. Súd nemôže rozhodnúť ani o vzatí do väzby započítaním odo dňa prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, keďže nemôže predpokladať, či budú v budúcnosti k dátumu prepustenia z výkonu trestu splnené podmienky na vzatie do väzby. Z uvedeného dôvodu žiada o prepustenie na slobodu, nakoľko považuje rozhodnutie o vzatí do väzby za nezákonné.

Podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

a/ správnosť výrokov napadnutého uznesenia proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť

b/ konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Krajský súd, ako nadriadený orgán, v lehote stanovenej v § 192 odsek 3 Trestného poriadku v súlade s ustanovením § 192 odsek 1 Trestného poriadku, na podklade sťažnosti podanej obžalovanou, preskúmal zo všetkých hľadísk výrokovú časť napadnutého uznesenia, správnosť postupu konania, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo a zistil, že sťažnosť bola podaná včas a oprávnenou osobou a to obžalovanou, nie je však dôvodná.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia a konanie, ktorého vydaniu predchádzalo sťažnostný súd konštatuje splnenie:

A/

Formálnej podmienky, ako základného procesného predpokladu na rozhodnutie o väzbe uvedené v § 72 odsek 3 Trestného poriadku, podľa ktorého rozhodovať možno len o väzbe obvinenej osoby, proti ktorej bolo vznesené obvinenie.

• uznesením vyšetrovateľa KR PZ, Odboru kriminálnej polície uznesením zo dňa 23.04.2021 pod ČVS: KRP-73/2VYS-TT-2021 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie Z. O. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c/, písm. d/, odsek 2 písm. c/, písm. e/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/, písm. j/ Trestného zákona, spáchaný na tom skutkovom základe, že

„obvinená si v presne nezistenom čase, nezisteným spôsobom zadovážila a od presne nezisteného času najneskôr však do 19.30 hod. dňa 21.04.2021 neoprávnene prechovávala v osobnom vozidle zn. Alfa Romeo 156, modrej metalízy, evidenčného čísla HC-872CI, VIN:ZAR93200001036572, ktoré sa odstavené nachádzalo na ul. E. v K., ktorého vlastníkom je B. N., omamné a psychotropné látky konkrétne pervitín, kde tieto látky boli uložené na rôznych miestach vo vozidle vrátane kabelky obvinenej, pričom tieto látky predávala najmenej trom ďalším osobám a to B. N., N. O. W. B. ako aj ďalším doposiaľ presne nestotožneným osobám, kde dňa 21.04.2021 bola vykonaná prehliadka osobného motorového vozidla zn. Alfa Romeo 156, modrej metalízy, evidenčného čísla HC-872CI, VIN:ZAR93200001036572, pri ktorej boli zaistené stopy a to zatavená striekačka s modrým piestom a zbytkovým obsahom bielej kryštalickej látky, PVC sáčik s hnedou kryštalickou látkou, čierne plastové púzdičko s obsahom 1 sáčik s hnedou kryštalickou látkou, 1 sáčik s bielou kryštalickou látkou, 1 alobalová skladačka, 1 alobalová skladačka s neznámym obsahom, 1 vrchná časť striekačky, ktoré boli následne podrobené znaleckému skúmaniu, kde predbežným vyjadrením KEÚ PZ zo dňa 22.04.2021 pod č. PPZ-KEU-BA-EXP-2021/4324 bolo zistené, že zaistené stopy obsahujú kryštalický materiál o celkovej hmotnosti 296 mg s obsahom účinnej látky metamfetamín, čo zodpovedá minimálne 3 bežným jednotlivým dávkam drogy s obsahom minimálne 10mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy schopných ovplyvniť

psychiku konzumenta, pričom v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je metamfetamín zaradený do II. skupiny psychotropných látok.“

- obžalovanej bolo doručené uznesenie o vznesení obvinenia dňa 21.04.2021
- prokurátor Okresnej prokuratúry v Trnave podal dňa 15.12.2021 o 13.00 hod. pod č. 1 Pv 155/21/2207-47, s poukazom na ustanovenie § 238 odsek 2 Trestného poriadku z dôvodov § 71 odsek 3 písm. d/ Trestného poriadku v spojení s ustanovením § 71 odsek 1 písm. a/, písm. c/ Trestného poriadku podnet na opätovné vziať do väzby obžalovanej Z. O.
- obžalovaná Z. O. bola pôvodne zadržaná podľa § 85 odsek 2 Trestného poriadku OKP ORP v Trnave dňa 21.04.2021 o 19.30 hod.
- obžalovaná sa v súčasnej dobe nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra-Chrenová, kde vykonáva trest odňatia slobody 6 mesiacov, ktorý jej bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 25.06.2018 č.k. 15T/23/2018, právoplatný dňa 11.07.2018 v spojení s uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 22.03.2021 č.k. 15T/23/2018 s predpokladaným termínom prepustenia 30.01.2022 o 19.30 hod.

B/

Materiálnej podmienky, ako hmotnoprávneho predpokladu väzby uvedenej v uvádzacej vete § 71 odsek 1 Trestného poriadku, pretože

- doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie bol spáchaný a má znaky obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c/, písm. d/, odsek 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/, písm. j/ Trestného zákona
- je dôvodné podozrenie, že skutok spáchala práve obžalovaná Z. O., čo vyplýva najmä z výsledkov zabezpečených dôkazov ako je výsluch svedka B. N. (č.l.74-75, 87-88 spisu), ktorý žil s obžalovanou v hoteli „U. V.“ v K., M. K., ktorý sa vyjadril, že obžalovanej ako svojej priateľke kupoval pervitín, rovnako vypovedal aj svedok W. B. (č.l. 78-81, 91-92 spisu), ktorý uviedol, že bol pravidelným užívateľom pervitínu a jeho dodávateľkou bola Z. O., výpoveďou N. O. (č.l. 76-77,90-94 spisu), ktorý raz za týždeň kupoval pervitín od Z. O., ktorá bývala v hotely „U. V.“ v K., pervitín kupoval kubik za 40 Eur zhruba raz za týždeň. N. E. č.l. 73,89-90 spisu) uviedla, že ona si pervitín od Z. O. nekupovala, ale vie, že pervitín nakupoval jej bývalý priateľ V. M. z W.. Obžalovaná bola opoznaná pri rekognícii svedkom W. B. ako osoba od ktorej v minulosti kupoval pre svoju potrebu pervitín. Vo veci ďalej boli vykonané znalecké dokazovanie a to znaleckým posudkom KEÚ z odboru kriminalistika, odvetvia kriminalistická toxikológia (č.l. 114-117 spisu) z ktorej vyplynulo, že stopy zaistené pri obhliadke osobného motorového vozidla obsahovali metamfetamín. Zo znaleckého posudku z odboru kriminalistiky, odvetvia kriminalistická biológia, kriminalistická genetika vyplýva, že zistená DNA bola zhodná s niektorým predložených porovnávacích materiálov, DNA profilom obvinenej Z. O.. Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctva-farmácia odvetvia psychiatrie vyplýva, že u obžalovanej Z. O. je prítomná rozvinutá závislosť od metamfetamínu, predovšetkým v psychickej zložke u osobnosti s abnormným vývinom s prítomnými rysmi dysociality a emočnej instability. Z toho dôvodu znalec navrhol uloženie ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou.

Rozhodnutie o väzbe

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu v Trnave zo dňa 26.04.2021 sp.zn.3Tp/24/2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 06.05.2021 sp. zn. 6Tpo/21/2021 bola obžalovaná vzatá do väzby z dôvodu § 71 odsek 1 písm. a/, písm. c/ Trestného poriadku s tým, že sa väzba obžalovanej započítava počnúc dňom 21.04.2021 ods.19.30 hod. a vykoná

sa v Ústave na výkon väzby Leopoldov, pričom sa väzba obžalovanej nenahrádza dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Príkazom prokurátora Okresnej prokuratúry v Trnave zo dňa 30.06.2021 sp. zn. 1Pv155/21/2207-32 podľa § 79 odsek 1 Trestného poriadku bola obžalovaná Z. P. prepustená z väzby na slobodu s tým, že bude súčasne bezodkladne dodaná do výkonu trestu odňatia slobody.

Okresný súd v danej veci postupoval v súlade so zákonom a správne, keď na podklade podnetu prokurátora Okresnej prokuratúry v Trnave určil termín procesného úkonu na 25.01.2022, kde zabezpečil prítomnosť všetkých oprávnených procesných strán na tomto úkone, ktorý procesne správne zrealizoval a dospel teda k správnym skutkovým a právnym záverom.

Podľa § 176 odsek 2 Trestného poriadku v odôvodnení uznesenia treba, ak to prichádza podľa povahy veci do úvahy, uviesť najmä skutočnosti, ktoré sa považujú za dokázané, dôkazy, o ktoré sa skutkové zistenia opierajú, úvahy, ktorými sa rozhodujúci orgán spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, ako aj právne úvahy, na ktorých základe podľa príslušných ustanovení zákona posudzoval dokázané skutočnosti.

V odôvodnení svojho uznesenia okresný súd v súlade s ustanovením § 176 odsek 2 Trestného poriadku dostatočne a presvedčivo zdôvodnil, na základe akých právnych úvah je u obžalovanej Z. O. daný dôvod väzby podľa § 71 odsek 1 písm. a/, písm. c/ Trestného poriadku, § 71 odsek 3 Trestného poriadku a na základe akých právnych úvah nie je možné tieto dôvody väzby nahradiť dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Sťažnostný súd si všetky závery okresného súdu prezentované v napadnutom uznesení osvojil a v celom rozsahu na ne odkazuje bez potreby opakovania týchto dôvodov vo svojom sťažnostnom uznesení.

Odôvodnenie uznesenia prvostupňového a druhostupňového súdu nemožno posudzovať izolovane, keďže z hľadiska predmetu tvoria jeden celok (I.ÚS 336/2016).

Sťažnostný súd len dodáva, že v tomto prípade účel trestného konania nemožno dosiahnuť nijak inak, len ako to vyplýva z napadnutého uznesenia.

Podľa § 71 odsek 1 písm. a/, písm. c/ Trestného poriadku obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že

a) ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest,

c) bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil,

a ak vzhľadom na osobu obvineného, povahu alebo závažnosť trestného činu, pre ktorý je trestne stíhaný, nie je v čase rozhodovania o väzbe možné väzbu nahradiť podľa § 80 alebo § 81.

Podľa § 71 odsek 3 písm. d/ Trestného poriadku, ak bol obvinený prepustený z väzby, môže byť v tej istej veci vzatý do väzby, ak

d/ bol prepustený z väzby preto, že nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody a sú konkrétne skutočnosti, ktoré odôvodňujú niektorý z dôvodov väzby podľa odseku 1,

Aj sťažnostný súd zastáva ten názor, že v prípade prepustenia obžalovanej na slobodu z výkonu trestu odňatia slobody, hrozí reálna obava, že sa pobytom na neznámom mieste bude vyhýbať trestnému stíhaniu, prípadne trestu ktorý jej hrozí, nakoľko trestná sadzba za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c/, písm. d/, odsek 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/, písm. j/ Trestného zákona je 10 až 15 rokov a navyše obžalovaná nemá stále bydlisko,

ako adresu trvalého bydliska má uvedené Mesto K. a takisto hrozí dôvodná obava, že obžalovaná bude v páchaní trestnej činnosti pokračovať tak, ako to má na mysli ustanovenia § 71 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku, čo odôvodňuje najmä charakter trestného činu, pre ktorý je obžalovaná stíhaná v kombinácii s osobou obžalovanej, ktorá bola 3-krát súdne trestaná, má 23 priestupkov a podľa znaleckého posudku je u obžalovanej prítomná rozvinutá závislosť od metamfetamínu, predovšetkým v psychickej zložke u osobnosti s abnormným vývinom s prítomnými rysmi disociality a emočnej instability.

Nakoľko obžalovaná bola vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby a v Ústave výkon trestu odňatia slobody Nitra - Chrenová, kde vykonáva trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, ktorý jej bol uložený rozsudkom Okresného súdu v Trnave zo dňa 25.06.2018 č.k. 15T/23/2018, právoplatný dňa 11.07.2018 v spojení s uznesením Okresného súdu v Trnave zo dňa 22.03.2021 č.k. 15T/23/2018, a predpokladaný koniec výkonu trestu 30.01.2022 o 19.30 hod. bolo potrebné rozhodnúť o opätovnom vzatí obvinenej do väzby nakoľko sú dané konkrétne skutočnosti, ktoré odôvodňujú dôvod väzby u obžalovanej podľa § 71 odsek 1 písm. a/, písm. c/ Trestného poriadku.

Podľa § 80 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku, ak je daný dôvod väzby podľa § 71 odsek 1 písm. a/ alebo c/, môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu, ak s ohľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaného prípadu možno účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným.

Podľa § 80 odsek 2 Trestného poriadku súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie oboznámi toho, kto ponúka prevzatie záruky podľa odseku 1 písm. a/ a spĺňa podmienky na jej prijatie, s podstatou obvinenia a so skutočnosťami, ktoré odôvodňujú väzbu; obvineného oboznámi s obsahom záruky. Súčasne môže obvinenému súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie uložiť splnenie primeraných povinností a dodržanie obmedzení. Ak je obvinený stíhaný pre obzvlášť závažný zločin, je daný dôvod väzby podľa § 71 odsek 3 písm. a/ až c/ alebo e/, alebo obvinený bol vzatý do väzby podľa odseku 3 alebo podľa § 81 ods. 4, možno záruku alebo sľub prijať alebo uložiť dohľad, len ak to odôvodňujú výnimočné okolnosti prípadu. Ak je obvinený stíhaný pre trestné činy terorizmu, možno záruku alebo sľub prijať alebo uložiť dohľad, len ak to odôvodňujú výnimočné okolnosti prípadu. Obvinenému sa vždy uloží povinnosť oznámiť policajtovi, prokurátorovi alebo súdu, ktorý vedie konanie, každú zmenu miesta pobytu.

Okresný súd sa v súlade s ustanovením § 71 odsek 1 Trestného poriadku a ustálenou súdnou praxou zaoberal možnosťou nahradenia väzby obžalovanej dohľadom probačného a mediačného úradníka a dospel k správne záveru, že účel väzby obžalovanej nie je možné nahradiť týmto alternatívnym opatrením. Pre takýto postup nezistil splnenie žiadnych zákonných predpokladov ani sťažnostný súd, pretože povaha prejednávaného prípadu (obzvlášť závažný zločin), osoba obžalovanej (nezamestnaná, bez stáleho bydliska, 3-krát súdne trestaná, 23-krát priestupkovo prejednávaná, závislá od návykových látok), nedávajú dostatočnú záruku na to, aby účel väzby mohol byť nahradený týmto alternatívnym inštitútom v zmysle § 80 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku, pretože sa ním neodstráni obava z možného úteku alebo vyhýbania sa obžalovanej trestnému stíhaniu a trestu, ktorý hrozí a v pokračovaní v páchaní trestnej činnosti. Nakoľko obžalovaná je stíhaná pre obzvlášť závažný zločin okresný súd správne z hľadiska § 80 odsek 2 Trestného poriadku skúmal výnimočné okolnosti, ktoré ani sťažnostný súd nezistil.

K sťažnostným námietkam obžalovanej

K sťažnostnej námietke, že obžalovaná a jej obhajca neboli riadne upovedomení a oboznámení s predmetom výsluchu sťažnostný súd uvádza, že obžalovaná bola o termíne výsluchu upovedomená dňa 28.12.2021, obhajca bol upovedomený o termíne výsluchu dňa 30.12.2021. Obžalovaný a obhajca v upovedomení o výsluchu boli upozornení, že ide o výsluch o väzbe. Pri výsluchu obžalovanej dňa 25.01.2022 samosudca okresného súdu oboznámil návrh Okresnej prokuratúry v Trnave zo dňa 15.12.2021 č. 1Pv 155/21/2207, pričom obhajca ani obžalovaná nenamietali, že by im návrh nebol doručený resp., že nebol poskytnutý dostatočný čas na prípravu. Navyše sťažnostný súd dňa 04.02.2022 doručil návrh prokurátora tak obžalovanej ako aj obhajcovi č.l.330-333 spisu).

Aj v prípade, ak by obvinenému nebol doručený návrh na vzatie do väzby, išlo by o nedostatok konvalidovateľný (viď nález ÚS SR, sp. zn.: II. ÚS 175/2017 zo dňa 22.06.2017), ak by došlo k náprave stavu pred rozhodnutím sťažnostného súdu.

V tomto prípade je nepochybné, že text návrhu prokurátora bol oboznámený pri výsluchu obžalovanej, je uvedený v uznesení samosudcu a zároveň bol doručený aj sťažnostným súdom pred jeho neverejným zasadnutím, preto z pohľadu sťažnostného súdu neprišlo k porušeniu práv obžalovanej.

Úkony vo veci :

- dňa 15.10.2021 Okresná prokuratúra v Trnave podľa § 234 odsek 1 Trestného poriadku podala pod č.1Pv155/21/2207-39 obžaloba na Z. O.
- dňa 10.11.2021 určil samosudca okresného súdu termín hlavného pojednávania na 25.01.2022 o 09.30 hod
- dňa 15.12.2021 prokurátor okresnej prokuratúry podal podnet na opätovné vzatie obžalovanej do väzby
- dňa 21.12.2021 určil samosudca termín výsluchu obžalovanej na 25.01.2022 o 11.30 hod.
- na hlavnom pojednávaní dňa 25.1.2022 bola vypočutá obžalovaná, ktorá využila svoje právo a odmietla vo veci vypovedať
- vo veci bol určený termín hlavného pojednávania na 23.02.2022 o 12.00 hod.

Vzhľadom na vyššie uvedený prehľad úkonov po podaní obžaloby sťažnostný nezistil prieťahy v konaní po podaní obžaloby a skutočnosť, že na hlavné pojednávanie konané dňa 25.01.2022 predvolal iba obžalovanú je logická, nakoľko obžalovaná v prípravnom konaní využila svoje právo a nevypovedala, preto si ponechal dostatok časového priestoru na jej výsluch a vzhľadom na jej postoj po poučení podľa § 257 ods.1 Tr. por. aj priestor aké dôkazy bude potrebné na hlavnom pojednávaní vykonať.

Vzhľadom na existenciu dôvodov § 71 odsek 1 písm. a/, písm. c/ Trestného poriadku boli splnené zákonné podmienky na vzatie obžalovanej Z. O. do väzby postupom podľa § 71 odsek 3 písm. d/ Trestného poriadku, tak ako to urobil okresný súd, keďže obžalovanej končil výkon trestu odňatia slobody dňa 30.01.2022 o 19.30 hod.. Od rozhodnutia sudcu pre prípravné konanie, ktorý uznesením zo dňa 26.04.2021 sp. zn. 3Tp/24/2021 vzal obžalovanú do väzby boli dôvody väzby podľa § 71 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku obžalovanej doplnené o ďalšiu skutočnosť a to znaleckým posudkom znalca z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatrie, ktorý konštatoval u obžalovanej závislosť od metamfetamínu a doporučil jej ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Krajský súd procesne konal v zmysle ustanovenia § 192 odsek 3 Trestného poriadku, nakoľko o podanej sťažnosti rozhodoval na neverejnom zasadnutí do 5-tich pracovných dní od predloženia veci na rozhodnutie sťažnostnému súdu.

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Nakoľko sťažnostný súd nezistil podmienky na zmenu napadnutého prvostupňového uznesenia, sťažnosť obžalovanej ako nedôvodnú podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku zamietol.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.