

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/49/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319010015
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Bobor
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6319010015.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Bobora a sudcov JUDr. Adriány Považanovej a JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD., v trestnej veci obžalovaného G. T. za pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 9. mája 2019, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Brezno sp. zn. 4T/6/2019 zo dňa 11.03.2019, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného **z a m i e t a** .

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 4T/6/2019 zo dňa 11.03.2019 bol obžalovaný G. T. uznaný za vinného v bodoch 1 až 12 z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zák. s poukazom na 138 písm. j) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

1. dňa 29.05.2018 telefonoval z doposiaľ nezisteného telefónneho čísla K. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XX, a ponúkol jej 10 priestorových metrov palivového dreva za sumu 240,- €, s tým, že mu má vyplatiť len 200,- €, nakoľko je jej dlžný sumu 40,- € z predchádzajúceho obdobia, následne dňa 30.05.2018 o 07.30 hod. odviezol K. D. do drevoskladu v obci W. E., kde mu ona odovzdala dohodnutú sumu 200,- €, pričom jej ukázal palivové drevo a následne odišiel za nejakými chlapmi na sklad, kde mal vyplatiť drevo a dohodnúť jeho odvoz, potom K. D. odviezol domov a povedal jej, že o chvíľu jej dovezú drevo, ktoré jej napriek opakovanému ubezpečovaniu o jeho dovezení nebolo dovezené, koncom júna 2018 prišiel za ňou opätovne na adresu jej trvalého bydliska a žiadal ju, aby mu požičala 10,- € na cigarety, ktoré mu ona požičala, pričom K. D. mu pri telefonátoch uviedla, že žiada, aby jej vrátil peniaze, čo on neurobil, čím takto svojím konaním na drevosklade v W. E. predstieral, že K. D. zabezpečí dodávku dreva, a spôsobil jej škodu vo výške 250,- €,

2. dňa 12.07.2018 telefonicky C. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. U. T., ul. T. č. XXX/XX, prisľúbil zabezpečenie 20 priestorových metrov palivového dreva, toho istého dňa v čase o 17.18 hod. C. L. telefonoval, že stojí pred jeho domom s tým, že si chce pozrieť prístupovú cestu, uviedol mu, že bude dobré, aby mu dal sumu vo výške 400,- € a fľašu alkoholu na zaplatenie za drevo uložené v drevosklade v obci G., na čo mu C. L. odovzdal sumu 400,- € a fľašu alkoholu v hodnote 10,- € s tým, že drevo mu bude dovezené dňa 13.07.2018 okolo 16.00 hod., čo sa nestalo, telefonicky preložil termín na deň 16.07.2018, ale ani v tento deň nebolo drevo C. L. dovezené, termín dodania dreva posúval a drevo dovezené nebolo, čím takto svojím konaním spôsobil C. L. mu škodu vo výške 410,- €,

3. dňa 23.07.2018 K. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T., D. XXX/X cez známeho predstieral, že vie zabezpečiť pre ňu dodávku palivového dreva, ktoré jej mal dodať dňa 25.07.2018 za sumu 400,- €, pričom dňa 25.07.2018 v čase o 06.15 hod. vzal C. L., matku K. T., a osobným motorovým vozidlom W. D. ju odviezol do drevoskladu v obci G., kde mu odovzdala sumu 400,- €, ktorú mala od svojej dcéry K. T., na čo odišiel z vozidla s tým, že ide zaplatiť za drevo, a ukázal jej na bukové drevo v 4m dĺžkach, ktoré

im malo byť dovezené, potom, ako sa vrátil do vozidla, jej uviedol, že drevo je vybavené a zaplatené a že o hodinu za nimi vyrazí nákladné vozidlo, ktoré im dovezie drevo, čo sa však nestalo, termín dovozu dreva bol viackrát posúvaný, palivové drevo nebolo dovezené a ani po opakovaných výzvach K. T. o vrátenie peňazí tieto neboli vrátené, čím takto spôsobil K. T. škodu vo výške 400,- €,

4. dňa 02.08.2018 v čase okolo 06.30 hod. prišiel osobným motorovým vozidlom značky W. D. R pre C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., V. XXX/XX na adresu jeho trvalého bydliska a odviezol ho do obce G. na sklad dreva, aby si obzrel drevo, ktoré mu sľúbil doviesť, keď sa dňa 01.08.2018 rozprávali pred domom C. D., pričom mu uviedol, že pracuje na sklade dreva v obci G. a opýtal sa ho, či nechce kúpiť bukové drevo dvadsať priestorových metrov za 450,- €, po príchode do obce G. mu ukázal bukové drevo v dĺžkach 4m a následne si od neho vypýtal sumu vo výške 450,- €, ktoré mu C. D. odovzdal, s tým, že ide zaplatiť za drevo, a keď sa vrátil, dal mu dodací list a povedal mu, že je všetko vybavené, drevo bude mať doma ešte dnes, pričom dňa 02.08.2018 mu drevo nedoviezol, následne neustále menil dátum dovozu palivového dreva, potom už telefón ani nebral a drevo nedoviezol, čím C. D. spôsobil škodu vo výške 450,- €,

5. dňa 31.07.2018 telefonicky z doposiaľ neznámeho telefónneho čísla kontaktoval C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., Q. D. XXX/XX, a uviedol mu, že pracuje na drevosklade v obci G., a ponúkol mu palivové drevo a to 20 priestorových metrov bukového dreva za cenu 450,- €, hoci jeho dodanie zabezpečiť nevedel, pri tomto telefonickom rozhovore sa dohodli, že sa osobne stretnú dňa 03.08.2018 o 12.30 hod. v W. E. za železničným mostom v smere na G., tam mu vyplatí peniaze a dohodnú si termín dovozu dreva, následne sa dňa 03.08.2018 o 12.30 hod. stretli na uvedenom mieste, kde mu C. D. vyplatil sumu vo výške 450,- €, a uzatvorili ústnu dohodu, že drevo bude dovezené dňa 03.08.2018 do večera, po vyplatení finančnej hotovosti ho odviezol pred sklad dreva v obci G., kde na chvíľu vystúpil a keď sa vrátil, podal C. D. lístok na odvoz dreva a spoza plotu mu ukázal bukové drevo v dĺžke 4m, ktoré mu dovezie, pričom drevo nedoviezol, čím C. D. spôsobil škodu vo výške 450,- €,

6. dňa 10.08.2018 v čase okolo 16.00 hod. uviedol W. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T., C. XXX/XX, že je zamestnancom drevoskladu v I. a ponúkol mu odpredať 20 m deputátneho dreva za sumu 450,- € a fľašu pálenky, hoci toto zabezpečiť nevedel, s čím W. R. súhlasil, na čo sa po vzájomnej dohode stretli dňa 13.08.2018 v čase okolo 05.45 hod., kedy po W. R. prišiel na osobnom motorovom vozidle ev.č.: R a odviezli sa na sklad dreva v I., tu mu povedal, aby ostal čakať v aute, on vystúpil a išiel sa pozrieť do kancelárie, asi po 5 minútach sa vrátil, s tým, že drevo je pripravené, a tak mu W. R. dal sumu vo výške 450,- €, ktoré zobral a odišiel s nimi do areálu, keď sa vrátil, uviedol W. R., že je to vybavené a zaplatené, termín dovozu dreva si dohodli toho istého dňa telefonicky na deň 13.08.2018 o 13.00 hod, pričom drevo nedodal, čím takto W. R. spôsobil mu škodu vo výške 450,- €,

7. dňa 07.08.2018 sa stretol v obci W. E. s G. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T., ul. G. XXX/X, a odtiaľ išli do obce G. na drevosklad, aby si obzrel drevo, ktoré mu sľúbil doviesť, hoci toto zabezpečiť nevedel, po tom, ako dňa 06.08.2018 v čase okolo 17.00 hod. toto ponúkal matke G. G. G. N. a uviedol jej, že pracuje na drevosklade v obci G., ponúkol jej, či nechce kúpiť palivové drevo 20 priestorových metrov za 450,- €, na čo G. G. telefonovala svojmu synovi G. G., ktorý pri tomto telefonickom rozhovore s jeho ponukou súhlasil, po príchode do areálu drevoskladu v obci G. si od G. G. vypýtal sumu 450,- € a fľašu alkoholu zn. V. U. v hodnote 10,- €, že ide zaplatiť za drevo, išiel do budovy na drevosklade, a keď sa vrátil, povedal, že o chvíľu budú nakladať drevo, a že mu ho dovezú ešte v ten deň, pričom dňa 07.08.2018 mu drevo nedoviezol, následne neustále menil dátum dovozu palivového dreva a drevo nedoviezol, čím G. G. spôsobil mu škodu vo výške 460,- €,

8. dňa 04.09.2018 v čase okolo 05.45 hod. prišiel osobným motorovým vozidlom zn. D. W. farby nezisteného evidenčného čísla pre H. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., T. XXX na adresu jeho trvalého bydliska a odviezol ho najprv na sklad dreva v R. - I., kde bola brána zavretá, následne ho zaviezol na Lesnú správu v R., aby zaplatil za drevo, ktoré mu ponúkol dňa 03.09.2018 okolo 16.00 hod. v pohostinstve O. R. v obci R., hoci toto zabezpečiť nemienil, pričom mu uviedol, že sa má jednať o pokálanú bučinu v metrových dĺžkach, 20 metrov za 450,- € s dovozom a k tomu 0,7 l pálenky, po príchode na Lesnú správu R. si vypýtal sumu vo výške 450,- € s tým, že ide zaplatiť za drevo, ktoré mu H. H. odovzdal, a keď sa vrátil, povedal mu, že drevo mu za hodinu a pol dovezie, na čo mu položil na zadné sedadlo ešte 0,7 litrovú fľašu H. U. v hodnote 10,- €, pričom dňa 04.09.2018 mu drevo nedoviezol,

následne neustále menil dátum dovozu palivového dreva a drevo nedoviezol, čím H. H. spôsobil škodu vo výške 460,- €,

9. dňa 27.08.2018 v čase okolo 17.00 hod. uviedol O. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX, že pracuje na W. E., na Lesoch a ponúkol mu odpredať 22 m deputátneho dreva za sumu 400,- € a fľašu pálenky, hoci toto zabezpečiť nevedel, s čím O. G. súhlasil, na čo sa po vzájomnej dohode stretli dňa 28.08.2018 v čase okolo 08.00 hod., kedy po O. G. prišiel na osobnom motorovom vozidle zn. W., W. farby a odviezli sa na W. E. ku skládke dreva, kde mu ukázal 2 metrové drevo, strednej hrúbky a spýtal sa ho, či má peniaze, keďže O. G. pri sebe peniaze nemal, odviezol ho domov, tam mu O. G. odovzdal sumu vo výške 400,- € a fľašu 0,7 litra vodky v hodnote 7,- €, ktoré si prevzal, a opäť odviezol O. G. na W. E. do areálu Lesov SR, kde mu povedal, že ide zaplatiť za drevo, keď sa vrátil uviedol mu, že drevo dovezie ešte toho istého dňa, pričom drevo nedoviezol, čím O. G. spôsobil škodu vo výške 407,- €,

10. dňa 19.08.2018 mu telefonovala T. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX, nakoľko mala záujem o palivové drevo 23 objemových metrov za 450,- €, čo jej prisľúbil dodať, hoci toto zabezpečiť nemienil, a dňa 20.08.2018 v presne nezistenom čase po ňu prišiel do miesta jej trvalého bydliska osobným motorovým vozidlom červenej farby, odviezol ju do obce W. E., kde po prejení popod železničný nadjazd približne po 50 metroch zastavili pri hromade dreva, na doposiaľ nestotožnenom mieste mu odovzdala sumu 450,- € pričom jej povedal, že drevo sa musí popíliť na menšie kusy, a že jej ho dovezie do večera toho istého dňa, ale toto drevo jej nedoviezol, dňa 21.08.2018 jej telefonoval a oznámil jej, že jej dovezie ešte ďalších 12 objemových metrov palivového dreva za 150,- €, takže dokopy bude mať 35 objemových metrov v celkovej sume 600,- €, následne dňa 22.08.2018 v čase okolo 07.00 hod prišiel k nej domov na adresu jej trvalého bydliska, kde mu odovzdala 150,- € a sľúbil jej, že drevo dovezie do večera, avšak opätovne drevo v ten deň nedoviezol, pričom termín dodania dreva bol neustále posúvaný a drevo nebolo dovezené, čím spôsobil T. H. škodu vo výške 600,- €,

11. dňa 28.06.2018 v čase o 07.00 hod. prišiel k G. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., U. G. XX, kde už bol aj K. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX, ktorému prisľúbil zabezpečiť palivové drevo, hoci tak urobiť nemienil, odišli na drevosklad v obci Q. U. T., kde v čase okolo 08.00 hod. mu odovzdal K. T. sumu vo výške 250,- € za palivové drevo 16 kubických metrov, ktoré si zobral s tým, že ide zaplatiť za drevo a povedal mu, že drevo dovezie zhruba za dve hodiny, drevo nedoviezol, následne neustále menil dátum dovozu palivového dreva, drevo doposiaľ nedoviezol, K. T. tak spôsobil mu škodu vo výške 250,- €,

12. dňa 27.07.2018 v čase o 06.00 hod. sa stretol na križovatke na W. E. s C. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., ul. U. L. XX/XX, okr. D., spoločne sa presunuli do G. T. na sklad drevnej hmoty, aby si pozrel palivové drevo, ktoré mu sľúbil doviezť, hoci toto urobiť nemienil, keď sa dňa 26.07.2018 rozprávali na adrese trvalého bydliska C. O., kde za ním prišiel a ponúkol mu drevnú hmotu 20 kubíkov bučiny za sumu 450,- €, s čím C. O. súhlasil, po príchode do G. T. si vypýtal sumu vo výške 450,- € s tým, že ide zaplatiť za drevo na lesnú správu a vybaviť povolenie na prevoz dreva, C. O. mu peniaze odovzdal, a keď sa vrátil, povedal mu, že drevo mu asi za hodinu dovezie, dňa 27.07.2018 mu drevo nedoviezol a drevo mu nedoviezol doposiaľ, čím C. O. spôsobil mu škodu vo výške 450,- €,

príčom rozsudkom Okresného súdu Martin, sp. zn. 23T/129/2014 zo dňa 21.01.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, bol uznaný za vinného aj za zločin podvodu podľa 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák.

Obžalovaný G. T. bol za to odsúdený podľa § 221 ods. 3 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., za použitia § 38 ods. 5 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1 Tr. zák., § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. bol obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1, ods. 2 Tr. por. bola obžalovanému uložená povinnosť nahradiť poškodenú K. D., nar. XX.XX.XXXX vo H., trvale bytom H. XX, škodu vo výške 250,- €, poškodenému C. L., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom Q. U. T., ul. T. č. XXX/XX, škodu vo výške 410,- €, poškodenú K. T., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom T., D. XXX/X, škodu vo výške 400,- €, poškodenému C. D., nar. XX.XX.XXXX v W. A.,

M. D. E., trvale bytom D., V. XXX/XX, škodu vo výške 450,- €, poškodenému C. D., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom D., Q. D. XXX/XX, škodu vo výške 450,- €, poškodenému G. G., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom T., G. XXX/X, škodu vo výške 460,- €, poškodenému H. H., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom R., T. XXX, škodu vo výške 460,- €, poškodenému O. G., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom F. XXX, škodu vo výške 407,- €, poškodenej T. H., nar. XX.XX.XXXX v G. U. T., okres I., trvale bytom F. XXX, škodu vo výške 600,- € a poškodenému C. O., nar. XX.XX.XXXX v D. - E. E., trvale bytom H., U. L. X/XX, okr. D., škodu vo výške 450,- €.

Svoje rozhodnutie okresný súd zdôvodnil tým, že na hlavnom pojednávaní obžalovaný vyhlásil, že uznáva svoju vinu a tak v zmysle § 257 ods. 7 a § 257 ods. 8 Tr. por. prvostupňový súd vyhlásenie prijal a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov, nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný sám aj prostredníctvom svojej obhajkyne v zákonnej lehote odvolanie. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že odvolanie smeruje do výroku o treste. Poukázal opätovne na skutočnosť, že skutky, ktoré sa mu kladú za vinu spáchal, k ich spáchaniu sa priznal, oľutoval svoje konanie, poškodeným sa ospravedlnil. Okresný súd mu za uvedený čin uložil trest na spodnej hranici trestnej sadzby. Avšak poukazuje na svoj zlý zdravotný stav, má v dohľadnej dobe absolvovať operáciu V., prekonal dva B., denne má naordinovaných 13 liekov. Z tohto dôvodu žiada, aby mu odvolací súd mimoriadne znížil trest a uložil ho v rámci takto zníženej trestnej sadzby a to hlavne na jeho priznanie, ako aj vzhľadom na jeho zdravotný stav. Vzhľadom na uvedené navrhuje, aby Krajský súd napadnutý rozsudok okresného súdu podľa § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por. zrušil, pretože uložený trest je neprimeraný, a aby v zmysle § 322 ods. 3 Tr. por. sám rozhodol a uložil trest odňatia slobody, ktorý by mimoriadne znížil a uložil mu trest kratšieho trvania.

K odvolaniu obžalovaného zaslal svoje písomné vyjadrenie okresný prokurátor. Poukázal na skutočnosť, že súd obžalovanému, ktorý sa ku stíhanému skutku priznal, urobil vyhlásenie o vine, ktoré súd podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal, uložil trest na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby podľa § 221 ods. 3 Tr. zák., § 38 ods. 2, 5 Tr. zák., 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., a to trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov, pre výkon ktorého ho podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Obžalovaný bol doposiaľ súdom odsúdený v 27 prípadoch, najmä pre majetkovú trestnú činnosť, podvody podľa § 221 Tr. zák. V posledných 6 prípadoch (všetko za trestné činy podvodu) bolo u neho upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 23T/129/2014 zo dňa 21.01.2016, právoplatný dňa 21.06.2016, ktorým mu bol za zločin podvodu podľa 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 6 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia (v poradí 21. odsúdenie). Z výkonu tohto trestu bol podmienene prepustený uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3Tos/86/2017 z 23.08.2018 a bola mu uložená skúšobná doba v trvaní 6 rokov.

Obžalovaný sa mal stíhaného skutku kvalifikovaného ako zločin, ktorý tvorí 12 čiastkových útokov dopustiť v skúšobnej dobe podmienene prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu za obdobnú trestnú činnosť. Je zrejmé, že obžalovaný aj napriek už mnohým odsúdeniam za podvodné konania sa mal aj naďalej takýchto konaní dopúšťať. Súd dostatočne odôvodnil na základe čoho rozhodol o výške obžalovanému uloženého trestu, tak isto odôvodnil, prečo v prípade obžalovaného nepoužil ustanovenie § 39 Tr. zák., mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody. Podľa názoru prokurátora u obžalovaného neexistujú žiadne dôvody na použitie tohto ustanovenia, zdravotný stav obžalovaného nie je dôvodom na aplikáciu tohto inštitútu, neexistujú žiadne také okolnosti prípadu alebo pomery páchatel'a, ktoré by u obžalovaného bolo možné vziať do úvahy. Uložený trest je zákonný a primeraný. Navrhol preto odvolanie obžalovaného zamietnuť podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné.

Krajský prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že napadnutý rozsudok vo výroku o treste považuje za zákonný, navrhol preto odvolanie obžalovaného zamietnuť ako nedôvodné.

Obhajkyňa obžalovaného na verejnom zasadnutí navrhla zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o treste, nakoľko tento trest je neprimeraný a aby sám krajský súd rozhodol a uložil trest odňatia slobody kratšieho trvania.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí uviedol, že nahradil spôsobenú škodu ôsmim poškodeným. Jeho zdravotný stav je nepriaznivý. Druhú operáciu V. absolvoval dňa 29.06.2018. Naposledy bol na odbornom vyšetrení dňa 28.02.2019. Mal by byť podrobený aj ďalšej operácii V., ale túto väzenská nemocnica nerobí. Z dôvodu problémov s V. má problémy s chôdzou, musí používať R.. Užíva 13 tabletiiek denne pre bolesti s V. a so E.. Vzhľadom na uvedené požiadal súd, aby mu uložený trest znížil.

Krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ môže podať odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že prvostupňový súd rozhodol na základe správne zisteného skutkového stavu, pretože mal oporu v dôkazoch, ktoré vykonal na hlavnom pojednávaní a nepochybil ani pri ukladaní trestu.

Podľa § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd stručne a jasne uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä pokiaľ si navzájom odporovali. Z odôvodnenia je zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou obžalovaného a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu.

Okresný súd vo veci vytýčil hlavné pojednávanie, na ktorom po priznaní sa obžalovaného, že sa cíti byť vinný, podľa § 257 ods. 7 Tr. por. bolo prijaté vyhlásenie obžalovaného a zároveň podľa § 257 ods. 8 Tr. por. súd vyhlásil, že dokazovanie vykonaná v obmedzenom rozsahu len čo do výroku o treste a náhrade škody.

Po preskúmaní odvolania krajský súd sa mohol zaoberať odvolaním obžalovaného len pokiaľ napádal výrok o treste, keď konštatuje, že pri ukladaní trestu u obžalovaného nepochybil prvostupňový súd, keď dôsledne sa riadil zásadami ukladania trestov tak, ako ich má na mysli ustanovenie § 34 ods. 1, 4 Tr. zák.

Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Prvostupňový súd prihliadol na všetky okolnosti prípadu a má za to, že uložený trest je v súlade s Trestným zákonom.

Krajský súd obdobne ako okresný súd poukazuje na odpis z registra trestov obžalovaného, na tú skutočnosť, že obžalovaný prišiel doposiaľ 27 krát do rozporu so zákonom, väčšinou pre majetkovú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Prievidza z 02.12.2016, sp. zn. 2T/61/2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne z 25.04.2017, sp. zn. 23To/18/2017, ktorým bol uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., pričom súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Martin z 21.01.2016, sp. zn. 23T/129/2014, v spojitosti s rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota z 18.06.2015, sp. zn. 3T/161/2014, v spojitosti s rozsudkom Okresného súdu Brezno z 27.03.2015, sp. zn. 1T/21/2015 a vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Rožňava zo 14.11.2014, sp. zn. 3T/162/2014. Obžalovaný sa opätovne dopustil majetkového trestného činu, a to pokračovacieho zločinu podvodu aj napriek tomu, že už bol rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 23T/129/2014 zo dňa 21.01.2016, právoplatným dňa 21.01.2016 uznaný za vinného aj za zločin podvodu podľa 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák. a iné, ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky a 6 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Teraz prejednávaný pokračovací trestný čin (pozostávajúci z 12 čiastkových útokov) obžalovaný tiež spáchal aj napriek tomu, že bol z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu Okresným súdom Martin sp. zn. 23T/129/2014 zo dňa 21.01.2016, uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5PP/34/2017 zo dňa 26.07.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3Tos/86/2017 zo dňa 23.08.2017 podmienenečne prepustený a bola mu určená skúšobná doba na 6 rokov. Obžalovaný teda v skúšobnej dobe nevedol riadny život, dopustil sa spáchania opätovne majetkového trestného činu tej istej povahy. Za trestný čin, ktorého sa obžalovaný dopustil Trestný zákon ustanovuje trestnú sadzbu na 3 roky až 10 rokov trestu odňatia slobody. Okresný súd obžalovanému ukladal trest

za použitia jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zák., teda že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a za použitia jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Tr. zák., teda že bol už za trestný čin odsúdený. Keďže obžalovaný sa v prejednávanej veci opätovne dopustil zločinu, bol mu za použitia ustanovenia § 38 ods. 5 Tr. zák., kedy sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu, uložený trest na dolnej hranici takto upravenej trestnej sadzby, a to vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov. Pokiaľ sa obžalovaný domáhal mimoriadneho zníženia trestu, teda uloženia trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby, obžalovaný nespĺňal podmienky pre mimoriadne zníženie trestu vzhľadom na okolnosti prípadu ako aj pomery páchatela podľa § 39 ods. 1 Tr. zák. Obžalovaný opakoval spáchanie trestnej činnosti toho istého druhu, a to aj napriek už v čase jej páchania nepriaznivému zdravotnému stavu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, po uznaní viny obžalovaným podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., ktoré prvostupňový súd prijal, uložený trest na dolnej hranici upravenej trestnej sadzby je v súlade s Tr. zákonom.

Správne postupoval okresný súd aj v tom smere, keď podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže obžalovaný bol pred spáchaním trestnej činnosti v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Podľa § 319 Tr. por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

S poukazom na vyššie uvedené dôvody krajský súd odvolanie obžalovaného v súlade s citovaným ustanovením Trestného poriadku ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.