

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 21Csp/40/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618201637  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Marcián  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5618201637.2

## Opravné uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v spore žalobcu PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35792752, zastúpeného JUDr. Pavlom Pospechom, so sídlom Lichnerova č. 23, Senec proti žalovanému Y. W., nar. XX. X. XXXX, s trvalým pobytom L. Č.. XX, o zaplatenie 1.247,81 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Vo výroku I. rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn.: 21Csp/40/2018 z 25. 4. 2019 opravuje výšku percentuálnych ročných sadzieb priznaných úrokov z omeškania tak, že výška percentuálnej ročnej sadzby úroku z omeškania pre obdobie od 21. 2. 2016 do zaplatenia, kým zmluvná pokuta a úrok z omeškania spolu neprevýšia sumu 1.500 eur, správne znie : „0,55 %“, a výška percentuálnej ročnej sadzby úroku z omeškania pre obdobie po dni, v ktorom celková suma zmluvnej pokuty a úroku z omeškania dosiahne sumu 1.500 eur, správne znie : „5,05 %“.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou na tunajší súd 8. 6. 2018 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 1.247,81 eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,04 % denne a úrokom z omeškania vo výške 0,55 % ročne zo sumy 1.247,81 eur od 21. 2. 2016 do zaplatenia tak, že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1.500 eur, a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1.500 eur, len úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.247,81 eur do zaplatenia, a spolu s náhradou nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 83,99 eur.
2. Podľa § 224 Civilného sporového poriadku (zákona č. 160/2015 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej len „CSP“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.
3. Dňa 25. 4. 2019 tunajší súd vyhlásil rozsudok sp.zn.: 21C/46/2018, ktorého výrok I. znel : „Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.247,81 eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,04 % denne zo sumy 1.247,81 eur a úrokom z omeškania vo výške 0,4 % ročne zo sumy 944,71 eur, oboje od 21. 2. 2016 do zaplatenia tak, že táto zmluvná pokuta a tento úrok z omeškania spolu neprevýšia sumu 1.500 eur, a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tejto zmluvnej pokuty a tohto úroku z omeškania dosiahne sumu 1.500 eur, len úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 944,71 eur do zaplatenia, ako aj spolu s náhradou nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 83,99 eur, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.“
4. Po vyhlásení tohto rozsudku však súd zistil, že vo výroku I. rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn.: 21Csp/40/2018 z 25. 4. 2019 sú chyby (zrejme nesprávnosti) spočívajúca v nesprávne uvedených výškach ročných percentuálnych sadzieb priznaných úrokov z omeškania, kde výška ročnej percentuálnej sadzby úroku z omeškania pre obdobie od 21. 2. 2016 do zaplatenia, kým zmluvná pokuta a úrok z omeškania spolu neprevýšia sumu 1.500 eur, mala správne znieť : „0,55 %“, a nie „0,4 %“, a kde výška ročnej percentuálnej sadzby úroku z omeškania pre obdobie po dni, v ktorom celková suma zmluvnej pokuty a úroku z omeškania dosiahne sumu 1.500 eur, mala správne znieť „5,05 %“, a nie „5 %“. Pri ústnom vyhlásení výroku I. opravovaného rozsudku totiž došlo k týmto zrejмым nesprávnostiam

v dôsledku momentálneho pochybenia pri jeho vyhlasovaní. To, že ide o zrejmu nesprávnosť je zrejme aj vzhľadom na rozpor odôvodnenia rozsudku a jeho ústne vyhláseného výroku. Preto súd podľa § 224 CSP aj bez návrhu tieto zrejme nesprávnosti týmto opravným uznesením opravil.  
5. Vo zvyšnej časti súd ponechal predmetný rozsudok v pôvodnom znení.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP a contrario, pričom § 357 písm. f) CSP tu nemožno aplikovať, nakoľko ide o opravu rozsudku vykonanú ex offio súdom, nie na návrh strany sporu.)