

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 9T/5/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8418010019  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Fujeřík  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2019:8418010019.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok samosudcom JUDr. Jurajom Fujeříkom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09.05.2019 v Kežmarku, takto

**r o z h o d o l :**

Obžalovaný  
V. A., nar. XX.XX.XXXX M. W., C. A. Y. XXXX/XX, W. - M.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 29.01.2017 okolo 05:30 hod. v meste Kežmarok pri herni P. z osobného motorového vozidla EVČ: K., Škoda Octavia, tmavo zelenej farby, odcudzil mobilný telefón zn. Samsung Galaxy S7, EDGE GOLD SM-G935F, 32 GB, color: Gold Platinum IMEE359457077154473, po tom, čo si počas spoločnej cesty z mesta Poprad uvedený mobil nechal poškodený V. A. nabíjať v aute na zadnom sedadle a zaspal a následne vystúpil z auta bez mobilu, pričom spolucestujúci obžalovaný V. A. vystúpil z motorového vozidla ešte pred vystúpením poškodeného, avšak následne opäť do motorového vozidla nastúpil a vidiac mobilný telefón, tento vzal, s tým, že ho vrátil poškodenému, čo však neurobil, čím takto svojím konaním spôsobil poškodenému V. A. škodu vo výške 360,-€ a uvedené vykonal aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/110/2016-200 zo dňa 21.11.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.11.2016 bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a bol za taký čin v posledných dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest uložený rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/114/2017 zo dňa 15.1.2018, právoplatný dňa 15.1.2018, vo výmere 12 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia považuje súd na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

## o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Kežmarok podal na Okresný súd Kežmarok dňa 10.01.2018 obžalobu pod sp. zn. Pv 196/17/7703 - 16 na obžalovaného V. A. pre skutok, ktorého sa mal obžalovaný dopustiť tak, ako je tento uvedený v skutkovej vete výrokovej časti tohto rozsudku a ktorý prokurátor právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Po prednese obžaloby prokurátorom bol obžalovaný V. A. na hlavnom pojednávaní poučený o tom, že ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, môže urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku. Po tomto poučení urobil obžalovaný vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, a to že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu v obžalobe prokurátora kladie za vinu. Na to súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku a obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal „áno“. V zmysle § 257 ods. 6 Trestného poriadku súd zistil stanovisko prokurátora a poškodeného, ktorí navrhli vyhlásenie obžalovaného prijať. Následne súd vyhlásenie obžalovaného V. A. o uznaní viny zo spáchania stíhaného skutku, bez narušenia jeho skutkovej totožnosti, keď ho právne posúdil zhodne tak, ako bol posúdený v podanej obžalobe, podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal, nakoľko na podklade výsledkov dokazovania vykonaného v prípravnom konaní nemal pochybnosti o vine obžalovaného s tým, že na hlavnom pojednávaní sa podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku vykonajú len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Preto súd bez ďalšieho dokazovania týkajúceho sa viny obžalovaného, uznal obžalovaného za vinného zo spáchania skutku tak, ako je tento uvedený v skutkovej vete výrokovej časti tohto rozsudku, pričom týmto svojím konaním si obžalovaný prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a bol za taký čin v posledných dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, čím spáchal prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona. Obžalovaný pritom konal vo forme priameho úmyslu, nakoľko chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený Trestným zákonom, ktorým je ochrana vlastníckeho práva /§ 15 písm. a) Trestného zákona/.

Z aktuálneho odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ trikrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T 114/2017. Nakoľko nebolo možné pripojiť uvedený súdny spis, súd z rovnopisu rozsudku zaslaného Okresným súdom Poprad zistil, že týmto rozsudkom súd schválil dohodu o vine a treste uzavretú medzi obžalovaným a prokurátorom Okresnej prokuratúry Poprad a uznal obžalovaného za vinného zo spáchania skutku právne kvalifikovaného ako prečin neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona. Za to mu bol týmto rozsudkom uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia s minimálnym stupňom stráženia. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.01.2018.

Z Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov je obžalovaný hodnotený kladne. Príkazy vyplývajúce z ústavného poriadku plní, režim dňa dodržiava, k príslušníkom a zamestnancom ústavu sa správa slušne. Disciplinárne odmenený a ani potrestaný nebol. Z miesta bydliska je hodnotený všeobecne. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že obžalovaný bol v období od 24.01.2015 do 11.12.2017 jedenkrát postihnutý za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, za čo mu bola uložená bloková pokuta. Z rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T 110/2016 vyplýva, že súd schválil dohodu o vine a treste uzavretú medzi obžalovaným a prokurátorom Okresnej prokuratúry Poprad a uznal obžalovaného za vinného zo skutku právne kvalifikovaného ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu uložil trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Zároveň mu uložil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 21.11.2016.

Aby trest mohol zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom, musí v sebe zahŕňať jednak prvok represie (zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti), prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu) ako aj prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie na ostatných členov spoločnosti) v zmysle § 34 Trestného zákona. Zároveň trest musí vyjadrovať morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Súd zväžil všetky okolnosti rozhodné pre druh a výmeru trestu, podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona prihliadol najmä na okolnosti a spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pohľadujúce a priťažujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Na základe uvedeného dospel k záveru, že na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel' postačuje aj upustenie od uloženia súhrnného trestu, ktorý by prichádzal do úvahy vo vzťahu k trestu uloženému rozsudkom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5T 114/2017. Preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Nakoľko poškodený si náhradu škody neuplatnil, súd o škody týmto rozsudkom nerozhodoval.

**Poučenie:**

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Kežmarok. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.