

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 11C/270/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114220548  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8114220548.6

## Uznesenie

Okresný súd Prešov v spore žalobkyne: S. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., K. XX/XX, zastúpená: Mgr. Karol Ševc, advokát, so sídlom v Prešove, Hlavná 29, proti žalovaným: 1. Z. G., K. G. H., N. XXX a 2. S. G., J. X.X.XXXX, G. H., N. XXX, zastúpení: JUDr. Rastislav Lenart, advokát, so sídlom v Košiciach, Poolova 32, o zaplatenie 220,49 EUR s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. P o k r a č u j e v konaní s dedičmi žalovaného v 1.rade a to Z. X., V. G., nar. X.X.XXXX, bytom K., S. XX; A. Y., V. G., nar. X.X.XXXX, bytom H., Ž. XXX/X; Z. G., nar. X.X.XXXX, bytom O. XXX a K. G., nar. XX.X.XXXX, bytom H., N. XXX/XX.

II. Konanie z a s t a v u j e .

III. Žalobkyňa n e m á nárok na náhradu trov konania voči žalovaným a žalovaným súd nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa žalobou ešte z 23.7.2014 sa domáhala ako výlučná vlastníčka parciel KN XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 141m<sup>2</sup> a KN XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 51m<sup>2</sup> vydania bezdôvodného obohatenia voči pôvodne žalovaným Z. M. S. G., ktorí tieto parcely užívali za žalované obdobie t.j. od 25.9.2012 do 23.4.2013. Pri kvantifikácii nároku vychádzala zo znaleckého posudku znalca Ing. Z. N. č. XX/XXXX, ktorý bol vypracovaný v spore vedenom na tomto súde pod sp. zn. 15C/181/2008, ktorým bola náhrada za užívanie daných parciel vyčíslená sumou 1,988 Eur/m<sup>2</sup>/rok. Žiadala preto, aby žalovaní boli zaviazaní zaplatiť jej 220,49 Eur s úrokmi z omeškania 5,15% ročne od podania žaloby. Pôvodní žalovaní v písomnom vyjadrení uznali nárok žalobkyne okrem sumy 100 Eur s tvrdením, že ju zaplatili 18.3.2013 a 20.3.2013 a mala by sa od tohto ich dlhu odpočítať.

2. Žalobkyňa v reakcii na toto vyjadrenie však uviedla, že úhrada 100 Eur (2 x 50 Eur) bola započítaná do dlhu žalovaných, ktorý im vznikol podľa právoplatného rozsudku tohto súdu č.k. 13C/189/2012-34 zo dňa 16.1.2013.

3. Zo spisu tohto súdu sp. zn. 13C/189/2012 súd zistil, že skutočne obaja žalovaní boli týmto rozsudkom zaviazaní zaplatiť žalobkyňi 763,39 Eur s 8,75% ročným úrokom z omeškania od 24.9.2012 do zaplatenia. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 19.2.2013. V spomínanom spore žalobkyňa uplatnila voči žalovaným nárok s tým istým odôvodnením len za iné obdobie t.j. za obdobie od 24.9.2010 do 24.9.2012. K žalobe pripojila aj znalecký posudok znalca Ing. Z. N. z odboru stavebníctva a odhadu hodnoty nehnuteľnosti č. 52/2011. Ním bola ustálená všeobecná hodnota nájmu predmetných pozemkov za obdobie od 30.11.2006 do 29.11.2008 vo výške 1,988 Eur/m<sup>2</sup>/rok.

4. Pokiaľ ide o konanie vedené pod sp. zn. 11C/270/2014 súd toto konanie práve na návrh žalovaných prerušil do právoplatného skončenia veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 15C/138/2015 a to

uznesením č.k. 11C/270/2014-61 zo dňa 14.6.2015. Žalovaní totiž v spomínanom konaní 15C/138/2015 podali žalobu, ktorou žiadali určiť, že oni sú vlastníkami sporných parciel.

5. Zo spisu tohto súdu 15C/138/2015 bolo zistené, že toto konanie uznesením č.k. 15C/138/2015-130 zo dňa 30.5.2018 bolo zastavené pre prekážku právoplatne rozhodnutej veci a to v dôsledku právoplatného rozsudku tunajšieho súdu č.k. 9C/157/1996-70 zo dňa 18.11.1996. Toto rozhodnutie bolo potvrdené aj Krajským súdom v Prešove uznesením č.k. 15Co/64/2018-158 zo dňa 25.10.2018.

6. Žalovaný v 1.rade zomrel dňa 27.1.2019. Dedičské konanie po ňom sa vedie pod sp. zn. 26D/120/2019. Zo správy notárskeho úradu JUDr. Vladimíra Čuchtu vyplýva, že ako zákonní dedičia po poručiťovi prichádzajú do úvahy okrem jeho manželky - žalovanej v 1.rade aj jeho deti Z. X., A. Y., Z. G.Š. M. K. G.. Dedičské konanie ukončené nie je.

7. Žalobkyňa podaním doručeným súdu 1.3.2019 ešte pred pojednávaním zobrala žalobu v celom rozsahu späť. Poukázala na to, že od podania žaloby ubehla značná doba, zdôraznila svoj vysoký vek (94 rokov) a s tým spojené zdravotné problémy a z toho dôvodu už nemá záujem na ďalšom vedení sporu a to aj v dôsledku úmrtia žalovaného v 1.rade. Žiadala preto, aby súd konanie zastavil a účastníkom nepriznal náhradu trov.

8. Podľa § 63 ods. 1 CSP ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

9. Podľa § 63 ods. 2 CSP v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

10. Podľa § 63 ods. 3 CSP ak to povaha sporu pripúšťa, môže sa v konaní pokračovať aj pred skončením konania o dedičstve.

11. V danom prípade predovšetkým vzhľadom na späťvzatie žaloby súd mal za to, že nie je potrebné vyčakať za ukončením dedičského konania, preto rozhodol o pokračovaní v konaní s dedičmi zomrelého žalovaného v 1.rade.

12. O zastavení konania v dôsledku späťvzatia žaloby súd rozhodol podľa § 144, § 145 ods. 1 a § 146 ods. 1 CSP.

13. Výrok o nároku na náhradu trov konania vyplýva z ustanovenia § 256 a § 257 CSP. Vzhľadom na to, že žalobkyňa zobrala späť žalobu bez toho, aby žalovaní svojim správaním dali podnet k tomuto späťvzatiu, nárok na náhradu trov konania žalobkyňi nevznikol na rozdiel od žalovaných. Zároveň však súd mal za to, že sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle § 257 CSP o nepriznaní nároku na náhradu trov konania žalovaným a to vzhľadom na okolnosti tohto prípadu. Súd totiž vníma späťvzatie žaloby ako ústretový krok žalobkyne voči žalovaným, nakoľko možno konštatovať, že dôvodnosť jej nároku bola preukázaná. Žalobkyňa totiž nepochybne bola v žalovanom období výlučnou vlastníčkou sporných parciel, ktoré neoprávnené užívali žalovaní. Tí totiž oprávnenosť držby nepreukázali a aj ich nárok o určenie vlastníckeho práva bol uplatnený neúspešne. Preukázaná bola aj výška nároku vypracovaným znaleckým posudkom. Súd napokon zohľadnil aj vysoký vek žalobkyne.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Prešov. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).