

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6T/82/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818010217
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5818010217.23

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Senát Okresného súdu Námestovo v zložení predsedníčka senátu Mgr. Daniela Pilarčíková, členovia senátu Iveta Polťáková a Helena Martvoňová v trestnej veci proti obžalovanému C. D. a spol., pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09. 05. 2019 v Námestove, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný C. D., nar. XX. XX. XXXX E. O., trvale bytom O., O.Á. XXXX/X, t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina,

obžalovaný C. Ť., nar. XX. XX. XXXX E. P., trvale bytom E. XXX, M. P., t. č. vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok,

obžalovaný I. C., nar. XX. XX. XXXX E. O., trvale bytom B. M. XXX, okres O., slobodný, t. č. vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava,

obžalovaný D. T., nar. XX. XX. XXXX E. P., trvale bytom E. XXX, okres P., t. č. vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra,

obžalovaný B. I., nar. XX. XX. XXXX E. K. T., trvale bytom Ž., K. XXX/XX, okres K. T., slobodný, na slobode,

s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h , ž e

Obžalovaní C. D., D. T., I. C. S. C. Ť.

v bode 1/

v presne nezistenej dobe od 17:00 h dňa 04. 09. 2017 do 17:00 h dňa 05. 09. 2017 po predchádzajúcej dohode odstránili visiaci zámok na kovovej mreži umiestnenej na drevenej štólne na náradie nachádzajúcej sa v areáli penziónu Koliba v Dolnom Kubíne, ul. Geceľská cesta, ktorej majiteľom je poškodený I. N., odkiaľ mu zobrali benzínovú kosačku PM-4820S a elektrický hoblík nezistenej značky a poškodenému O. K., vzduchovú klincovačku zn. Hafale, motorovú pílu zn. Stihl MS 361 a motorovú pílu zn. Hecht 929, čím poškodenému I. N. spôsobili škodu vo výške 388,73 eur a poškodenému O. K. škodu vo výške 504,15 eur,

obžalovaný C. D.

v bode 2/

v presne nezistenom čase v nočnej dobe od 21:30 h dňa 25.08.2017 do 07.00 h dňa 26.08.2017, zo strešného nosiča vozidla zn. Volkswagen Touren, ev. č.: ZAXXXEI, ktoré bolo zaparkované na parkovisku

pred chatou č. XXX v B., okres O. odcudzili 1 ks pánsky horský bicykel zn. CTM a 1 ks pánsky horský bicykel zn. Author takým spôsobom, že I. T. doviezol na miesto C. D. na osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Rapid, ev.č.LCXXXXCU, vysadil ho, pričom som sám ostal následne vo vozidle dávať pozor a medzitým C. D. nezisteným predmetom a spôsobom prerezal, resp. odstránil 4 ks textilné pásky a dve lankové zámky, ktorými boli obidva bicykle uchytené a strešný nosič, následne bicykle zo strešného nosiča zložil, prešiel s nimi pod kostol, kde ich obaja spoločne naložili do uvedeného vozidla a odišli s nimi preč, čím odcudzením bicykla zn. CTM spôsobili spoločnosti COBA Automotive, s.r.o. so sídlom Vyšné Kamence 11, Terchová, IČO 36 399 329 škodu vo výške 350,- eur a odcudzením bicykla zn. Author spôsobili C. T., nar. XX.XX.XXXX E. Ž., trvalé bytom O. XXX škodu vo výške 100,-eur,

v bode 3/

v presne nezistenej dobe v čase od 20:00 h dňa 30. 09. 2017 do 09:30 h dňa 02. 10. 2017 v J., v časti T. na humne nachádzajúcom sa v oplotenom dvore rodinného domu s popisným číslom XXX neznámym predmetom a spôsobom prekonal oplotenie humna, následne vošiel do priestorov humna a z toho odcudzil dve flexky, jedna zn. Makita, zelenej farby, druhá zn. Narex, plastový kufrík s búracím kladivom zn. Makita zelenej farby, typ HR 5211 C, výrobné číslo: 000025221 G, kotúčovú pílu zn. Makita, zelenej farby, typ HS 7101, výrobné číslo 000030719 G v zelenom kufríku, vibračnú brúsku zn. Makita zelenej farby typ Bo 3711, výrobné číslo 207580 Y a motorovú pílu zn. Herkules, čím poškodeným C. G. S. I. G. spôsobil škodu odcudzením vecí o výške 709,34 eur,

v bode 4/

dňa 10. 10. 2017 v čase okolo 12:00 h po predchádzajúcej dohode s C.. K. E., nar. XX. XX. XXXX E. B.R., trvale bytom B., O. W. XXXX/X prišli na motorovom vozidle Škoda Rapid EČ: LC XXX CL pred neuzamknutý areál firmy Hydac v Tvrdošíne, časť Kásna Hôrka, tam C. D. v čase okolo 12:30 h vošiel do neuzamknutého areálu a bez použitia násillia vzal bicykel zn. KELLYS THORX 10 čiernobielej farby, výrobné číslo KL23 006666, ktorý bol odložený v prístrešku pre bicykle zamestnancov, následne na tomto bicykli z miesta činu odišiel do Zemianskej dediny, kde ho čakala C.. K. E., s ktorou tento bicykel naložili do auta a odviezli, čím poškodenému O. T. spôsobili škodu vo výške 601,30 eur,

v bode 5/

dňa 14. 10. 2017 v čase okolo 22:00 h v obci E., okres Námestovo, po tom ako si v ten deň na prechádzke vytypovali bicykle aj objekt, cez susedný dvor novostavby, v ktorom C.. K. E., nar. XX. XX. XXXX E. B., trvale bytom B., O. W. XXXX/X čakala, vošiel do neoploteného dvora rodinného domu č. XXX, kde prešiel do zadnej časti dvora, tam odkryl plachtu na prístrešku pričom zistil, že bicykle sú uzamknuté, preto z dvora odišiel, na miesto sa po chvíľke vrátil s pákovými kliešťami, ktorými prestrihol lankové uzamykacie zariadenie a do dvora susednej novostavby k tam čakajúcej C.. K. E. postupne priniesol jeden ks. bicykel CTM, model Ramlet 2,0 2017 22, výrobné číslo rámu CA 0465 4156, šedo-čiernej farby a jeden ks. Bicykel KELLYS TNT 50 Silver 19, strieborno čiernej farby, číslo rámu KL 24105404 a spoločne s C.. K. E. na týchto bicykloch odišli k svojmu motorovému vozidlu Škoda Rapid svetlomodrej metalízy EČ: LC XXX CL, do ktorého obidva bicykle naložili a odišli ich predať, čím poškodenému C. T., spôsobili škodu vo výške 900 eur,

v bode 6/

dňa 20. 10 2017 v čase okolo 15:00 h v obci E. okres Námestovo, po predchádzajúcej dohode s C.. K. E.S., nar. XX. XX. XXXX E. B., trvale bytom B., O. W. XXXX/X, ktorá spred neďalekého domu dávala pozor, vošiel na osobnom motorovom vozidle Škoda Fábria do dvora neoploteného rodinného domu č. XXX, patriacemu poškodenej C. T. a K.S. T., následne pristúpil k uzamknutým dverám, ktoré sa nachádzajú zo zadnej časti domu, tieto nezisteným spôsobom otvoril, vošiel do miestnosti garáže, prišiel k uzamknutým skleneným dverám, ktoré vedú do miestnosti kotolne, tieto nezisteným predmetom a spôsobom vypáčil a rozbil na nich sklenenú výplň, vošiel do kotolne, z ktorej zobral poškodenému W.. C. Y. vŕtacie kladivo zn. Metabo, sériové číslo 6086938983, aku skrutkovač zn. Makita, typ DTW 1002 v. č. 2016 13940 E, aku skrutkovač zn. Makita, v. č. 993646 spolu s 2 ks. Baterkami EO 1877, AG 2901, uhlovú brúsku zn. Makita, GA 902RF, v. č. 438588R, typ GA 902OR, elektrické nožnice na plech JS 1601, v. č. 2013 14988 E, typ JS 1601, samonivelizačný laser zn. Bosch, kotúčovu, pílu zn. Makita a kompresor zn. Parkside, poškodeným manželom C. S. K. T. príklepovú vŕtačku zn. Makita HR 2450, flex brúsku zn. Bosch, s kotúčom 125mm, krovinorez zn. Stiga 600, vysoko tlakový čistíť zn. Parkside, gola sadu zn. Marpol 128 kusovú, motorovú pílu zn. Dolmar 420, pokosovú pílu nezistenej značky, aku skrutkovač zn. Makita s dvoma batériami a nabíjačkou a elektrický hoblík nezistenej značky, tieto veci

naložil do zaparkovaného motorového vozidla, z miesta činu odišiel, cestou sa pristavil pri C.. K. E. , ktorá stále dávala na dohodnutom mieste pozor, tejto podal nástroje, ktoré použil na vypáčenie dverí a cudzie veci odviezol do okresu Dolný Kubín, kde ich predal, čím poškodenému W.. C. Y. spôsobil škodu vo výške 1332,58 eur a poškodeným manželom T. škodu vo výške 545,36 eur,

v bode 7/

v presne nezistenej dobe, v mesiaci október 2017 C.. K. E., nar. XX. XX. XXXX v B., trvale bytom B., O.Ú. W. XXXX/X na svojom motorovom vozidle Škoda Rapid, svetlomodrej metalízy EČ: LC XXX CL, doviezla C. D. pred parcelu C KN 661/9 nachádzajúcu sa za rozostavaným rodinným domom bez popisného čísla stojacom na parcele C KN 661/42 v katastrálnom území obce E. T. okres Dolný Kubín, pričom po príchode na miesto C. D. z auta vystúpil, vošiel do novostavby, vypáčil dvere v pivničnej časti domu, vyšiel na neoplotený pozemok pri novostavbe, tam z priestorov neuzavretej drevárne vzal motorovú kosačku zn. Mountfield, nezisteného typu a výrobného čísla a taktiež z priestorov voľne prístupného altánku nachádzajúceho sa nad objektom drevárne zoberal kosačku zn. Alco, nezisteného typu a výrobného čísla a nefunkčný vysávač značky Kärcher, tieto veci priniesol k autu kde čakala C.. K. E. z ktorou ich naložili do auta a odviezli do mesta Ružomberok, kde ich predali, čím poškodenému PR. Y. spôsobili škodu vo výške 181,53 eur,

obžalovaný C. D. S. B. I.

v bode 8/

v presne nezistenom čase v dobe od 15:00 h dňa 28. 10. 2017 do 12:30 h dňa 31. 10. 2017, C. D. po vzájomnej dohode s C.. K. E., nar. XX. XX. XXXX v B., trvale bytom B., O.Ú. W. XXXX/X prišiel na motorovom vozidle Škoda Rapid svetlomodrej metalízy EČ: LC XXX CL, do chatovej oblasti v katastrálnom území obce L. A.. D., okres P., T. Q. Č.. XXX, kde C.. K. E. ostala v aute a dávala pozor či nejdú policajti a C. D. vystúpil z vozidla, pristúpil k chate, kde presne nezisteným predmetom vypáčil vchodové drevené dvere na hospodárskej budove pri chate, pričom poškodil drevenú zárubňu dverí, vošiel do záhradnej hospodárskej budovy odkiaľ odcudzil motorovú kosačku s pojazdom Husqarna nezisteného typu oranžovej farby, box s náradím a sekeru, tieto naložil do motorového vozidla a z miesta činu odviezli do Ružomberka, kde ich predali, čím poškodenému W.. C. C. spôsobili škodu vo výške 298 eur, po čom sa po vzájomnej dohode s B. I. C. D. vrátil k chate č. XXX v k. ú. obce L. na doteraz presne nestotožnenej dodávke bielej farby a z priestorov hospodárskej budovy pri chate, na ktorej v tom čase už boli vylomené dvere, odcudzili traktorovú kosačku zn. Honda model HF 2315 K1 HME, výr. č. MAMF - 2103045, červenej farby, ktorú na dodávke odviezli na doposiaľ nestotožnené miesto, čím poškodenému W.. C. C. spôsobili škodu vo výške 2.351 eur, pričom B. I. takto konal, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/94/2016 zo dňa 07. 04. 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 02. 02. 2017 uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona,

t e d a

obžalovaný C. D.

v bodoch 1/až 8/

- si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil ním väčšiu škodu a čin spáchal v bodoch 1/, 3/, 6/, 7/ závažnejším spôsobom konania - vlámaním, v bodoch 1/, 2/, 4/ až 7/ čin spáchal spoločným konaním,

v bode 6/ a 7/

- neoprávnene vnikol do obydľia iného,

obžalovaní C. Ť., I. C. S. D. T.

v bode 1/

- si spoločným konaním prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

obžalovaný B. I.

v bode 8/

- si spoločným konaním prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaný C. D.

v bodoch 1/až 8/

- pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona spáchaný s poukazom na § 138 písm. e) v bodoch 1/, 3/, 6/, 7/ závažnejším spôsobom konania - vlámaním, v bodoch 1/, 2/, 4/ až 7/ v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, v bode 6/ a 7/

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona,

obžalovaní C. Ľ., I. C., D. T.,

v bode 1/

- zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona vlámaním v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona,

obžalovaný B. I.

v bode 8/

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obžalovaný C. D.

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona, 41 ods. 1, 3 Tr. zákona, § 38 ods. 4 Tr. zákona, § 37 písm. h/, m/ Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona na spoločný, úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona zrušuje rozsudok Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/29/2018 zo dňa 27. 06. 2018, právoplatný dňa 27. 06. 2018 vo výroku o vine a celý výrok o treste a výrok o náhrade škody, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v zrušenom výroku o vine svoj podklad.

Obžalovaný C. Ľ.

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 2, Tr. zákona, § 38 ods. 7 Tr. zákona, § 37 písm. h/, m/ Tr. zákona, na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušuje vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Žilina sp. zn. 28T/139/ 2017 zo dňa 01. 12. 2017, právoplatný dňa 22. 05. 2018, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaný I. C.

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 2, Tr. zákona, § 38 ods. 7 Tr. zákona, § 37 písm. h/, m/ Tr. zákona, na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušuje vo výroku o treste rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. OT/60/2017 zo dňa 06. 03. 2018, právoplatný dňa 22. 03. 2018, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaný D. T.

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona, § 38 ods. 4 Tr. zákona, § 37 písm. m/, Tr. zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný B. I.

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku ukladá obžalovaným C. spoločne a nerozdielne p o v i n n o s ť nahradiť poškodenému I. N., L.. XX. XX. XXXX E. L., trvale J. K. T., S. D. Č.. XXXX/XX škodu vo výške 300 EUR a poškodenému O. K., nar. XX. XX. XXXX E. C., trvale bytom K. T., B. Č.. XXXX/XX škodu vo výške 504,15 EUR.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku ukladá obžalovanému C. D., p o v i n n o s ť nahradiť spoločne a nerozdielne poškodeným:
O. T., nar. XX. XX. XXXX E. P., trvale bytom P., T. Y., C.. O.. Š. XXX škodu vo výške 601, 30 Eur,
C. T., nar. XX. XX. XXXX E. P., trvale bytom E. XXX škodu vo výške 900 Eur,
W. C. Y., nar. XX. XX. XXXX v P., trvale bytom P. X , prechodne bytom X., D. XX škodu vo výške 1332, 58 Eur,
K. T., L.. XX. XX. XXXX E. L., trvale bytom E. Č.. XXX škodu vo výške 545,36 Eur.
G. Y., nar. XX. XX. XXXX v K. T., trvale bytom M. X škodu vo výške 181,53 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku ukladá obžalovanému C. D., p o v i n n o s ť nahradiť poškodenému I. G., nar. XX. XX. XXXX E. P., trvale bytom J., T. T. Č.. XXX škodu vo výške 709, 34 EUR,

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku ukladá obžalovaným C. D. a B. I. spoločne a nerozdielne p o v i n n o s ť nahradiť poškodenému I.L.. C. C., nar. XX. XX. XXXX E. P., trvale bytom P., T. Y.O., X. XXX škodu vo výške 2649 Eur.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku poškodených C. T., nar. XX. XX. XXXX E. Ž.W., trvale bytom O. XXX a spoločnosť COBA Automotive, s. r. o. so sídlom Vyšné Kamence 11, Terchová, IČO: 36399329 odkazuje s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku poškodených O. K., nar. XX. XX. XXXX E. C., trvale bytom K. T.L., B. Č.. XXXX/XX, I. G., L.. XX. XX. XXXX v P., trvale J. J., T. T. Č.. XXX, W. C. Y., nar. XX. XX. XXXX v P., trvale bytom P. X, prechodne bytom X., D. XX, K. T., nar. XX. XX. XXXX E. L., trvale bytom E. Č.. XXX,

W.L.. C. C., nar. XX. XX. XXXX E. P., trvale bytom P.Š., T. Y., X. XXX, G. Y., nar. XX. XX. XXXX E. K. T., trvale bytom M. X so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo podal tunajšiemu súdu dňa 14. 06. 2018 obžalobu na obv. C. D. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Tr zákona a iné spáchaný v časti samostatným konaním a v časti v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, na obv. C. H., I. C. a D. T. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a na obv. B. I. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr zákona spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona.

Po otvorení hlavného pojednávania sa obžalovaný C. D. vyjadril, že má záujem konať o dohode o vine a treste, obžalovaní C. H., I. C., D. T. a B. I. záujem o konanie o dohode o vine a treste nemali. Po zákonom poučení podľa § 257 Tr. poriadku obžalovaný C. D. urobil podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásenie o vine a obžalovaní C. H., I. C., D. T. a B. I. urobili vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku, že sú nevinní. Súd vyhlásenie obž. C. a D. a o vine neprijal z dôvodu, že obžalovaný nesúhlasil s právnou kvalifikáciou svojho konania, domáhal sa miernejšieho právneho posúdenia a na otázku podľa § 333 ods. 3 písm. h/ Tr., poriadku, či dobrovoľne priznal a uznal vinu sa spáchané skutky, obžalovaný odpovedal s výhradou.

Poškodený I. G. si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 1.200 €, titulom škody, ktorá mu vznikla odcudzením vecí, poškodený O. T. si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 601,30 €, podľa vyčíslenia v obžalobe, poškodený C. T. si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 900 €, podľa vyčíslenia v obžalobe, poškodený W.. C. Y. si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 2.300 €, poškodený K. T. si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 930 €, poškodený G. Y. si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 600 €, poškodený I. N. si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 300 €, titulom škody, ktorá mu vznikla odcudzením vecí, poškodený O. K. si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 800 €, poškodený W.. C. C. si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 3.325 €, titulom škody, ktorá mu vznikla odcudzením a tiež poškodením vecí.

Obž. C. D. na hlavnom pojednávaní nevyužil svoje právo, k súdeným skutkom vypovedal. Ku skutku pod bodom 1/ uviedol, že tak skutok spáchal so svedkyňou K. E., predtým J., spoluobžalovaní skutok nepáchali. Svedkyňa si okolnosti spáchania skutku vymyslela, myslí si, že si ich vymyslela, lebo sa mu touto cestou chcela pomstiť. Voči jeho osobe je momentálne vedené trestné konanie na Okresnom súde Ružomberok pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby, nachádzajú sa tam listy od K. E., kde ona uvádzala, čo ju viedlo k daným výpovediam, ktoré spravila naschvál. Ďalej uviedol, že do spáchania tohto skutku bol zainteresovaný aj svedok G., ktorého spomenula aj svedkyňa K. E.. Keďže nemal vodičský preukaz, takmer všade chodil s K. E., ktorá šoférovala, a tak prišli spolu aj za G., ktorý im poukazoval, že kde všade sú na parkovisku kamery a ešte večer sa na miesto vrátili aj so svedkyňou K. E. a v nočných hodinách spáchali krádež. Svedkyňa dávala pozor vo vozidla a on vykradol objekt. Iné osoby tam neboli, krádež spáchal za pomoci pajsera, ktorým vylomil mrežu na jednej a aj druhej bunke a tiež dvere. Svedkyňa aj vybehla z vozidla a pomáhala mu odniesť vecí, ale konkrétne si nepamätá, ktoré veci odniesla ona. Pajserom sa vtedy tresol do hlavy, mal tam nejaký opuch. Ku skutku pod bodom 3/, 4/, 5/, 6/, 7/ uviedol, že k skutkom sa priznáva v celom rozsahu, vyjadril iba pochybnosti voči obdobiu, kedy došlo k spáchaniu skutkov pod bodmi 4/ a 5/, ale časovými výhradami si nebol úplne istý a ku skutku pod bodom 6/ uviedol, že skutok spáchal so svedkyňou K. E. a svedkom I. om T., ktorého svedkyňa kryje. K skutku pod bodom 8/ uviedol, že uvedenú krádež priznáva v celom rozsahu, okrem jednej veci, a to účasti obžalovaného B. a I., pretože s ním nikdy nekradol. Skutok spáchal s K. E., pri spáchaní tohto skutku použili dodávku, ktorú si zapožičali z Ružomberka od jemu blízkeho človeka, ktorého nechce uvádzať. Obžalovaný B. I. pri spáchaní skutku nebol, s obžalovaným bol iba sem- tam v telefonickom kontakte, obžalovaný ho kryl, lebo mal v tom čase priateľku a obžalovaného používal len ako zásterku pred K. E.. Už pred vyšetrovateľom chcel vypovedať, ako sa s K. E. vrátili na miesto činu s dodávkou, tiež sa chcel vyjadríť k odcudzeniu traktorovej kosačky, ale vyšetrovateľ mu povedal, že to má povedať už na súde. Dve kosačky z krádeže odviezli na Škode Rapid, čo je vozidlo K. E., a potom sa spolu na miesto vrátili, a to potom, ako vybavil dodávku v Ružomberku. Dvere z objektu, z ktorého odcudzil dve kosačky nechal len tak pricviknuté, aby to vyzeralo, že sú zavreté. Keď sa na miesto vrátili s dodávkou, nacúval

do dvora a zobral odtiaľ kosačku. Svedkyňa E. sa ešte šmykla a padla, lebo kosačka bola dosť ťažká, bola to traktorová kosačka a museli ju vytlačiť. Peniaze z krádeži si delili so svedkyňou K. E., alebo ich mali v spoločnom banku. Obžalovaného I. C. a pozná konkrétne z Liptovskej Osady, opravoval mu vozidlo, stretávali sa hlavne vtedy, keď potreboval opraviť auto. Obžalovaný C. ho zoznámil s obž. T. om a H. om. Svedkyňa K. E. sa poznala so všetkými spoluobžalovanými, prišla s nimi do kontaktu. K rozporu s predchádzajúcimi výpoveďami z prípravného konania, ktoré mu boli proečítané na návrh prokurátora obžalovaný uviedol, že svedkyňu K. E. neoznačil ako spolupáchateľku, lebo to bolo ešte na začiatku a on ju v tom čase ešte miloval a chcel ju vyviníť, ale ona sa už sama začala udávať. Na ďalšie otázky odpovedal, že si nespomína, ale mohol niekomu povedať o krádeži pod bodom 1/ a mohla to povedať v podstate aj K. E., častejšie sa stretával s obž. C. om, keďže bývali v tom istom penzióne, mohol mu niečo pri cigarete povedať. Svedkyňa K. E. bola užívateľkou pervitínu ako aj on, brala drogy aj v septembri 2017, začala sa stretávať aj s inými ľuďmi, začala drogu užívať viac, drogy miešala aj s alkoholom. Myslí si, že svedkyňa E. označila za spolupáchateľov skutku 1/ spoluobžalovaných preto, že sa sporadicky všetci poznali, chcela sa mu pomstiť, zvädzala a chcela ho podviesť aj s obž. H. om, C. om, T. om, niečo riešila telefonicky ak s obž. I. m. Obž. B. I. mu poskytoval alibi aj v tom období, ako sa stal skutok pod bodom 8/, v tom čase mal viac priateľiek a obž. I. ho pred E. kryl.

Obž. C. H. vypovedal, že skutok pod bodom 1/ nespáchal, celý bol voči nemu vykonštruovaný políciou a svedkyňa K. E. tento vykonštruovaný skutok policajtom iba potvrdila. Krádež nespáchal a ani sa na krádeži nezúčastnil. Asi 2 alebo 3-krát ho oslovil C. D., že aby s ním niečo urobil, vo všetkých prípadoch však odmietol a v týchto spojitostiach mu niečo hovoril aj o Dolnom Kubíne. Má vedomosť, že obž. D. a svedkyňa E. užívali psychotropné látky a svedkyňa E. aj alkohol. K. E. chcela, aby jej pomohol usvedčiť obž. D. a, že ju týra a vyjadriť sa, že sa mu pomstí, že si našiel milenkú a navrhovala mu sexuálny vzťah, čo odmietol a ona zrejme to odmietnutie neznesla, to vyplynulo aj v znaleckom posudku.

Obž. I. C. vypovedal, že skutok pod bodom 1/ nespáchal, na spáchanie skutku dostal obž. D. tip od G., obž. D. to navrhol jemu, tiež obž. H. ovi a obž. T. ovi, čo oni odmietli. Pri prvej výpovedi sa držal toho, čo mu povedali policajti a čo si prečítal v uznesení o vznesení obvinenia. O krádeži mu povedal obž. D. v Star clube v Trstenej, ešte sa smial, že si vtedy rozbil obočie a tiež mu povedal, že čo odcudzil, kde mal odstavené auto. On osobne na mieste spáchania skutku nebol, možno okolo toho miesta len niekedy prechádzal. V prvotnej výpovedi vedel popísať miesto spáchania skutku z rozprávania obžalovaného C. a D. a. V tom čase vlastnil Audi A6, ale v septembri 2017 bolo toto vozidlo v servise v Poľsku. Na návrh prokurátora, bola obžalovanému prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania zo dňa 19. 12. 2017, v ktorej obžalovaný podrobne popísal okolnosti spáchania skutku pod bodom 1/, vypovedal, že skutok spáchal so spoluobžalovanými, iniciátorom krádeže bol obž. D., spoluobžalovaný s krádežou súhlasili ešte v penzióne Janka vo Vitanovej, krádež spáchali v čiapkach, ktoré vyzerali ako kukly, obžalovaný si na mieste rozbil obočie, uviedol, kde zaparkovali vozidlo, kde odviezli a ukryli veci z krádeže.

Pokiaľ obhajoba namietala čítanie výpovede obž. I. a C. a z prípravného konania zo dňa 19. 12. 2017 s argumentáciou, že táto výpoveď nebola vykonaná v súlade so zákonom, došlo k porušeniu práva na obhajobu na strane spoluobžalovaných, súd sa v konečnom dôsledku s námietkou nestotožnil, poukazuje, že trestné konanie v tejto veci bolo vykonávané väzobne, obž. I. C. bol v čase výsluchu zadržaný OČTK, ktoré sú viazané tak zákonnými ustanoveniami ako aj lehotami, ich povinnosťou bolo zadržaného obvineného bez meškania oboznámiť s dôvodmi zadržania a vypočuť ho, obžalovaný pred výsluchom bol riadne poučený o jeho právach. Výsluch obvineného I. a C. a z prípravného konania zo dňa 19. 12. 2017 tak súd vyhodnotil ako neodkladný úkon, ktorý mohol byť použitý vo vzťahu k ďalším spoluobžalovaným.

Obž. D. T. vypovedal, že skutok, ktorý mu je kladený za vinu nespáchal. Obž. D. a pozná z penziónu vo E., býval tam so svedkyňou E. na odporúčanie obž. C. a. Obž. C. a H. a pozná z detstva, obž. I. a C. a pozná z výkonu trestu odňatia slobody a obž. B. a I. nepozná. Svedkyňa E. nebola v poriadku, frčala na drogách, konzumovala alkohol, o čom sa zmieňoval aj obž. D., ktorý s ňou žil. Jeho názor na E. je, že to čo povedala jeden deň, na druhý deň už pravda nebola. Asi týždeň pred vzatím do väzby mu telefonovala E., že obž. D. nás natiera, že sa chce stretnúť, k stretnutiu nedošlo. Obž. D. mu asi 2 alebo 3- krát ponúkol nejaký kšeft, čo odmietol, tiež mu ponúkal na predaj pílu za 150 € a tiež štiepačku, čo tiež odmietol kúpiť. Po podmienenom prepustení bol celú dobu zamestnaný, viedol riadny život a jeho príjem neklesol pod 1.800,- €, za celú dobu prevádzkoval živnosť, narodil sa mu syn, plánoval si budúcnosť, mal finančné prostriedky a nebol odkázaný na nejaké vlámačky.

Obžalovaný B. I. vypovedal, že skutok pod bodom 8/ nespáchal a trestné stíhaný je len na základe toho, že mal niekto niečo počuť, všetko je to veľké nedorozumenie spôsobené tým, že obž. D. a kryl do telefónu, hrali divadlo, keď sa obž. D. mal stretnúť s nejakou inou ženou, tak sa dohodli, že mu potvrdí alibi.

Svedok poškodený I. N. vypovedal ku skutku pod bodom 1/, že je majiteľom priestorov, v ktorých došlo k spáchaniu krádeže, v tom čase dostavovali nejaké objekty v areáli penziónu Koliba v Dolnom Kubíne. O tom, že došlo ku krádeži sa dozvedel telefonicky od majstra, že došlo k násilnému vniknutiu do kôlne, kde bolo uskladnené náradie, kde mali vlastne uskladnené náradie pracovníci, ktorí na tomto objekte pracovali. Po príchode na miesto bolo zistené, že bolo odcudzené náradie, čo bolo nahlásené na políciu. Škoda mu vznikla na zámkach, ktoré boli odstrihnuté. Na návrh prokurátora bola prečítaná časť výpovede poškodeného z prípravného konania, z výpovede vyplynulo, že mu bola odcudzená benzínová kosačka a elektrický hoblík.

Svedok poškodený O. K. vypovedal ku skutku pod bodom 1/, že niekedy na jeseň 2017 robil dodávateľa stavby pri Kolibe v Dolnom Kubíne, kde robili so svojou partiou, kde si aj v štôlni skladovali svoje pracovné nástroje. Objekt, kde si skladovali náradie zamykali, bola tam aj mreža. O tom, že došlo k vlámaniu a odcudzeniu pracovného náradia sa dozvedeli na druhý deň, po príchode na miesto zistili, že objekt, kde v ktorom bolo odložené a uzamknuté pracovné náradie bol otvorený, bola precvaknutá zámka a boli odcudzené klincovačka, dve motorové píly zn. Stihl a zn. Hecht.

Svedkyňa poškodená C. G. v.á ku krádeži pod bodom 3/ vypovedala, že v čase krádeže rekonštruovali rodinný dom v ktorom aj bývali. Náradie, ktoré používali na rekonštrukciu mali uložené v humne. Naposledy bola v humne v sobotu do večera asi do 20:00 hod, potom ho uzamkla. V pondelok do obeda zistila, že zo stola v humne boli odcudzené dve flexky. Najskôr zavola robotníkom, ktorí u nich na dome pracovali, že či si ich omylom nezobrali a keď zistila, že si ich nezobrali, išla sa pozrieť, či nie sú niekde inde a zistila, že tam chýba viacej vecí. Za pracovným stolom bolo búracie kladivo a motorová píla, ktoré boli odcudzené, tiež bola odcudzená aj brúska a nejaká ďalšia píla. Ako to zistila, zavola manželovi a on jej povedal, že má volať políciu.

Svedok poškodený I. G. ku skutku pod bodom 3/ vypovedal, že o krádeži sa dozvedel telefonicky od manželky, nakoľko v tom čase bol v zahraničí. Manželka krádež nahlásila na políciu a on potom dodatočne na polícii nahlásil aj odcudzenie motorovej píly, čo zistil až dodatočne, po návrate zo zahraničia. Na polícii boli odovzdané aj doklady k odcudzeným veciam.

Svedok poškodený O. T. ku skutku pod bodom 4/ vypovedal, že z areálu firmy, mu bol dňa 10. 10. 2017 o 12.00 hod odcudzený horský bicykel, značky Kellys Thorx 10, na kamerovom zázname bolo vidieť, ako bol bicykel odcudzený, bolo vidieť ako tam prišlo osobné motorové vozidlo Škoda Rapid, svetlomodrej farby, niekto z neho vystúpil, vozidlo odišlo, ten dotyčný tam chvíľu postál, potom zobral bicykel a odišiel na ňom.

Svedok poškodený C. T. vypovedal ku skutku pod bodom 5, že niekedy v októbri 2017 zistil, že mu z dvora rodinného domu boli odcudzené dva bicykle. Išlo o bicykle zn. CTM a bicykel zn. Kellys. Tri bicykle boli v kope zamknuté jednou zámkou a jeden bicykel bol voľne postavený v stojane. Tiež tam bol aj detský bicykel. Zámku, ktorou boli bicykle uzamknuté vôbec nenašiel.

Svedok poškodený W. C. Y. ku skutku pod bodom 6/ vypovedal, že keďže býva v byte, mával pracovné náradie odložené v pivnici u K. a T. a, s ktorým spolu pracovali. K. T. mu oznámil, že ho vykradli a že z zmizlo aj náradie, ktoré mal u neho odložené. Na polícii doložil listiny k odcudzeným veciam, faktúry, už si teraz všetko nepamätá, ale na polícii vydokladoval konkrétne typy a čísla náradia, ktoré mu bolo odcudzené, pokiaľ si spomína išlo o vŕtacie a búracie kladivo značky Metabo, asi 3 ks aku skrutkovačov značky Makita, laser značky Bosh, flexku 230 zn. Makita, kotúčovú pílu zn. Makita, nožnice na plech zn. Makita, kompresor, baterky a nabíjačku.

Svedkyňa poškodená C. T. ku skutku pod bodom 6/ vypovedala, že uvedeného dňa cca o 14:30 odišla s deťmi autom do Martina a vo večerných hodinách, keď sa vrátili domov, tak zistila, že niečo nie je v poriadku, nakoľko pes bol vypustený von a v dome sa svietilo. Bola si istá, že pred odchodom psa zatvorila do garáže a pozhasínala svetlá v dome. Keď sa išla pozrieť do garáže zistila, že na garáži sú vyložené dvere, na ďalších dverách bolo rozbité sklo a z garáže bolo odcudzené stavebné náradie. Ešte

v ten večer zavolala políciu. Zo spáchania krádeže upodozrievala obž. D.a, ktorý jej sám rozprával, že chodí vykrádať objekty, a síce tomu neverila, ale keď sa to stalo jej, na nikoho iného podozrenie nemala.

Svedok poškodený K. T. ku skutku pod bodom 6/ vypovedal, že v čase spáchania krádeže doma nebol, nachádzal sa v práci, o krádeži sa dozvedel od manželky, ktorá mu o druhej ráno napísala SMS, že čo sa stalo. Odcudzené mu boli motorová píla, vysokotlakový čistič, príklepová vrtačka, krovinorez, sadu skrutkovačov s baterkami a nabíjačkou, tiež elektrický hoblík a viac si už nepamätal. Od manželky sa dozvedel, že odišla z domu a asi tak za 15 minút ich vykradli.

Svedok poškodený G. Y. ku skutku pod bodom 7/ vypovedal, že pri uvedenej krádeži boli vylomené a poškodené dvere, pri ktorých našiel pajser zabalený v tričku. Boli odcudzené 2 kosačky a ďalšie veci, vrátane nefunkčného vysávača, krádež nahlásená nebola, jeho dohľadala polícia.

Postupom podľa § 263 ods. 1 Tr. poriadku za splnenia procesných podmienok so súhlasom prokurátora a obžalovaných bola prečítaná výpoveď svedka poškodeného W.. C. C. z prípravného konania z čl. 292 až 295, svedok poškodený vypovedal, že je majiteľom chaaty v L. pri tejto chate má postavený hospodársky domček, pričom naposledy tam bol 28. 10. 2017, chatu aj hospodársky domček riadne uzamkol, v domčeku mal aj kosačku Honda, ktorú chel zazimovať a vybrať z nej baterku, nakoniec tak pred odchodom neurobil. Následne prišiel na chatu dňa 31.10.2017 a vtedy zistil, že z hospodárskeho domčeka mu bola odcudzená traktorová kosačka zn. Honda, motorová kosačka zn. Husqvarna, box s náradím, sekera, zlodej sa do objektu dostal tak, že vylomil druhé vchodové dvere v oblasti zámku, poškodil aj drevenú zárubňu a plech na zárubni.

Svedkyňa K. E. vypovedala, že obž. C. D. je jej bývalý druh a pozná aj obž. C.a H.a, I.a C.a, D.a T.a a B.a I.. K skutku pod bodom 1/ uviedla, že už viackrát pred jeho spáchaním si bol obž. D. tento objekt obzerať, dostal naň typ. Keď sa presťahovali do E., rozhodol sa krádež vykonať a zatiahol do toho viacej ľudí. Jeden večer v septembri sa stretli v penzióne Janka vo Vitanovej. Bol tam C. H., C.a D., I. C. a D. T. a dohovárali sa na krádeži. Vie, že na krádež použili dve osobné motorové vozidlá a boli rozdelení po dvoch. O priebehu krádeže má už sprostredkované informácie od obž. D.a, že na hlavách mali kukly, že odcudzili odtiaľ nejaké stavebné náradie, z tohto náradia osobne videla kľincovačku a obž. D. jej aj hovoril, že ich vtedy videl nejaký pán so psom. Na dopĺňujúce otázky uviedla, že z penziónu odišli okolo desiatej večer, nepamätá si už ako sa rozdelili do dvojíc a aké boli ich úlohy. Zdá sa jej, že obž. D. išiel vo vozidle s obž. C.om a obž. T. s obž. H.om. Z rozprávania si ešte pamätá, že mali na hlavách kukly, že ťahali nejakú kosačku, že robili hluk, že ich tam stretol nejaký psičkár, že sa ich zľakol, zobral psa a utekal preč. Ešte jej obž. D. povedal, že pri otvaraní objektu sa im nedarilo, že si o niečo udrel hlavu, nad obočím bolo trošku vidieť, že to má udreté. Obž. D. sa vrátil, išiel tam na jej vozidle, ale presný čas nevie, bolo to niekedy v noci. V noci už obž. H.a a pána T.a nevidela a iba predpokladá, že odcudzené veci predali. Čo sa týka kľincovačky vie, že bol problém medzi obž. D.om a H.om, obž. D. ju chcel prediť, ale kľincovačka zmizla a obviňoval z toho obž. H.a. O odcudzenej kosačke vie tiež iba z rozprávania obž. D.a, nevie o aký typ išlo. Na návrh prokurátora bola prečítaná časť výpovede svedkyne z prípravného konania z čl. 765 -766 zo dňa 23. 4. 2018, nakoľko svedkyňa si už nepamätala na čas spáchania skutku a inak vypovedala ohľadom kosačky. Svedkyňa k prečítanej výpovedi uviedla, že už na začiatku výpovede uvádzala, že vzhľadom na odstup času si presne detailne na skutky nepamätá. Ku skutku pod bodom 3/ uviedla, že aj o tomto skutku vie iba z rozprávania obž. D.a, presný dátum nevie uviesť, aj vtedy bývali ešte vo E. v penzióne I.. Obž. D. jej povedal, že si bol v Bobrove obzerať nejaké tipy na vykradnutie a keď sa vrátil, tak bol špinavý od omietky, hovoril o tom, že tam bola nejaká novostavba, že náradie zobral z nejakého humna za tou novostavbou, že tam bol sám. Odcudzené náradie chcel prediť otcovi obž. H.a, malo ísť o ťahovačku a vie ešte, že obž. H. sa vyjadril, že D. predal jeho otcovi nefunkčné veci. K skutku pod bodom 4/ uviedla, že obž. D. jej povedal, že si bol viackrát obzerať objekt firmy Hydak, že sa na parkovisku nachádzajú nezamknuté bicykle a že si tam vyhlíadal jeden drahší bicykel. Tiež mal prehľad, kedy sa zamestnanci striedajú, ranné a nočné zmeny. Jedného dňa okolo 15 hod. jej povedal, že sa pokúsi ukradnúť bicykel, že ho má vyhodiť pri tom areáli a na neho počkať o zákrutu ďalej, smerom na Zemianskú dedinu. Asi za 30 minút prišiel za ňou na bicykli, bicykel naložil do kufra a išli ho niekde odvieť, predpokladá, že ho išiel obžalovaný prediť, pričom nepamätá kam, pretože šoféroval obž. D.. Ku skutku pod bodom 5/ vypovedala, že na skutok si spomína len hmlisto, s obž. D.om bývali už vo E. u C. T., obž. D. mal vyhlíadaný bicykel, išlo o rodinný dom - novostavbu blízko domu, kde bývali, bicykle boli uzamknuté pod altánkom v zadnej časti záhrady. Počas krádeže dávala pozor, či niekto nejde. Obžalovaný preskočil nízky plot, preložil jeden bicykel do časti k novostavbe, kde

nikto nebol a išiel pre druhý bicykel a potom bicykle doniesol do vozidla a išli ich predať. Ku skutku pod bodom 6/ vypovedala, že v čase ako došlo ku krádeži u C. T., už bývali v dome, ktorý mali prenajatý od C. Y., asi dva domy od domu T., u ktorej bývali predtým, ako sa presťahovali do prenajatého domu. Keďže spolu s obž. D. om predtým bývali u T., obž. D. si mal možnosť dom prehladnúť, kde sa čo nachádza a už ako bývali v prenajatom dome, obž. D. sa rozhodol, že dom T.ovej vykradne. Vedel, kedy T.ová chodí do škôlky pre detí, videl ju z domu odchádzať a vedel, že je dom prázdny. V čase krádeže, bola doma a varila, doma bol s ňou aj T., ktorý nechcel ísť kradnúť, že sa nechce vrátiť do basy. Obžalovaný jej povedal, že má dávať pozor, aby nešli policajti a odišiel na vozidle zn. Fábria do domu T.. Keď sa vrátil, povedal jej, že sa to podarilo a v kufri vozidla mal aj nejaké náradie a tiež jej dal pajser, ktorým aspoň si myslí, že nim otváral dom a povedal jej, že ho má schovať v pivnici. Potom išli do ČR, kde sa mal stretnúť s obž. B. om I. m, išli tam vozidlom aj s T. a ešte s nimi išiel aj C., ktorému predali bicykle. Ku skutku pod bodom 8/ uviedla, že ku krádeži do chatovej oblasti k. ú L. sa vyjadriť nevie, spomína si, že obž. D. sa vlámal do nejakej chaty, vtedy bola vo vozidle a čakala, na konkrétne veci si už nepamätá. Vie, že v nejakej chatovej oblasti, nevie či to bolo v L., obž. D. vystúpil z vozidla, išiel smerom k chatám, ktoré tam boli a o chvíľu sa vrátil a niečo nakladal do vozidla. Keď sa vrátil tak povedal, že je tam nejaká kosačka alebo niečo väčšie a že na to, aby to odviezol potrebuje väčšie auto. Vie, že z auta kontaktoval C. a H. a H. mu povedal, že nemá čas, že mu nemôže poskytnúť väčšie auto a tak kontaktoval B. a I.. Potom sa na jej vozidle Rapid vrátili do Vitanovej, nevie na čom sa dohodli s obž. B. om I. m, ale obž. B. I. mal prísť pre neho vo večerných hodinách, ale prísť ho nevidela. Iba od obž. D. a vie, že obž. I. mal prísť a že to mali zobrať. S odstupom času si na detaily nepamätá, ale viem že obž. D. často klamal, pripustila, že aj to mohlo byť klamstvo. Pokiaľ ide o odcudzené veci, tieto popisovala v predchádzajúcej výpovedi, ale teraz si už na to nepamätá a nechce zavádzať súd. Ku skutku pod bodom 7/ uviedla, že obž. D. mal vytipované objekty aj ten rodinný dom mal vopred vytipovaný. Presný dátum si nepamätá, ale obžalovaného vysadila z vozidla pred týmto domom a čakala, mal jej zavolať na telefón. Vie, že bol v nejakej pivnici, ktorá bola zamknutá, boli nejaké gumové zárezy, keď jej zavolať, že má prísť pre neho, tak už mal vyloženú kosačku a vysávač. Hovoril jej že, to je niekde v zadnej časti domu pri bazéne, tieto veci potom naložil do vozidla, a potom odišli do Ružomberka. Ešte si pamätám, že zabudol v tomto objekte pajser, niekde na zemi, ktorý bol zabalený do jeho trička. V Ružomberku predali kosačku a ten vysávač, predpokladá, že to predali I.ovi Y., ale na 100% to potvrdiť nemôže. Peniaze z krádeží držal obž. D., boli použité na nákup drog, automaty niekedy kúpil aj jedlo a tiež pohonné hmoty do vozidla. Drogy užívali obaja, išlo o pervitín. Čo sa týka jej motivácie, na krádežiach sa podieľala, lebo ju k tomu nútil obž. D.. Počas spolužitia nemali legálny príjem, ale predala byt v Ružomberku a tiež mala nejaké ušetrené peniaze, ktoré jej obžalovaný ukradol. Čo sa týka užívania pervitínu, nevie koľko a ako často ho užíval obž. D., nakoľko nebol často doma a ona užívala toľko pervitínu, koľko jej on doniesol, niekedy aj dva večere, potom týždeň pervitín nemala. S obžalovanými okrem obž. D. a mala také normálne vzťahy, nepoznala ich dlho, nikdy s nimi neprišla do konfliktu, keď sa stretli tak sa rozprávali o bežných veciach. Pervitín užívala asi tak do marca 2018 a od doby, ako sa stretli s obž. D. om, čo bolo asi pred dvoma rokmi, september 2016. Teraz drogy neberie žiadne, je ochotná podstúpiť všetky testy, ktoré jej budú nariadené. Alkohol taktiež požívala a aj ho požíva v minimálnej miere, nerobilo jej dobre keď ho užívala. Na návrh obž. H. a bola prečítaná jej výpoveď zo dňa 21. 12. 2017, a to tá časť, kde svedkyňa uviedla že drogy už neužíva od októbra 2017, nakoľko na hlavnom pojednávaní uvádzala, že drogy užívala do marca 2018. Svedkyňa uviedla, že keď vypovedala, tak sa snažila prestať s drogami a od toho marca 2018 už definitívne prestala drogy užívať a je čistá. Je možné, že toho dňa keď vypovedala v decembri 2017, tak drogy nebrala, takže nevidí rozpor vo výpovedi. Následne na návrh obhajcu obžalovaného bola svedkyňa prečítaná časť výpovede zo dňa 23. 04. 2018, kde svedkyňa uviedla, že drogy naposledy brala do augusta 2017. Svedkyňa uviedla, že mala prestávku, v tom období si myslela, že je tehotná, a vtedy keď vypovedala drogy nebrala. Na ďalšie otázky ku skutku 1/ odpovedala, že už si nepamätá, akými vozidlami odchádzali obžalovaní do Dolného Kubína, čo sa týka krádeže v Kolibe, ale v predchádzajúcej výpovedi to uvádzala a po krádeži sa do penziónu vrátil obž. C. D., a myslí si že aj obžalovaný I. C., ktorý býval vedľa nich, ale konkrétne si to nepamätá. Následne na návrh obhajcu obžalovaného bola svedkyňa prečítaná časť výpovede zo dňa 23. 04. 2018, kde svedkyňa uviedla, že do penziónu sa vrátili všetci, na čo svedkyňa uviedla, že to takto aj mohlo byť, vtedy vypovedala po kratšom čase. Či bol niekto ešte pri tom penzióne Janka, keď sa obžalovaní dohadovali o spáchaní skutku si nepamätá, na čo jej bola prečítaná časť výpovede zo dňa 23. 04. 2018, kde svedkyňa uviedla, že tam boli prítomní X. H.ová a C.. Svedkyňa uviedla, že v tom čase tam bola X. H.ová a aj C. ale oni boli pod altánkom dole, nevie či počuli o čom sa obžalovaní rozprávali. Ona sama si vypočula rozhovor obžalovaných v penzióne, obž. D. hovoril, že to bude ľahké s tým, že obž. T. odmietal s nimi ísť, že už nechce páchať trestnú činnosť, že čaká dieťa a že sa nechce znova dostať do basy. Videla ako do vozidiel nastupovali všetci obžalovaní,

bola vtedy pod altánkom pri parkovisku a bola tam aj X. H.ová, ale nie je si istá či tam bol aj C.. Bolo asi okolo 21: 00 až 22:00 hod. Keď sa vrátili, ona už spala. V tej dobe bola konzumentkou omamných a psychotropných látok. Skutky na polícii oznámila v novembri 2017, bolo to potom, ako ušla od obž. D.a. Spolužitie s obž. bolo spočiatku dobré, potom sa hádali, bolo tam aj fyzické a psychické násilie, tiež vie aj o tom, že ju podvádzal s druhými ženami. Obž. I. viac krát telefonicky kontaktovala, že či nevie kde je obž. D. a s kým. Je možné, že mu obž. I. robil aliby. Obž. D. ju klamal, myslí si, že ju klamal tak na 99%.

Znalec MUDr. Stanislav Kollár vypovedal, že sa pridrižiava záverov svojho znaleckého posudku. Svedkyňa K. E. netrpela ani v čase skutkov a ani v čase znaleckého vyšetrenia duševnu chorobou v pravom slova zmysle, ktorá by ju medicínsky zdiskvalifikovala ako svedka. Jej inteligenčné a pamäťové schopnosti sú v pásme priemeru. Je schopná správne vnímať prežité udalosti zapamätať si ich a po časovom odstupe reprodukovať. Je konzumentkou alkoholu a pervitínu. Čo sa týka alkoholu jedna sa o tzv. škodlivé užívanie, čo sa týka metanfetamínu jedna sa u nej o psychickú závislosť. Návykové látky konzumovala aj v čase skutkov. Konzum návykových látok v tom čase nemal vplyv na správne vnímanie a zapamätanie si podstatných faktov inkriminovaných udalostí. Čo sa týka všeobecnej vierohodnosti svedkyne táto bola vyhodnotená ako nižšia, čo sa týka špecifickej vierohodnosti táto bola vyhodnotená ako dobrá. Čo sa týka osobnosti svedkyne, zistili u nej tzv. abnormnú štruktúru osobnosti, ktorá sa oficiálne nazýva hraničný typ emočnej nestabilnej osobnosti, ktorá je podrobne popísaná v odpovedi na otázku č. 7 znaleckého posudku. Pri vypracovaní znaleckého posudku mali k dispozícii aj znalecký posudok vypracovaný v trestnej veci vedenej v Liptovskom Mikuláši, a to vo veci týrania blízkej osoby a zverenej osoby. K tomu, že vierohodnosť K. J. bola vyhodnotená odlišne ako v tejto veci sa vyjadril, že vychádzali z toho, že tam sa jednalo o úplne iný skutok a iné okolnosti ku ktorým vypovedala ako tie, ktoré boli predmetom ich posudzovania a rozdiel bol aj v tom, že v čase vyšetrenia v Liptovskom Mikuláši vo veci týrania blízkej osoby a zverenej osoby bola pod vplyvom návykových látok. Pokiaľ ide o vnútorný vzťah svedkyne k obžalovaným, v čase znal. vyšetrenia mala svedkyňa ku všetkým obžalovaným ľahostajný vzťah, primárne riešila svoju osobu a následky ktoré pre ňu môžu vyplývať. Vo vzťahu k obž. D.ovi sa vyjadrovala, že jej ubližoval, ale že by ho nenávidela a chcela mu zle, takéto postoje nepostrehol. V teoretickej rovine je možné, že ak by svedkyňa požívala alkohol vo zvýšenej miere, mohla by jej úplne zlyhať aj pamäť, ale to sú teoretické úvahy. Čo sa týka diagnózy - hraničný typ emočne nestabilnej osobnosti, pre svedkyňu je najtypickejšie a najvýstižnejšie, že má rada nové veci a situácie, priťahuje ju dobrodružstvo, vyhľadáva zmeny, vyhľadáva kontakty a vzťahy, nemá ich problém nadviazať, tieto vzťahy sú však plytké, povrchné a krátkodobé, má problém ich udržať a potom následne môže u nej dôjsť ku krízam. Chýba jej systematickosť, vytrvalosť a sebadisciplína. Nemá rada stereotypy, tradície, má rada vzrušenie, a keď to potom všetko odoznie, dochádza ku sklamaniu, pocitom zlyhania, labilite emócií. V čase znaleckého skúmania, svedkyňa klinicky nejavila známky ovplyvnenia návykovými látkami, na 100 % sa to dá vylúčiť len toxikologickým vyšetrením, ale účinok pervitínu, by sa bol prejavil v tzv. psychologických testoch, čo sa psychologickým testovaním nepreukázalo. To, že všeobecná vierohodnosť u svedkyne bola stanovená ako nižšia bolo spôsobené, že je konzumentkou drog a celkovo to, že je málo zodpovedná. Všeobecná a špecifická vierohodnosť sú diametrálne odlišné záležitosti, teda konkrétne v tomto prípade ak aj bola všeobecná vierohodnosť vyhodnotená ako nižšia, tak to automaticky v žiadnom prípade nemusí znamenať, že by mohla byť nižšia aj špecifická. Dlhodobé užívanie drog a metanfetamínu môže ovplyvniť všeobecnú vierohodnosť, ale nie špecifickú vierohodnosť, pretože špecifická vierohodnosť sa vždy vzťahuje k nejakej konkrétnej výpovedi resp. k nejakým konkrétnym skutočnostiam v konkrétnom čase. Vplyv dlhodobého užívania návykových látok svedkyňou K. J. ovplyvnil jej špecifickú vierohodnosť, vo vzťahu k tr. činom ktoré opísala vo svojich výpovediach, špecifická vierohodnosť bola vyhodnotená ako dobrá. Závery, ku ktorým došli znalci v spomínanom znaleckom posudku nie sú diametrálne odlišné, čo sa týka konzumu návykových látok, tie sú zhodné, čo sa týka osobnosti, tie sú zhodné, čo sa týka špecifickej vierohodnosti, nemôže ich porovnávať a čo sa týka výsledkov inteligenčných a pamäťových testov, tie boli v znal. skúmaní vyhodnotené ako lepšie, čo vysvetlili s kolegyňou práve tým, že počas toho predchádzajúceho vyšetrenia bola pod vplyvom návykových látok. Svedkyňa bola trojročnou konzumentkou metanfetamínu, v čase znal. vyšetrenia v triezvom stave nemala pamäťové poruchy, to bolo objektivizované psychodiagnostikou, pričom nešlo o nič nezvyčajné.

Znalkyňa Mgr. Božena Doničová vypovedala, že sa rovnako pridrižiava záverov znaleckého vyšetrenia, celková úroveň intelektových schopností svedkyne dosahuje oblasť populačnej normy. Ide o osobnosť abnormne štruktúrovanú s črtami afektívnej a emočnej nestability, ide o hraničný tip, s črtami nezdržanlivosti. Nie je však pomstychtivá ani zákerná, je otvorená, priama, povie čo si myslí aj v prípade svojich negatívnych dôsledkov. Všeobecnej vierohodnosť je nižšia, na čom sa podieľa

abnormná štruktúra osobnosti a konzumácia drog. Špecifická vierohodnosť výpovedi poškodenej vo vzťahu k vyšetrovanej trestnej veci je dobrá, nie je znížená, svedkyňa je motivovaná opisovať udalosti tak, ako ich vnímala, prežívala a ako si ich zapamätala. Opakovane zhodne popisuje podstatné fakty týchto situácií. Je schopná udržať hlavnú dejovú líniu týchto udalostí. V čase vyšetrovania nemali možnosť urobiť kontrolu, či svedkyňa užila drogu a však na základe diagnostických vyšetrení, ktoré použila ako psychológ môže vyjadriť stanovisko, že svedkyňa v rámci diagnostického vyšetrenia podala výkon, ktorý vyvracia užitie drogy, keby bola pod vplyvom drogy, nebola by schopná podať taký výkon aký podala. Keď berie do úvahy jej výpoveď, že brala drogy od 09/2016 v rámci praxe nemožno hovoriť, že to bolo dlhodobé užívanie. Nebolo to dennodenné užívanie, malo to určitý vplyv na osobnosť (čo sa týka určitých vlastností a postojov tejto osobnosti) avšak v prospech negatívnych dôsledkov užívania drog na osobnosť svedkyne svedčí jej kapacita intelektu, nakoľko premorbidná úroveň dosahovala populačnú normu 102-105 IQ, a v rámci užívania drog jej intelekt významne nepoklesol, stále ostal v populačnej norme. Jej motiváciou nebolo pomstiť sa, uškodiť, manipulovať a nepotvrdilo sa, že by úmyselne klamala. Aj v znaleckom posudku, ktorý bol vypracovaný v inej trestnej veci sa znalci vyjadrili, že všeobecná vierohodnosť je znížená, ale nie vymiznutá. Čo sa týka špecifickej vierohodnosti, je tam viacero faktov, časový faktor, v čase znaleckého dokazovania v inej veci boli robené testy a boli pozitívne na prvotín a ďalším faktorom bolo, že týkalo sa to inej kauzy.

Svedkovia T. T. a E. V. vypovedali, že v predmetnej veci predvádzali obž. I. a C. a k výsluchu na Obvodné oddelenie Námestovo, obžalovaného vyzdvihli v Trstenej, kde býva jeho priateľka, doručili mu obálku, v ktorej bolo uznesenie o vznesení obvinenia, ktoré si obžalovaný čítal v služobnom vozidle počas jazdy, jazda trval asi 10 minút, obaja uviedli, že vedeli čo bolo predmetom trestného stíhania, keďže na tejto majetkovej trestnej činnosti robili. Ak sa s obžalovaným vo vozidle rozprávali, vzhľadom na odstup času si nepamätajú, ale ak to bolo tak to bolo o bežných veciach.

Svedok P. G. vypovedal, že z obžalovaných pozná iba obž. C. a D. a, pozná ho cez K. E. a obž. B. a I., ktorého pozná z práce. Obž. C. D. so svedkyňou K. E. sa u neho zastavili na kávu, keď boli v Dolnom Kubíne. S obžalovaným žiadne obchody nemal a nie je mu nič známe k trestným činom. Nebol K. E. ukazovať miesto, kde bol spáchaný trestný čin, žiadne náradie mu nebolo ponúknuté za účelom kúpy.

Podľa § 263 ods. 1 Tr. poriadku za splnenia procesných podmienok so súhlasom prokurátora a obžalovaných bola prečítaná výpoveď svedkov C. D. Y. a svedka C. C. z prípravného konania, svedkyňa C. D. Y. nič podstatné k súdnej trestnej činnosti neuviedla a svedok C. C. vypovedal, že niekedy v lete 2017 videl prvýkrát obž. D. a, ktorý prišiel za P. G. do práce, a potom mu volal a ponúkol mu na predaj stavebné náradie, prišiel spolu s iným mužom, v kufri vozidla vtedy mali asi 7 vecí, okrem iného vrtačky, okružná píla, náradie zn. Makita, dal im za všetky veci 500,- €, svedkyňu E. tam vtedy nevidel. Svedok uviedol, že obž. B. I. mu servisoval vozidlá, okrem iného aj dodávku, ktorú si od neho aj požičiaval, veľakrát mu volal, keď si potreboval niečo previesť a tak.

Postupom podľa §268 ods. 2 Tr. poriadku boli čítané závery znaleckých posudkov z Kriminalistického expertízneho ústavu z čl. 480 -599, odborné vyjadrenia k vyčísleniu škody na odcudzených a poškodených veciach, z ktorých okrem iných skutočností vyplynulo, že pri spáchaní skutku pod bodom 1/ boli na závore visiacej zámky zistené mechanoskopické stopy po násilnom pôsobení cudzieho predmetu, v dôsledku čoho došlo k predeleniu závory, závora bola prestrihnutá niektorým z druhov svorníkových klieští (druhovú identifikáciu nástroja). Zámka nebola prekonávaná cez vnútorný uzamykací mechanizmus, ten zostal aj po prekonaní zámky v uzamknutom stave. Zaistená stopa (visiaca cylindrická zámka) nebola spôsobilá k vykonaniu individuálnej identifikácie nástroja. Z odborného vyjadrenia k vyčísleniu škody rovnako ku skutku pod bodom 1/ vyplynulo, že hodnota odcudzených vecí s DPH predstavuje sumu 950,88 €. Zo znaleckého posudku ku skutku pod bodom 6/ bolo zistené, že zaistené daktyloskopické stopy zaistené na mieste činu boli vyhodnotené ako neupotrebitelné. Škoda na odcudzených veciach bola stanovená na hodnotu 2.381,55 €. Zo znaleckého posudku KEU PZ vypracovaného k zaisteným stopám na mieste činu ku skutku pod bodom 4/ vyplynulo, že biologické stopy - ohorky z cigariet, (nájdené a zaistené v blízkosti miesta činu, pri vychádzaní z areálu spo. Hydac) u ktorých bola zistená zhoda DNA profilu s DNA profilom obžalovaného C. a D.. Výška škody na odcudzenom bicykli bola stanovená na sumu 414,53 s DPH. Znaleckým posudkom KEU PZ ohľadom zaisteného kovového páčidla boli vytvorené stopy do olova, ktoré boli porovnávané s druhovo zhodnými stopami založenými v zbierke na pracovisku KEU, kde zhoda zistená nebola. Optickou

metódou, pôsobením kyanoakrylatových pár boli na skúmanom páčidle zviditeľnené daktyloskopické stopy, ktoré boli vyhodnotené ako neupotrebitelné.

V rámci ďalšieho dokazovania boli podľa § 269 Tr. poriadku čítané ako listinné dôkazy ohliadky miesta činu s fotodokumentáciami, znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. 2/2018, ktorý predložil obž. C. D. v rámci svojej obhajoby, ktorý bol vypracovaný za účelom posúdenia duševného stavu svedka K. E. v inej trestnej veci, vo veci zločinu týrania blízkej a zverenej osoby, správy o povesti na obžalovaných, odpisy z registra trestov a pripojené trestné spisy.

Podľa § 278 ods. 1 Tr. poriadku súd môže rozhodovať len o skutku, ktorý je uvedený v obžalobnom návrhu.

Podľa § 278 ods. 2 Tr. poriadku ak nejde o prípad podania obžaloby po konaní návrhu na dohodu o vine a treste podľa § 232 ods. 4 alebo 5 Trestného poriadku, súd môže pri svojom rozhodnutí prihliadať len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní, a opierať sa o dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku súd hodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán.

Zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona sa dopustí, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, spôsobí väčšiu škodu a čin spácha závažnejším spôsobom konania.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona sa dopustí, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí, kto neoprávnene vnikne do obydlia iného.

Podľa § 130 ods. 4 Tr. zákona pod prisvojením veci sa na účely tohto zákona rozumie odňatie veci z dispozície vlastníka alebo inej osoby, ktorá ju má oprávnené, bez súhlasu, s úmyslom s ňou nakladať ako s vlastnou vecou.

Podľa § 138 písm. e/ Tr. zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu vlámaním.

Podľa § 122 ods. 4 Tr. zák. trestný čin je spáchaný vlámaním, ak páchatel vnikol do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo ľstou.

Podľa § 124 ods. 1 Tr. zák. škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, že či ide o škodu na veci alebo na právach.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona malou škodou sa rozumie suma prevyšujúca sumu 266 € a väčšou škodou suma dosahujúca najmenej sumu 2.660 €.

Podľa § 126 ods. 1 Tr. zák. pri určení výšky škody sa vychádza z ceny, za ktorú sa vec, ktorá bola predmetom útoku, v čase a v mieste činu obvykle predáva. Ak výšku škody nemožno takto zistiť, vychádza sa z účelne vynaložených nákladov na obstaranie rovnakej alebo obdobnej veci alebo na uvedenie veci do predošlého stavu.

Vnútna súčasť subjektívnej stránky je nepochybne preukázaná aj motívom konania obžalovaných, ktorá predstavuje vnútorný podnet obžalovaných k rozhodnutiu spáchať trestný čin. Obžalovaní chceli spôsobom uvedeným v osobitnej časti zákona porušiť záujem chránený trestným zákonom, pričom ich konanie bolo vopred premyslené a motivované snahou získať majetkový prospech. Obžalovaní sa tak konania dopustili v priamom úmysle § 15 písm. a) Tr. zákona, pretože chceli spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

Objektom trestného činu krádeže je cudzí majetok, bez ohľadu na druh a formu vlastníctva. Objektom trestného činu porušovania domovej slobody je ochrana domovej slobody. Obžalovaní svojim popísaným konaním naplnili všetky zákonné znaky súdených trestných činov, z ktorých boli súdom uznaní vinnými a konania sa dopustili v úmysle získať majetkový prospech.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona základným predpokladom trestnej zodpovednosti za prečin je bezpečné zistenie, či konanie nesie nielen všetky formálne znaky trestného činu - prečinu, ale i toho, či ide o prečin aj v intenciách § 10 ods. 2 Tr. zákona to znamená, že vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, je jeho závažnosť nie nepatrná (materiálny korektív). V súdnej veci mal súd preukázané naplnenie materiálneho korektívu (v prípade obž. D.a vo vzťahu k prečinu porušovania domovej slobody a v prípade obž. B.a I. vo vzťahu k prečinu krádeže) jednak vzniknutým následkom konania obžalovaných, objektom súdených trestných činov a v neposlednom rade aj kriminálnou minulosťou obžalovaných.

V súhrne tak priamych ako aj nepriamych dôkazov, opierajúc sa len o dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané a rovnako prihliadajúc len na skutočnosti, ktoré boli na hlavnom pojednávaní prebraté súd mal za preukázané, že obžalovaní sa dopustili súdených trestných činov tak, ako im to kládla za vinu obžaloba.

Obž. C. D. sa k vine v celom rozsahu priznal a okrem jeho priznania ku spáchaniu všetkých súdených skutkov, ktoré mu boli obžalobou kladené za vinu pod bodmi 1/, 3/ až 8/ bol z trestnej činnosti usvedčovaný aj výpoveďou svedkyne K. E., ktorej výpoveď korešpondovala s priznaním obž. C.a D.a. Svedkyňa K. E. popísala jednak čas, miesto, okolnosti ako aj spôsob spáchania súdených skutkov a súvislosti ich spáchania, popísala odcudzené veci, pričom tieto skutočnosti ohľadom popisu miesta a času páchania trestných činov, spôsobu spáchania skutkov a aj odcudzených vecí korešpondovali aj s výpoveďami svedkov poškodených, zápisnicami z ohliadok miesta činu, zaistenými stopami, fotodokumentáciou a v neposlednom rade aj so závermi znaleckého dokazovania, kde v jednom prípade DNA zaistená z ohorkov cigariet, ktoré boli zaistené v blízkosti miesta činu, pri vychádzaní z areálu spol. Hydac, zodpovedala DNA profilu obž. C.a D.a. Súd nemal žiadne pochybnosti ohľadom viny obž. C.a D.a a právnej kvalifikácie jeho konania, obžalovaný sa preukázateľne dopustil krádeže v pokračovacom konaní, v bodoch 1/, 3/, 6/, 7/ závažnejším spôsobom konania - vlámaním, t.j. vnikol do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo inej zabezpečovacej prekážky použitím sily a v bodoch 1/, 4/ až 7/ čin spáchal spoločným konaním v bode 1/ so spoluobžalovanými H.om, C.om a T.om, v bode 4/ až 7/ so svedkyňou K. E. a v bode 8/ s obžalovaným B.om I.m.

Obžalovaní C. H., I. C. a D. T. svoju vinu na spáchaní skutku pod bodom 1/ popierali. Poukazovali na výpoveď obž. C.a D.a, ktorý sa ku skutku pod bodom 1/ priznal a zároveň vypovedal, že skutok nespáchal so spoluobžalovanými. Bránili sa, že svedkyňa K. E. o ich účasti na trestnom čine klamala, z jej strany išlo o pomstu, poukazovali na závery znaleckého posudku č. 2/2018, ktorý bol ale vypracovaný v inej trestnej veci, v ktorej bola svedkyňa vyhodnotená ako nevierohodná, s ohľadom na zníženú všeobecnú ako aj špecifickú vierohodnosť, závery tohto znaleckého posudku boli oboznámené ako listinný dôkaz. Obž. I. C. vypovedal, že v prvotnej výpovedi sa priznal k spáchaniu skutku pod bodom 1/ a usvedčoval z účasti na jeho spáchaní aj obž. H.a a obž. T.a z dôvodu, že si myslel, že obžalovaní ho udali policajtom, že šoféruje bez vodičského oprávnenia a na jeho výpoveď ho naviedli policajti, že ak chce byť do Vianoc doma, má sa držať toho, čo je popísané v uznesení o vznesení obvinenia, ktoré mu doručili pred výsluchom. Podrobnejšie informácie k tejto krádeži mal sprostredkované od obž. D.a. Obrana obžalovaných bola vyvrátená a vina obžalovaných bola bez pochybností preukázaná výpoveďou svedkyne K. E., výpoveďou spoluobžalovaného I.a C.a, nepriamo aj výpoveďou svedkov poškodených I.a N.a a O.a K., zápisnicou o ohliadke miesta činu, fotodokumentáciou z č.l. 473-477, závermi znaleckého posudku KEU PZ z č.l. 480-482 a v neposlednom rade aj závermi znaleckého posudku z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatria, ktoré boli potvrdené na hlavnom pojednávaní aj výpoveďami znalcov Mgr. Boženy Doničovej, MUDr. Stanislava Kollára, ktorí znalecký posudok vypracovali. Keďže znalkyňa Mgr. Božena Doničová na vypracovaní znaleckého posudku participovala ako konzultant, súdom bola pribratá do konania ako znalkyňa z odvetvia psychológie, aby sa mohla na návrh obhajoby vyjadriť k záverom ohľadom vierohodnosti výpovede svedkyne K. E., keďže táto oblasť otázok spadala do jej kompetencie. Svedkyňa K. E. ku skutku 1/ vypovedala, že skutok spáchal obž. C. D., objekt mal vopred vytypovaný a jeden večer v septembri 2017 sa v

penzióne Janka vo Vitanovej stretli obž. C. H., C. D., I. C. a D. T. a dohovárali sa na uvedenj krádeži, videla ich aj odchádzať na dvoch osobných motorových vozidlách, boli rozdelení po dvoch a priebeh krádeže popisala, na základe toho, čo jej povedal obž. C. D., že na hlavách počas krádeže mali kukly, že odcudzili nejaké stavebné náradie, osobne videla klincovačku, tiež jej obž. D. povedal, že ich videl nejaký pán, ktorý bol venčiť psa, že pri otváraní objektu sa im nedarilo, že si o niečo udrhel hlavu nad obočím, čo bolo aj na jeho tvári vidieť. Jej výpoveď logicky nadväzovala a zapadala aj do výpovede obž. I. a C. a zo dňa 19. 12. 2017, ktorá bola obžalovanému predložená na odstránenie rozporov na hlavnom pojednávaní. Obž. I. C. rovnako popísal, že s návrhom na krádež prišiel obž. D., mal im o tom rozprávať v prítomnosti svedkyne E., ktorá tam bola s obž. D. om, rovnako vypovedal, že to bolo v Penzióne Janka vo Vitanovej, krádež spáchali v čiapkach, ktoré vyzerali ako kukly, obžalovaný si na mieste rozbil obočie, po krádeži sa vrátili do penziónu Janka, kde ukryli veci z krádeže. Obžalovaný zároveň popísal okolnosti a miesto spáchania predmetného skutku detailnejšie ako svedkyňa E., čo sa logicky nedá vysvetliť inak, len že na krádeži bol osobne prítomný a skutok spáchal spolu so spoluobžalovanými. Obžalovaný síce následne odvolal svoju výpoveď s odôvodnením, že si tieto skutočnosti vymyslel a že na odporúčanie policajtov sa iba držal toho, čo bolo popísane v uznesení o vznesení obvinenia. Svedkovia T. T. a E. V. /príslušníci polície, ktorí obž. k výsluchu predvádzali/ tvrdenia obžalovaného vyvrátili, potvrdili iba tú časť, že obžalovaného C. a predvádzali a doručili mu uznesenie o vznesení obvinenia, ktoré si obžalovaný vo vozidle čítal. Súd neveril tvrdeniam obž. I. a C. a, obžalovaný okrem toho, že popísal detailnejšie okolnosti spáchania skutku ako to bolo uvedené v uznesení o vznesení obvinenia, ale ním popísané okolnosti skutku sa zhodovali s výpoveďou svedkyne K. E. a síce tvrdil, že zo skutku obvinil obžalovaných H. a a T. a, lebo si myslel, že ho obžalovaní oznámili na polícii pre iný trestný čin, ale obžalovaný nevysvetlil, ako táto okolnosť mala súvisieť s tým, že ku spáchaniu tohto skutku sa priznal aj on. Pokiaľ sa obžalovaní bránili, že výpoveď svedkyne K. E. je neverohodná, súd nemal absolútne žiadnu pochybnosť o vierohodnosti výpovede tejto svedkyne. V tomto smere sú poukazuje nie len na závery znaleckého posudku, z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatria, ktorý bol vypracovaný v tejto veci za účelom psychiatrického a psychologického posúdenia svedkyne K. E. v kontexte s výpoveďami znalcov Mgr. Boženy Doničovej, MUDr. Stanislava Kollára, ale zároveň na nikým nespochybniteľnú skutočnosť, že svedkyňa v tejto trestnej veci vypovedala ohľadom všetkých súdených skutkov, pričom niektorých skutkov sa dopustila v spolupáchateľstve o niektorých vedela rovnako len sprostredkované od obž. D. a, pričom obž. C. D. sa ku všetkým skutkom aj priznal, nijako nespochyboval pravdivosť výpovede menovanej svedkyne, naopak s popisom udalosti svedkyňou súhlasil, výhrady mal len voči dvom skutkom, a to len v súvislosti s určením dátumu ich spáchania, ale v konečnom dôsledku priznal, že aj časové údaje môžu byť pravdivé, keďže si dátumy krádeží nikde neznačil a tiež, na hlavnom pojednávaní prišiel s novou verziou príbehu, že skutky pod bodmi 1/, 6/ a 8/ spáchal so svedkyňou K. E. a skutok pod bodom 6/ aj so svedkom T.. Pokiaľ ide o tieto tvrdenia obž. D. a, tieto boli vyhodnotené ako tendenčné, v úmysle vyvolať pochybnosti ohľadom vierohodnosti výpovede svedkyne a napomôcť obrane spoluobžalovaných, s ktorými je obžalovaný v priateľskom vzťahu. Svedkyňa K. E. všetky skutky popisala tak, že zodpovedali aj listinným dôkazom, zápisniciam z ohliadok miesta činu, vyhotoveným fotodokumentáciám, korešpondovali s výpoveďami svedkov poškodených, s výpoveďami svedkov, jej výpovede ohľadom jednotlivých skutkov boli časovo logické, presvedčivé, a to vo všetkých súvislostiach, svedkyňa logicky obdobia spáchania skutkov odôvodňovala v súvislostiach aj s konkrétnymi miestami /E./, na ktorých bývala s obž. D. om, čo bolo potvrdené aj výpoveďami obžalovaných, svedka T., svedkyne T., a potom tvrdenia obžalovaných, ktorými sa pokúsili nabúrať vierohodnosť svedkyne, že v uvedenom čase bola konzumentkou drog a alkoholu, spochybovaním jej pamäťových schopností, vyzneli absolútne nepresvedčivo. Súd si osvojil záver znalcov Mgr. Boženy Doničovej, MUDr. Stanislava Kollára, z ktorých vyplynulo, že svedkyňa K. E. je vierohodnou svedkyňou, jej všeobecná a aj špecifická vierohodnosť boli zachované, všeobecná vierohodnosť bola iba znížená. Znalci sa zároveň vyjadrili, s čím sa súd v celom rozsahu stotožnil, že pokiaľ sa jedná o listinný dôkaz - znalecký posudok č. 2/2018, na ktorý poukazovali obžalovaní, aj v tomto znaleckom posudku znalci dospeli k rovnakému záveru ohľadom všeobecnej vierohodnosti svedkyne a pokiaľ bola nezhoda ohľadom špecifickej vierohodnosti, ktorá mala byť tiež iba znížená, nie vymiznutá, ako sa to snažili podsúnuť obžalovaní, túto logicky vysvetlili, že išlo o inú trestnú činnosť, v súvislosti s ktorou bola zisťovaná vierohodnosť svedkyne a svedkyňa v tom čase, ako bolo vykonané jej vyšetrovanie bola pod vplyvom psychotropných látok. Zároveň odstránili akúkoľvek pochybnosť, že v čase ich vyšetrovania, svedkyňa mohla byť pod vplyvom psychotropných látok, a to s poukazom na skutočnosť, že svedkyňa v rámci diagnostického vyšetrovania preukázateľne podala výkon, ktorý vyvracia užitie drogy, keby bola pod vplyvom drogy, nebola by schopná podať taký výkon aký podala. Súd tak nemal pochybnosti o vine obžalovaných zo skutku pod bodom 1/.

Rovnako nemal súd pochybnosť ohľadom viny obž. B.a I. zo skutku pod bodom 8/. Obžalovaný B. I. sa bránil, že skutok nespáchal, poukazoval rovnako na výpoveď obž. C.a D.a, ktorý sa ku skutku pod bodom 8/ priznal a zároveň vypovedal, že skutok nespáchal s ním. Tiež na svoju obranu uvádzal, že ide iba o výpoveď z druhej ruky, pričom mohlo ísť iba o nedorozumenie, nakoľko obž. C.a D.a častejšie iba kryl, poskytoval mu alibi pred svedkyňou K. E.. Súd obrane obžalovaného ani v tomto prípade neveril, poukazuje na vierohodnú výpoveď svedkyne E., kde už v predchádzajúcej časti tohto odôvodnenia vysvetlil, prečo výpovedi svedkyne uveril, pričom svedkyňa jednoznačne vypovedala, že v jej prítomnosti obž. D. telefonoval a dohodovil sa na krádeži s obž. B.om I.m. Uviedla, že keď sa obž. C. D. prvýkrát toho istého večera vrátil z miesta krádeže k nej do vozidla, kde ho ona čakala, povedal jej, že je tam nejaká kosačka alebo niečo väčšie a že na odvoz potrebuje väčšie auto. V jej prítomnosti telefonicky kontaktoval najskôr obž. C.a H.a, ktorý mu povedal, že nemá čas, že mu nemôže poskytnúť väčšie vozidlo, a tak potom kontaktoval obž. B.a I.. Potom sa na jej vozidle Rapid vrátili z miesta činu do Vitanovej, nevie na čom sa konkrétne s obž. B.om I.m dohodli, ale obž. B. I. mal prísť pre neho vo večerných hodinách, ale prísť ho už nevidela. Potom jej obž. D. povedal, že na miesto sa vrátil s obž. B.om I.m a krádež vykonalí. O týchto okolnostiach rovnako ako svedkyňa K. E. vypovedal aj obž. C. D., teda, že na miesto činu sa v priebehu večera vrátil pre kosačku, ktorú z miesta činu odviezol na dodávku, ale s tým rozdielom, že ju odcudzil spolu so svedkyňou E. a dodávku mali požičanú z Ružomberka. Súd opakovane uvádza, že neveril výpovedi obž. D.a na hlavnom pojednávaní, že skutok spáchal spolu s K. E., ako sa to snažil nahovoriť súdu, jeho výpoveď bola účelová, v úmysle vyvolať pochybnosti ohľadom vierohodnosti výpovede svedkyne a napomôcť obrane spoluobžalovaného, s ktorým je obžalovaný rovnako v priateľskom vzťahu. Obrana obžalovaného je navyše vyvrátená aj tým, že v tomto prípade nebol dôvod, aby obžalovaný telefonoval obž. B.ovi I.vi za účelom poskytnutia alibi, keďže obžalovaný v ten večer bol skutočne aj kradnúť na mieste činu, obžalovaný C. D. to potvrdil a svedkyňa K. E. o tom veľmi dobre vedela a obžalovaný tak žiadne alibi na danú noc ani nepotreboval. Navyše hneď po príchode uviedol svedkyňu, že kradnúť bol spolu s obž. B.om I.m, pričom súd nevidí dôvod, prečo by mal svedkyňu o uvedenom klamať a za spolupáchateľa označiť práve obž. B.a I., s ktorým sa priatelili. Zároveň aj svedok C. C. potvrdil, že obž. B. I. používal jeho dodávku, a tak bolo aj logické, že obž. C. D. požiadal o pomoc práve obž. B.a I., keďže obž. H. s ním ísť odmietol.

Podľa § 277 ods. 2 Tr. poriadku boli zamietnuté návrhy obhajoby na doplnenia dokazovania- výsluchy svedkov C. a Y.j, svedka M., konfrontácie medzi obžalovaným a svedkyňou K. E., vypracovanie kontrolného znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo, ako nedôvodné. Súd zamietol návrh na výsluch svedkov C. a H.ovej, ktorí mali vypovedať ku skutku pod bodom 1/, k rozhovoru medzi obžalovanými v penzióne Janka vo Vitanovej, /tieto osoby vo výpovedi uvádzala svedkyňa K. E./, pretože ani svedkyňa nevedela, či tieto osoby predmetný rozhovor počuli a v prípade, ak by aj svedkovia uviedli, že takýto rozhovor nepočuli, nemalo by to vplyv na dôkazný stav a iný záver o vine obžalovaných. Je málo pravdepodobné, že by sa páchatelia trestného činu dohovárali na spáchaní trestného činu pred cudzími osobami, ak by sa tak o trestnom čine dohovárali pred ďalšími osobami, muselo ísť o osoby im blízke, ktorým dôverovali a súd je presvedčený, že týmito vzťahmi by mohla byť ovplyvnená aj ich výpoveď. Súd tiež zamietol návrhy na výsluch svedka M. a zistenie lekára svedkyne K. E. za účelom spochybnenia jej vierohodnosti, navrhovaný svedok sa mal vyjadrovať k tehotenstvu svedkyne K. E., v tomto smere súd poukazuje, že svedok nebol svedkom súdených skutkov, nemal vypovedať ani k podstatným okolnostiam, návrhy boli zamietnuté, keďže v tomto konaní bola svedkyňa podrobená odbornému znaleckému skúmaniu z odboru zdravotníctvo a farmácia, ktorého predmetom bolo aj posúdenie jej vierohodnosti. Návrh na vykonanie konfrontácie medzi obžalovaným C.om H.om a svedkyňou K. E. bol zamietnutý z dôvodu, že obžalovaný bol riadne predvolaný na hlavné pojednávanie, mal tak možnosť zúčastniť sa hlavného pojednávania a klásť svedkyňu otázky, prípadne žiadať o konfrontáciu so svedkyňou, obžalovaný požiadal súd, aby sa vykonalo hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti, pričom výsluch svedkyne bol realizovaný už aj v prípravnom konaní, obžalovaný tak vedel, k čomu bude svedkyňa vypovedať, nešlo tak o nový dôkaz. Súd odmietol tieto návrhy na doplnenie dokazovania ako nedôvodné, keďže dôkazy vykonané na hlavnom pojednávaní poskytovali dostatočný podklad pre vyvodenie záveru ohľadom spáchania trestného činu a jeho páchateloch. Skutočnosť, ku ktorým mali navrhnúť svedkovia vypovedať, resp. čo malo byť nimi ozrejmené už bolo ozrejmené inými, už vykonanými dôkazmi. K zamietnutiu návrhu na vykonanie kontrolného znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo súd uvádza, že neboli splnené ani zákonné podmienky na nariadenie kontrolného znaleckého dokazovania, keďže súd nemal žiadne pochybnosti o záveroch už vykonaného znaleckého posudku. Znalci boli k záverom posudku vypočutí na hlavnom pojednávaní, zodpovedali všetky otázky,

ktoré im boli položené stranami, žiadne otázky nezostali nezodpovedané. To že závery znaleckého posudku nezodpovedali predstavám obžalovaných nie je dôvodom na nariadenie vykonania kontrolného znaleckého posudku.

K výroku o treste.

K osobe obž. C.a D.a súd zistil, že v registri trestov má celkom 8 záznamov, z toho prevažne pre majetkovú trestnú činnosť, pričom súdnej trestnej činnosti sa dopúšťal počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/96/2016 zo dňa 15. 3 2017 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, bol odsúdený na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov so skúšobnou dobou do 15.10.2020. Posledným záznamom v registri trestov je rozsudok Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/29/2018 zo dňa 27. 06. 2018, právoplatný dňa 27. 06. 2018, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, vo vzťahu k tomuto rozsudku mu bol ukladaný týmto rozsudkom spoločný trest.

K osobe obž. C.a H.a súd zistil, že v registri trestov má celkom 7 záznamov, z toho jedno odsúdenie cudzozemského súdu, rovnako aj v jeho prípade išlo o odsúdenia prevažne pre majetkovú trestnú činnosť, posledný záznam v registri trestov je trestný rozkaz Okresného súdu Žilina sp. zn. 28T/139/2017 zo dňa 01. 12. 2017, právoplatný dňa 22. 05. 2018, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov rozsudok, pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona, vo vzťahu k tomuto trestu mu bol ukladaný súhrnný trest. V rámci vnútrorezortných registroch však bolo zistené, že obžalovaný však bol aktuálne naposledy odsúdený rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/119/2011 zo dňa 30. 8. 2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 3To/3/2019 zo dňa 28.3.2019, ktorým bol uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona a bol mu uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov so zaradením pre jeho výkon do stredného stupňa stráženia.

K osobe obž. I.a C.a súd zistil, že v registri trestov má celkom 4 záznamy, z toho 2x bol odsúdený pre majetkovú trestnú činnosť, posledný záznam v registri trestov je rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 0T/60/17 zo dňa 6.3. 2018, právoplatný dňa 22. 3. 2018, ktorým bol uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia, za ktorý mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do stredného stupňa stráženia, vo vzťahu k tomuto trestu mu bol ukladaný súhrnný trest.

K osobe obž. D.a T.a súd zistil, že v registri trestov má celkom 4 záznamy, v rámci vnútrorezortných registroch však bolo zistené, že obžalovaný bol okrem týchto 4 prípadov naposledy odsúdený rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/119/2011 zo dňa 30. 8. 2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 3To/3/2019 zo dňa 28.3.2019, ktorým bol uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona a bol mu uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov so zaradením pre jeho výkon do minimálneho stupňa stráženia. Obžalovaný tak bol v minulosti už dvakrát trestaný aj pre trestnú činnosť majetkového charakteru.

K obž. B.ovi I.vi súd zistil, že v registri trestov má celkom 5 záznamov, všetky pre rovnakú majetkovú trestnú činnosť, naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/94/2016 zo dňa 07. 04. 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 02. 02. 2017, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov so skúšobnou dobou do 21.4.2018.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu obžalovaným súd vychádzal najmä zo zásad upravených v ust. § 34 ods. 1, 4 Tr. zákona, podľa ktorých má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri ukladaní trestu súd obligatórne prihliadal podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a prítiažujúcich okolností. Súd zistil, že obžalovaní sa dopúšťali trestnej činnosti

v recidíve, všetci už boli opakovane trestaní za majetkovú trestnú činnosť a predchádzajúce odsúdenia ich neodradili od páchania trestných činov.

Obžalovanému C.ovi D.ovi bol uložený spoločný a úhrnný trest odňatia slobody podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona, 41 ods. 1, 3 Tr. zákona, § 38 ods. 4 Tr. zákona, § 37 písm. h/, m/ Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov. Keďže súd obžalovanému uložil spoločný trest podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona zároveň zrušil rozsudok Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/29/2018 zo dňa 27. 06. 2018, právoplatný dňa 27. 06. 2018 vo výroku o vine a celý výrok o treste a výrok o náhrade škody, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v zrušenom výroku o vine svoj podklad. Súd ukladal obžalovanému spoločný trest, pretože zistil, že skutok spáchaný dňa 25.08.2017 až 26.08.2017, za ktorý bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/29/2018 zo dňa 27. 06. 2018 (uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku popísaný pod bodom 2/) je čiastkovým útokom pokračovacieho trestného činu, pre ktorý bol obžalovaný prejednávaný v tejto súdnej veci. Tak v tejto súdnej veci ako aj vo veci v ktorej bol právoplatne odsúdený rozsudkom za ktorý bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/29/2018 zo dňa 27. 06. 2018 išlo o rovnakú trestnú činnosť, obžalovaný opakovane v krátkej časovej nadväznosti napíňal skutkovú podstatu toho istého trestného činu - krádeže. Podľa § 122 ods. 10 Tr. zákona za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatela spája objektívna súvislosť v čase, spôsobuje ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin. Vzhľadom na uvedené v tomto konkrétnom súdnom prípade bolo namieste uznať obžalovaného vinným a uložiť mu spoločný trest, keďže išlo o ďalšie čiastkové útoky, ktoré tvoria súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorý už bol súdom prvého stupňa vyhlásený právoplatný odsudzujúci Okresným súdom Ružomberok sp. zn. 1T/29/2018 zo dňa 27. 06. 2018. Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona ak súd odsudzuje páchatela za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine. Keďže súd v danom prípade ukladal obžalovanému spoločný trest, rozhodol zároveň o zrušení rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/29/2018 zo dňa 27. 06. 2018 vo výroku o vine a tiež zrušil celý výrok o treste a škode, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona obžalovaný bol na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, keďže obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním súdeného skutku vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Obžalovanému C.ovi H.ovi bol uložený súhrnný trest odňatia slobody podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 2 Tr. zákona, § 38 ods. 7 Tr. zákona, § 37 písm. h/, m/ Tr. zákona vo výmere 5 rokov a 4 mesiace. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona bol zrušený vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Žilina sp. zn. 28T/139/2017 zo dňa 01. 12. 2017, právoplatný dňa 22. 05. 2018, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Pri ukladaní trestu súd obligatórne prihliadal podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností, pričom v prípade obžalovaného zistil prevahu priťažujúcich okolností, konkrétne dve priťažujúce okolnosti a žiadnu poľahčujúcu okolnosť. Priťažujúcimi okolnosťami bolo, že obžalovaný spáchal viac trestných činov (podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona) a že už bol v minulosti súdom trestaný (podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona). Obžalovaný bol v minulosti odsúdený za trestné činy celkom 8 krát. Pokiaľ súd obžalovanému ukladal súhrnný trest, vychádzal z ust. § 42 ods. 1 Tr. zákona, obžalovaný sa dopustil súdnej trestnej činnosti skôr, ako mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Žilina sp. zn. 28T/139/2017 zo dňa 01. 12. 2017, právoplatný dňa 22. 05. 2018 pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov za iný trestný čin, ktorý bol vo viacčinnom

súbehu so súdeným trestným činom. Súd mu ukladal súhrnný trest za celú sa zbierajúcu trestnú činnosť, a to za použitia asperačnej zásady podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona, keďže jeden zo zbierajúcich sa trestných činov, ktoré boli spáchané dvoma skutkami (viacčinný súbeh) bol zločinom. Súd tak pri ukladaní trestu v zmysle uvedených ustanovení modifikoval hornú hranicu trestnej sadzby (§ 41 ods. 2 Tr. zákona), čo však nemalo vplyv na dolnú hranicu trestnej sadzby, ktorá ostala nezmenená, keďže súd zároveň aplikoval aj ust. § 38 ods. 7 Tr. zákona. Pri ukladaní trestu obžalovanému súd prihliadal aj na skutočnosť, že obžalovaný si vykonáva trest uložený mu rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/119/2011 zo dňa 30. 8. 2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 3To/3/2019 zo dňa 28.3.2019, ktorým bol uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona, zároveň však prihliadal na osobu obžalovaného, jeho kriminálnu minulosť, jeho spoločenskú neprispôsobivosť, nezájum o nápravu, že súdený skutok spáchal v recidíve, predchádzajúce odsúdenie nevedli k žiadnej jeho náprave, a preto mu uložil trest vo výmere 5 rokov a 4 mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona obžalovaný bol na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, keďže obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním súdeného skutku vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Obžalovanému I.ovi C.ovi bol uložený súhrnný trest odňatia slobody podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 2, Tr. zákona, § 38 ods. 7 Tr. zákona, § 37 písm. h/, m/ Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 4 mesiace. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušil vo výroku o treste rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 0T/60/2017 zo dňa 06. 03. 2018, právoplatný dňa 22. 03. 2018, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Pri ukladaní trestu súd obligatórne prihliadal podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností, pričom v prípade obžalovaného zistil prevahu priťažujúcich okolností, konkrétne dve priťažujúce okolnosti a žiadnu poľahčujúcu okolnosť. Priťažujúcimi okolnosťami bolo, že obžalovaný spáchal viac trestných činov (podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona) a že už bol v minulosti súdom trestaný (podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona). Obžalovaný bol v minulosti odsúdený za trestné činy celkom 4 krát. Pokiaľ súd obžalovanému ukladal súhrnný trest, vychádzal z ust. § 42 ods. 1 Tr. zákona, obžalovaný sa dopustil súdnej trestnej činnosti skôr, ako mu bol oznámený rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 0T/60/2017 zo dňa 06. 03. 2018, právoplatný dňa 22. 03. 2018, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov za iný trestný čin, ktorý bol vo viacčinnom súbehu so súdeným trestným činom. Súd mu ukladal súhrnný trest za celú sa zbierajúcu trestnú činnosť, a to za použitia asperačnej zásady podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona, keďže jeden zo zbierajúcich sa trestných činov, ktoré boli spáchané dvoma skutkami (viacčinný súbeh) bol zločinom. Súd tak pri ukladaní trestu v zmysle uvedených ustanovení modifikoval hornú hranicu trestnej sadzby (§ 41 ods. 2 Tr. zákona), čo však nemalo vplyv na dolnú hranicu trestnej sadzby, ktorá ostala nezmenená, keďže súd zároveň aplikoval aj ust. § 38 ods. 7 Tr. zákona. Pri ukladaní trestu obžalovanému súd prihliadal aj na osobu obžalovaného a jeho kriminálnu minulosť, jeho spoločenskú neprispôsobivosť, nezájum o nápravu, že súdený skutok spáchal v recidíve, predchádzajúce odsúdenie nevedli k jeho náprave, a preto mu uložil trest vo výmere 5 rokov a 4 mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona obžalovaný bol na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, keďže obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním súdeného skutku vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Obžalovanému D.ovi T.ovi bol uložený trest odňatia slobody podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona, § 38 ods. 4 Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona vo výmere 5 rokov a 4 mesiace. Pri ukladaní trestu súd obligatórne prihliadal podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností, pričom v prípade obžalovaného zistil prevahu priťažujúcich okolností, konkrétne jednu priťažujúcu okolnosť a žiadnu poľahčujúcu okolnosť. Priťažujúcimi okolnosťami bolo, že obžalovaný už bol v minulosti súdom trestaný (podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona). Obžalovaný bol v minulosti odsúdený za trestné činy celkom 5 krát, naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/119/2011 zo dňa 30. 8. 2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 3To/3/2019 zo dňa 28.3.2019, ktorým bol uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188

ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona a bol mu uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov so zaradením pre jeho výkon do minimálneho stupňa stráženia. Súhrnný trest v jeho prípade neprichádzal do úvahy, pretože súdená trestná činnosť nebola vo viacčinnom súbehu s trestnou činnosťou, za ktorú bol obžalovaný naposledy odsúdený, súbeh bol prerušený vyhláseným rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/87/2010 zo dňa 29. 11. 2013. Pri ukladaní trestu obžalovanému súd prihliadal aj na skutočnosť, že obžalovaný si vykonáva trest uložený mu rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/119/2011 zo dňa 30. 8. 2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 3To/3/2019 zo dňa 28.3.2019, ktorým bol uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona, zároveň však prihliadal na osobu obžalovaného, jeho kriminálnu minulosť, jeho spoločenskú neprispôsobivosť, nezájum o nápravu, že súdený skutok spáchal v recidíve, predchádzajúce odsúdenie nevedli k žiadnej jeho náprave, a preto mu uložil trest vo výmere 5 rokov a 4 mesiace, t.j. na dolnej hranici, keďže súd modifikoval dolnú hranicu trestnej sadzby podľa § 38 ods. 4 Tr. zákona, t.j. zvyšoval dolnú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu, pričom vychádzal z rozdielu medzi hornou a dolnou hranicou trestnej sadzby pre súdený trestný čin. Ak súd ukladal obžalovanému trest na dolnej hranici modifikovanej trestnej sadzby, bolo tomu tak práve s prihliadnutím na trest uložený rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/119/2011 zo dňa 30. 8. 2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 3To/3/2019 zo dňa 28.3.2019.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona obžalovaný bol na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, keďže obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním súdeného skutku vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Obžalovanému B.ovi I.vi bol uložený trest odňatia slobody podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona vo výmere 20 mesiacov. Pri ukladaní trestu súd obligatórne prihliadal podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností, v prípade obžalovaného nezistil priťažujúce a ani poľahčujúce okolnosti. Obžalovaný bol naposledy odsúdený rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/94/2016 zo dňa 07. 04. 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 02. 02. 2017, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov so skúšobnou dobou do 21.4.2018, na tento rozsudok pri ukladaní trestu, ako na priťažujúcu okolnosť súd nemohol prihliadať, pretože uvedené rozhodnutie bolo súčasťou skutku a právnej kvalifikácie, za ktorú bol obžalovaný súdený. Pri ukladaní trestu obžalovanému súd prihliadal na jeho osobu, predovšetkým na jeho kriminálnu minulosť, spoločenskú neprispôsobivosť, nezájum o nápravu, súdený skutok spáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, predchádzajúce odsúdenia za rovnakú trestnú činnosť nevedli k žiadnej jeho náprave, a preto mu súd uložil trest vo výmere 20 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona obžalovaný bol na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, keďže obžalovaný nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

K výroku o náhrade škody.

Keďže obžalovaní C. D., C. H., I. C. a D. T. boli uznaní vinnými zo skutku pod bodom 1/, podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku im bola uložená povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť škodu poškodenému I.ovi N.ovi vo výške 300 € a poškodenému O.ovi K.vi vo výške 504,15 €, t.j. vo výške, ktorá bola zistená na základe odborných vyjadrení ku škode, ktoré boli dokladované v súdnom spise. Poškodený O. K., ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody vo vyššom rozsahu, ako mu bola škoda súdom skutočne priznaná bol so zvyškom nároku odkázaný na civilný proces. V súvislosti so skutkami pod bodmi, 4/, 5/, 6/ za ktoré bol uznaný vinným obžalovaný C. D. a ktoré spáchal formou spolupáchateľstva, bola obžalovanému uložená povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne škodu poškodeným O.ovi T.ovi vo výške 601,30 €, C.ovi T.ovi škodu vo výške 900 €, W.. C.ovi Y., vo výške 1.332,58 €, K.ovi T.ovi škodu vo výške 545,36 € a G.ovi Y.ovi vo výške 181,53 € a v súvislosti so skutkom pod bodom 3/, bola obžalovanému uložená povinnosť nahradiť škodu poškodenému I.ovi G.vi vo výške 709,34 €, t.j. vo výške, ktorá bola zistená na základe odborných vyjadrení k vyčísleniu škody, ktoré sú súčasťou súdneho spisu. Vo vzťahu ku skutku pod bodom 8/, z ktorého boli uznaní vinnými C. D. a B. I. bola obom obžalovaným uložená povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť škodu poškodenému W.. C.ovi C. vo výške 2.649 € (titulom vzniku škody

za odcudzené vecí a tiež za poškodené veci, podľa odborného vyjadrenia v súdnom spise). So zvyškom uplatnených nárokov na náhradu škody, ktoré si síce včas uplatnili poškodení a ktoré prekročovali im skutočne priznanú škodu, boli poškodení I. G., W.. C. Y., K. T., W.. C. C. a G. Y. odkázaní na civilný proces. Tiež boli s nárokom na náhradu škody na civilný proces odkázaní aj poškodení C. T. a spoločnosť COBA Automotive, s.r.o. so sídlom Terchová, súd výrok o náhrade škody vo vzťahu ku skutku pod bodom 2/ prevzal z rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/29/2018 zo dňa 27. 06. 2018, právoplatný dňa 27. 06. 2018, ktorým už bolo o nároku na náhradu škody právoplatne rozhodnuté, keďže týmto rozsudkom súd obžalovanému C.ovi D.ovi ukladal podľa a§ 41 ods. 3 Tr. zákona spoločný trest a zrušil rozsudok Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/29/2018 zo dňa 27. 06. 2018, právoplatný dňa 27. 06. 2018 výroku o vine, a tým aj výrok o náhrade škody, ktorý mal v zrušenom výroku o vine svoj podklad.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.), (§ 45/1 Tr.por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.