

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 3T/31/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0019010154  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Harmóci  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2019:0019010154.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Slavomíra Harmóciho a prísediacich Dariny Valuškovéj a Jozefa Čabáka na hlavnom pojednávaní konanom dňa 9.5.2019 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaní

1. Z.2. N.  
u z n á v a j ú s a v i n n ý m i

obžalovaný Z.  
v skutku 1-6 rozsudku

- z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,  
- v súbehu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,

v skutku 7 rozsudku

- z prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona,

obžalovaný N.  
v skutku 3-6 rozsudku

- z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,  
- v súbehu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,

v skutku 8 rozsudku

- zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,

p r e t o , ž e  
obžalovaný Z.

1. v presne nezistenej dobe v čase od 23.09.2018 do 10.30 h dňa 01.10.2018 na ulici A.ach vnikol do vchodu obytného bloku, kde vypáčil vstupné dvere do spoločných priestorov v oblasti zámku, následne nezisteným spôsobom odstránil visiace zámky na dvoch pivniciach patriacich k C., odkiaľ odcudzil kufrík s rybárskym príslušenstvom a kufrík s príborovou sadou, následne prešiel k pivnici patriacej k C., na

ktorej vypáčil visiaci zámok a z ktorej odcudzil 1 pár dámskej obuvi zn. Adidas, čím pre poškodenú VB.spôsobil krádežou škodu vo výške 816,25,- € a poškodením zariadenia škodu vo výške 5,03 €, pre poškodeného JB. spôsobil krádežou škodu vo výške 30,50 € a poškodením zariadenia škodu vo výške 2,52 € a pre vlastníkov bytov predmetného bytového domu spôsobil poškodením zariadenia škodu vo výške 67,90 €,

obžalovaný Z.

2. v presne nezistenej dobe v čase od 15.00 h dňa 13.10.2018 do 15.45 h dňa 19.10.2018 na ulici S.h doposiaľ nezisteným predmetom vypáčil kovovú petlicu na pivnici patriacej k bytu č. 15, následne vošiel do tejto pivnice, odkiaľ odcudzil 15 ks skrutkovačov, 8 ks vidlicových kľúčov, 4 ks pracovných rukavíc a vodováhu s dĺžkou cca 30 cm, čím pre poškodeného Z. spôsobil krádežou škodu vo výške 53,03 €,

obžalovaní Z.

3. dňa 20.10.2018 v čase o 00.05 h po predchádzajúcej vzájomnej dohode vošli cez neuzamknuté vchodové dvere do obytného bloku U., následne zišli do spoločných priestorov, kde kovovou tyčou vypáčili visiaci zámok na pivnici patriacej k bytu č. 6, následne vošli do tejto pivnice, odkiaľ odcudzili 2 ks rybárskych udíc s navijakom a silónom, čím pre poškodeného Z. spôsobili krádežou škodu vo výške 108,- € a poškodením zariadenia škodu vo výške 2,52 €,

obžalovaní Z.

4. v presne nezistenej dobe v čase od 15.00 h dňa 20.10.2018 do 07.00 h dňa 25.10.2018 po predchádzajúcej vzájomnej dohode došli k obytnému C., nezisteným predmetom odstránili kovový visiaci zámok z dverí pivnice patriacej k C. následne vošli do tejto pivnice, odkiaľ odcudzili kávovar zn. Tasimo červenej farby, 1 ks toustovač nezistenej značky, rybársky kufrík a čierno-sivý ruksak, čím pre poškodeného A. spôsobili krádežou škodu vo výške 116,85 €,

obžalovaní Z.

5. dňa 21.10.2018 v čase o 23. 00 h po predchádzajúcej vzájomnej dohode vošli cez neuzamknuté vchodové dvere do obytného C. a následne do pivničných priestorov, kde kovovou tyčou vypáčili petlicu na dverách neoznačenej pivnice, odkiaľ odcudzili elektrickú pílu zn. Evolution, sadu vrtákov a autonabíjačku zn. Topdrive, čím pre poškodeného F. spôsobili krádežou škodu vo výške 42,79 €,

obžalovaní Z.6. dňa 22.10.2018 v čase o 23.30 h po predchádzajúcej vzájomnej dohode vošli cez neuzamknuté vchodové dvere do obytného C. a následne do pivničných priestorov, kde kovovou tyčou vypáčili petlicu na dverách pivnice č. 1, odkiaľ odcudzili 2 ks tenisových rakiet zn. Wilson, 1 ks tenisovú raketu zn. Prestige, pánske ľadové korčule a autonabíjačku nezistenej značky, čím pre poškodenú K. spôsobili krádežou škodu vo výške 199,16 €,

čím spôsobili celkovo krádežou škodu vo výške 1.366,58 € a poškodením zariadenia škodu vo výške 77,97 € a Z. tento skutok spáchal aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 21T/16/2017 vydanom dňa 30.05.2017, právoplatného dňa 28.08.2017 bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona,

obžalovaný Z.7. dňa 23.10.2018 v čase o 14.45 h v Michalovciach na ulici B. počas toho, keď bol zadržaný príslušníkmi Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ Michalovce, prechovával v pravej ruke 1 ks papierovej skladačky, ktorá obsahovala 0,12 g kryštalického materiálu, v ktorom bola zistená prítomnosť účinnej látky metamfetamínu v množstve väčšom ako 20 mg s prímiesou látky metylsulfonyletán, ktorá zodpovedá 2 bežným jednorazovým dávkam drogy, ktorá je v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch zaradená do II. skupiny psychotropných látok,

obžalovaný N.

8. dňa 26.11.2018 v čase okolo 23.00 h po predchádzajúcej vzájomnej dohode spoločne s obžalovaným Z. poškodili visiaci zámok na dverách garáže č. XXXX na ulici N. následne páčidlom vylomili garážové dvere a vošli dovnútra, odkiaľ odcudzili motorovú pílu zn. Husquarna, krovínorez zn. Oleo mac 725 T Ergo a spodnú časť rybárskeho lehátka, čím pre poškodeného N.pôsobili krádežou škodu vo výške 622,26 € a poškodením zariadenia škodu vo výške 15,09 €,

t e d a

obžalovaný Z.  
v skutku 1-6 rozsudku

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania,
- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydla iného,

v skutku 7 rozsudku

- neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku,

obžalovaný N.ik

v skutku 3-6 rozsudku

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania,
- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydla iného,

v skutku 8 rozsudku

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania,

z a t o s a o d s u d z u j ú

obžalovaný Z. Podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., § 37 písm. h/, m/ Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 66 (šesťdesiatšesť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Michalovce sp. zn. 8T/125/2018 zo dňa 29.10.2018, kde mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Podľa 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

obžalovaný N. Podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. j/, l/, n/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., § 51 ods. 1, 2 Tr. zák. súd výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov za súčasného uloženia probačného dohľadu nad správaním sa obžalovaného počas skúšobnej doby.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b/, c/ Tr. zák. súd ukladá obžalovanému primerané obmedzenia spočívajúce v zákaze požívania návykových a psychotropných látok s výnimkou alkoholických nápojov, ako aj zákaze stretávania sa so spolupáchateľmi trestnej činnosti a to Z. a to počas trvania skúšobnej doby.

Podľa § 51 ods. 4 písm. j/ Tr. zák. súd ukladá obžalovanému primeranú povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obžalovanému Z. povinnosť nahradiť škodu poškodeným:

- VB. vo výške 821,28 €
- A. vo výške 33,02 €
- K., vo výške 67,90 €
- Z. vo výške 53,03 €

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obžalovaným Z. povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť škodu poškodeným:

- Z.7 vo výške 110,52 €
- A., vo výške 76,52 €
- K. vo výške 79,03 €

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obžalovanému N. povinnosť nahradiť škodu poškodenému:

- VI. vo výške 15,09 €

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodených N.o zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 14.3.2019 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Michalovciach obžalobu na Z. pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. v súbehu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, ako aj pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., N. pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., v súbehu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a na Z.a pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Trestná vec týkajúca sa obžalovaného MB. bola uznesením Okresného súdu Michalovce sp. zn. 3T/31/2019 zo dňa 9.5.2019 vylúčená sa samostatné konanie.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaní Z. vykonali vyhlásenie v zmysle ustanovenia § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. o tom, že sú vinní zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, preto súd prijal ich vyhlásenie o vine a rozhodol, že ďalšie dokazovanie v doznanom rozsahu vykonávať vo vzťahu k obžalovaným nebude a vykoná dôkazy iba čo do rozhodnutia o treste a škode.

V rámci vykonaného dokazovania súd vykonal ďalšie dokazovanie prečítaním listinných dôkazov a to zápisníc o vydaní a vrátení vecí, odborným vyjadrením k výške škody, výpismi s ústrednej evidencie priestupkov, trestných rozkazov Okresného súdu Michalovce sp. zn. 21T/16/2017 a 8T/125/2018 spolu s obsahom trestných spisov, správami o povesti obžalovaných a ich odpismi z registra trestov.

Zo zápisníc o vydaní a vrátení vecí súd zistil, že obžalovaný N. vydal batoh čierno sivej farby a zelený rybársky kufrík, ktorý bol následne vrátený vlastníčkovi A. Rovnako obžalovaný vydal 2 ks tenisové rakety Wilson a tenisovú raketu Prestige s puzdrom, ktoré boli vrátené vlastníčkovi K. a časť rybárskeho lehátka, ktorá bola vrátená vlastníčkovi N.i. Obžalovaný MP. vydal elektrickú pílu Evolution, autonabíjačku Topdrive a sadu vrtákov, ktoré boli vrátené vlastníčkovi LB..

Z odborného vyjadrenia spoločnosti JHS s.r.o. Martin súd zistil rozsah spôsobenej škody u poškodených odcudzením vecí a poškodením ich zariadenia, kde bola vypočítaná všeobecná hodnota odcudzených vecí a poškodeného zariadenia.

Z lustrácie v registri priestupkov obžalovaného Z. súd zistil, že tento má v registri celkovo 12 záznamov o priestupkoch, prevažne proti majetku, pričom naposledy sa dopustil priestupku proti majetku dňa 25.8.2018, za čo mu bola uložená pokuta 200,- €. Obžalovaný N. nemá v registri priestupkov žiaden záznam.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Michalovce sp. zn. 21T/16/2017 zo dňa 30.5.2017 a obsahu pripojeného trestného spisu súd zistil, že obžalovaný bol týmto trestným rozkazom uznaný vinným zo

spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. za čo bol odsúdený k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Michalovce sp. zn. 8T/125/2018 zo dňa 29.10.2018 a obsahu pripojeného trestného spisu je zrejmé, že obžalovaný bol týmto trestným rozkazom uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. za čo bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 2 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný Z. je z miesta bydliska hodnotený všeobecne. Zo strany Ústavu na výkon väzby a ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice je hodnotený kladne. Doposiaľ bol sedemkrát súdne trestaný pre majetkovú trestnú činnosť, naposledy Okresným súdom Michalovce dňa 29.10.2018 v trestnej veci sp. zn. 8T/125/2018 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. kde bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 2 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 11.3.2019.

Obžalovaný N. je z miesta bydliska hodnotený všeobecne. Zo strany Ústavu na výkon väzby a ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice je hodnotený kladne. Na obžalovaného sa hľadí ako na súdne netrestaného.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na všetky okolnosti prípadu, na osoby obžalovaných, na ustanovenie § 34 ods. 1, 4 Tr. zák. a dospel k záveru, že účel trestu u obžalovaných bude dosiahnutý uložením týchto diferencovaných trestov:

- u obžalovaného Z. uložením súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 66 mesiacov. Pri ukladaní trestu súd zohľadnil pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, kde ako poľahčujúcu okolnosť na strane obžalovaného súd hodnotil jeho doznanie sa, ako aj oľutovanie spáchanej trestnej činnosti v zmysle ust. § 36 písm. l/ Tr. zák., ako aj napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti v zmysle ust. § 36 písm. n/ Tr. zák., pričom prihliadol na vyhlásenie obžalovaného o vine, ktoré súd prijal, čo v zmysle súčasnej judikatúry je možné považovať za napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti, keďže v rámci vykonávaného dokazovania pred súdom nebolo nutné prokurátorom, ako orgánom činným v trestnom konaní, dokazovať vinu obžalovaného, keďže nie je nevyhnutné, aby obžalovaný napomáhal orgánom činným v trestnom konaní počas celého trestného konania a rovnako nemusí napomáhať všetkým orgánom činným v trestnom konaní, ale môže tak urobiť v ktoromkoľvek štádiu trestného konania a vo vzťahu ku ktorémukoľvek orgánu činnému v trestnom konaní, ktorý je príslušný na objasňovanie trestnej činnosti. Ako priťažujúcu okolnosť súd u obžalovaného vyhodnotil jeho predchádzajúce odsúdenia v zmysle § 37 písm. m/ Tr. zák., ako aj spáchanie viacerých trestných činov v zmysle § 37 písm. h/ Tr. zák. Z tohto dôvodu pri rovnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd nebol nútený znižovať ani zvyšovať zákonnú trestnú sadzbu, kde trest mal byť obžalovanému uložený v zákonom stanovenej trestnej sadzbe určenej pre trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Zároveň však súd vzhľadom na ukladanie súhrnného trestu v zmysle ust. § 42 ods. 1 Tr. zák. za použitia ust. § 41 ods. 2 Tr. zák. zvýšil hornú hranicu trestnej sadzby trestného činu najprísnejšie trestného o jednu tretinu, keďže trest ukladal za dva úmyselné trestné činy z ktorých jeden je zločinom. Preto súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody v dolnej polovici takto určenej zákonnej trestnej sadzby, pričom zároveň zrušil výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Michalovce sp. zn. 8T/125/2018 zo dňa 29.10.2018 právoplatného dňa 11.3.2019, kde mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Uložený trest podľa názoru súdu zabezpečí dostatočnú ochranu spoločnosti pred prípadným ďalším páchaním trestnej činnosti zo strany obžalovaného a rovnako bude dostatočne vplývať aj na jeho prevýchovu, aby si tento uvedomil následky svojho konania a v budúcnosti sa obdobného konania nedopúšťal. Takto uložený súhrnný trest, okrem individuálnej prevencie, plní aj úlohy generálnej prevencie a odradí prípadných ďalších páchatelov obdobnej trestnej činnosti od jej spáchania.

Keďže obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin súd ho pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

- u obžalovaného N. uložením úhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 3 rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov za súčasného uloženia probačného dohľadu nad správaním sa obžalovaného počas skúšobnej doby. Pri ukladaní trestu súd zohľadnil pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, kde ako poľahčujúcu okolnosť na strane obžalovaného súd hodnotil jeho doznanie sa a oľutovanie spáchanej trestnej činnosti v zmysle ust. § 36 písm. l/ Tr. zák., ako aj doterajší bezúhonný život obžalovaného v zmysle ust. § 36 písm. j/ Tr. zák. a napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti v zmysle ust. § 36 písm. n/ Tr. zák., keďže obžalovaný rovnako vykonal vyhlásenie o svojej vine pred súdom a toto vyhlásenie súd prijal. Ako priťažujúcu okolnosť súd hodnotil spáchanie viacerých trestných činov v zmysle ust. § 37 písm. h/ Tr. zák. Vzhľadom na prevahu poľahčujúcich okolností súd v zmysle ust. § 38 ods. 3 Tr. zák. znížil hornú hranicu zákonnej trestnej sadzby pre najprísnejší trestný čin o jednu tretinu a trest obžalovanému ukladal v takto určenej trestnej sadzbe.

Takto uložený trest u obžalovaného podľa názoru súdu je zákonný, primeraný a spravodlivý a zjavne postačuje na nápravu obžalovaného, aby si tento uvedomil následky svojho konania a v budúcnosti sa obdobného konania nedopúšťal. Zároveň okrem individuálnej prevencie tento trest plní aj úlohu generálnej prevencie a dostatočne odradí prípadných ďalších páchatel'ov obdobnej trestnej činnosti od jej spáchania. Na umocnenie výchovného účinku uloženého trestu súd obžalovanému uložil primerané obmedzenia a povinnosti, ktoré spočívajú v zákaze požívania návykových a psychotropných látok s výnimkou alkoholických nápojov, v zákaze stretávania sa so spolupáchateľmi trestnej činnosti a to Z. počas skúšobnej doby, ako aj v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie. Uvedené primerané obmedzenia a povinnosti majú zabezpečiť, že obžalovaný povedie riadny život, nakoľko tento nebude môcť užívať návykové a psychotropné látky, kde pod ich vplyvom bol náchylný k páchaniu trestnej činnosti, zároveň sa obmedzí stretávanie so spolupáchateľmi trestnej činnosti, ktorí mali zjavne ako recidivisti trestnej činnosti negatívny vplyv na obžalovaného. Napokon zamestnaním sa obžalovaného si tento zabezpečí zdroj finančných prostriedkov a nebude tak odkázaný na páchanie trestnej činnosti ktorou sa snažil získať finančné prostriedky pre svoju potrebu.

V trestnom konaní si poškodení N. uplatnili nárok na náhradu škody, ktorý riadne a včas vyčíslili, preto súd obžalovaným uložil povinnosť spôsobenú škodu poškodeným v preukázanom rozsahu nahradiť a to samostatne, resp. spoločne a nerozdielne tak, ako je to zrejme z výrokovvej časti tohto rozsudku. V prevyšujúcej časti uplatnených nárokov na náhradu škody jednotlivými poškodenými súd týchto odkázal na civilný proces.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré má odkladný účinok. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejme, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať, resp. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom alebo inou oprávnenou osobou môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať takéto odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného.