

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 5P/16/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6819200364
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2019:6819200364.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca, sudkyňou JUDr. Luciou Prčovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti, B. F., K.. XX.XX.XXXX a U. W. F., K.. XX.XX.XXXX, obe trvale bytom ako matka, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, deti rodičov: matky: K. F., K.. XX.XX.XXXX, I. O. J. Č.. XX a otca Q. F., K.. XX.XX.XXXX, I. O. K. W., Q. Č.. XX, o návrhu otca na zníženie výživného na maloleté deti,

rozhodol:

I. Návrh sa zamietá.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu 22.02.2019 sa otec mal. detí domáhal zníženia vyživovacej povinnosti na mal. deti B. F.Ú., nar. XX.XX.XXXX a U. W. F., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Revúca zo dňa 26.06.2018, č.k. 6P/34/2018 - 28. V odôvodnení návrhu uviedol, že nemá dostatok financií. Žiadne ďalšie skutočnosti v odôvodnení neuviedol. K návrhu pripojil dohodu o vykonaní práce uzavretú so zamestnávateľom Verlub, s.r.o..

2. Matka sa k návrhu písomne vyjadrila dňa 07.05.2019 a uviedla, že s návrhom nesúhlasí, pretože je nezamestnaná a poberá len detské prídavky v sume 48,68 €. Má tiež mesačné výdavky na bývanie ako aj na mal. deti a spláca pôžičku po 20,- € mesačne. Z príjmu aký má sa jej nedá vyžiť. K vyjadreniu pripojila doklady o výdavkoch na mal. deti a ďalších výdavkoch. Na pojednávaní uviedla, že rozhodnutie súdu o návrhu otca ponechá na súde. Uviedla, že nie je poberateľkou ani dávky v hmotnej núdzi, pretože jej bolo zo strany súdu ručené vysoké výživné, tak jej nárok na dávku v hmotnej núdzi nevznikol.

3. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že navrhuje návrh otca zamietnuť, pretože nie je v záujme mal. detí.

4. Dokazovanie súd vykonal výsluchom otca mal. detí a listinnými dôkazmi a to najmä dohodou o vykonaní práce, výsledkami lustrácie matky a otca mal. detí v KAPOR, správou ORPZ Revúca - ODI na rodičov mal. detí, správou UPSVaR Revúca (dávky), potvrdením zamestnávateľa otca mal. detí, správou kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov v rodine mal. detí, z pripojeného spisu Okresného súdu Revúca, sp. zn. 6P/34/2018 žiadosťou o rozvod, zápisnicou z pojednávaní, rozsudkom zo dňa 26.06.2018, č.k. 6P/34/2018 - 28 a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

5. Zo vzťahu matky K. F., K.. XX.XX.XXXX a otca Q. F., K.. XX.XX.XXXXX pochádzajú mal. deti, B. F., K.. XX.XX.XXXX a U. W. F., K.. XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Revúca zo dňa 26.06.2018, súd manželstvo rodičov mal. detí rozviedol. Maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky a otcovi

uložil povinnosť prispievať na výživu mal. detí sumou 100,- € mesačne na každé dieťa samostatne. Pri určení vyživovacej povinnosti vychádzal zo zistených skutočností, že otec mal. detí pracuje v ČR, kde dosahuje príjem 1 300 - 1 400,- € mesačne, ktoré v konaní uviedla matka mal. detí a otec ich nepoprel a nespochybnil. Mal teda za to, že je v jeho možnostiach a schopnostiach platiť na deti výživné v takejto výške. Z doručky rozsudku vyplynulo, že otec si rozsudok prevzal osobne, dňa 09.07.2018. Proti rozsudku odvolanie nepodal.

6. Otec mal. detí na pojednávaní ohľadne tvrdenia o tom, či a ako sa zmenili pomery od posledného rozhodnutia súdu o výške vyživovacej povinnosti, niekoľkokrát zmenil svoju výpoveď. Najskôr uviedol, že pomery sa zmenili pretože predtým bol zamestnaný inde, pracoval v Liptovskom Mikuláši a teraz zmenil robotu a pracuje len za 10 000,- Kč. Pri podrobnejšom výsluchu otca ohľadne toho, kedy zmenil prácu a kde pracoval v čase rozhodnutia súdu o vyživovacej povinnosti otca k mal. deťom, otec niekoľkokrát zmenil výpoveď, nakoniec však uviedol, že pracoval u L. Š. v ČR a aj vtedy zarábal 10 000,- Kč. Spoločnosť Verlub, v ktorej je teraz zamestnaný je v podstate ten istý zamestnávateľ.

7. Z dohody o vykonaní práce predloženej otcom mal. detí vyplynulo, že ju otec uzavrel so súčasným zamestnávateľom spoločnosťou Verlub, s.r.o., za ktorú konal konateľ L. Š..

8. Podľa § 78 ods. 1 Zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine v účinnom znení dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

9. Podľa § 121 Zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa menia pomery.

10. Vychádzajúc z vyššie citovaného zákonného ustanovenia mal súd za to, že návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti voči mal. deťom F. nie je dôvodný. Otec v konaní neuviedol a nedokladoval či a akým spôsobom už došlo k zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu jeho vyživovacej povinnosti. Nie každá zmena pomerov, či už na strane výživou oprávneného alebo výživou povinnej osoby zakladá možnosť zmeny rozhodnutia súdu o výživnom, ale len zmena podstatná, ktorá môže mať za následok zmenu výšky vyživovacej povinnosti smerom nadol alebo nahor. Môže sa jednať o zmenu pomerov na strane mal. detí, ku ktorej môže dôjsť napr. zmenou navštevovaného školského zariadenia, napr. prechod z materskej školy na základnú školu, zo základnej školy na strednú školu, zo strednej školy na vysokú školu, v dôsledku čoho sa zvýšia výdavky na potreby mal. dieťaťa, alebo v dôsledku iných skutočností. Na strane výživou povinnej osoby môže dôjsť k podstatnej zmene pomerov napr. v dôsledku straty zamestnania alebo zmeny zamestnania, ktorá so sebou prinesie podstatnejší pokles príjmu výživou povinnej osoby, ale aj zmeny zamestnania, ktorá so sebou prinesie podstatnejšie zvýšenie príjmu výživou povinnej osoby. Z vykonaného dokazovania nevyplynulo, že by od posledného rozhodnutia súdu o výške výživného na mal. deti u otca k takejto podstatnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie vyživovacej povinnosti, došlo. Ako vyplynulo z jeho výpovede, aj v čase prvého rozhodnutia súdu aj v súčasnosti pracuje fakticky u toho istého zamestnávateľa v Českej republike. Otec na pojednávaní tiež tvrdil, že aj v čase rozhodnutia súdu bola jeho mzda taká ako tvrdí v súčasnosti, teda 10 000,- Kč, čiže k poklesu jeho príjmu nedošlo. Otec mal. detí si bol vedomý (resp. si mal byť vedomý) rozhodnutia súdu o výške jeho vyživovacej povinnosti, keďže rozsudok súdu mu bol osobne doručený. Otec sa proti nemu neodvolal, čím s ním fakticky vyjadril súhlas. Zmenu subjektívneho postoja otca v otázke možnosti plnenia vyživovacej povinnosti a jeho následné prehodnotenie schopností platiť výživné samo o sebe, teda bez toho, aby došlo k objektívnej zmene pomerov, súd nemôže zohľadňovať v konaní o zmene vyživovacej povinnosti. Konanie o zmene vyživovacej povinnosti nie je druhoінстанčným (odvolacím) konaním vo vzťahu k pôvodnému rozhodnutiu súdu o výške vyživovacej povinnosti a súd v ňom nehodnotí a nepreskúma správnosť pôvodne určeného výživného. Preto, keďže pôvodný rozsudok o určení vyživovacej povinnosti nadobudol právoplatnosť a ako taký je záväzný a v zásade nezmeniteľný (§ 226 Civilného sporového poriadku) a neboli splnené zákonné podmienky vyplývajúce z § 78 ods. 1 Zákona o rodine na jeho zmenu, súd návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.