

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 19C/48/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116208700
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1116208700.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave sudkyňou JUDr. Zuzanou Doricovou v spore žalobcu: W. G., narodený XX.XX.XXXX, bytom H. M. XXX, XXX XX H. M. právne zastúpený JUDr. Ladislav Zátorský, advokát, Advokátska kancelária Štefánikovo nám. č. 5, 052 01 Spišská Nová Ves proti žalovanej: ČSOB Poistovňa, a.s. so sídlom Žižkova 11, 811 02 Bratislava, IČO: 31325416 právne zastúpená MGA IURIS s.r.o., Pri starej prachárni 10, 831 04 Bratislava o zaplatenie 6.638,78 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.991,65 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1.991,65 eur od 25.07.2015 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 3.319,38 eur od 25.07.2015 do 11.04.2019, všetko spolu do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobu vo zvyšku zamietla.

III. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy vo výške 3.319,38 eur zastavuje.

IV. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 60%.

V. Žalovaná je povinná zaplatiť na účet Okresného súdu Bratislava I súdny poplatok vo výške 119,00 eur do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu dňa 21.04.2016 domáhal voči pôvodne žalovanej Československá obchodná banka a.s. zaplatenia sumy vo výške 6.638,78 eur s 8,05% úrokom z omeškania od 14.07.2015 do zaplatenia titulom výplaty úrazového poistenia. Žalobca žalobu odôvodnil tým, so žalovaným uzatvoril dňa 02.08.2010 Zmluvu o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB Pohoda Plus, súčasťou ktorej bolo podľa čl. III aj úrazové poistenie pre prípad trvalých následkov úrazu v rozsahu od 66% do 100% s poistnou sumou 6.638,78 eur, ktorá sa vypláca jednorázovo v zmysle čl. 6 Všeobecných poistných podmienok pre úrazové poistenie. Žalobca sa stal dňa 13.07.2012 účastníkom dopravnej nehody v Českej republike, pri ktorej utrpel vážne zranenia oboch dolných končatín. Poistnú udalosť žalovanej riadne nahlásil. Dňa 14.07.2015 bolo žalobcovi doručené oznámenie o ukončení šetrenia a likvidácie škodovej udalosti registračné číslo 2151000384, poistná suma 5200000079 Pohoda plus, v ktorom žalovaná žalobcovi oznámila, že nebolo možné pristúpiť k poistnému plneniu za trvalé následky, nakoľko ocenenie ich druhu a rozsahu nedosiahlo aspoň 66% v súlade s Oceňovacou tabuľkou II, čo je základnou podmienkou plnenia. Celkový rozsah trvalých následkov je 35%, keď po prešetrení zdravotnej dokumentácie a na základe osobnej lekárskej prehliadky u posudkového lekára poisťovne prináležia trvalým následkom úrazu položky Oceňovacej tabuľky II 312 - obmedzenia pohyblivosti kolenného kĺbu ťažkého stupňa v rozsahu 20%, 332 - obmedzenie pohyblivosti členkového

kĺbu stredného stupňa v rozsahu 10%, 363 - rozsiahle plošné jazvy v rozsahu 5%. Podľa ošetrojúceho lekára žalobcu G.. W. O., chirurgická ambulancia FOZ s.r.o. je však rozsah trvalých následkov vo výške 76%, čo vyplýva z lekárskej správy, nálezu zo dňa 23.06.2015 a zo dňa 03.07.2015. Žalobca tiež uviedol, že je poberateľom invalidného dôchodku, keďže pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je viac ako 70%, čo síce nie je určenie rozsahu trvalých následkov, ale i z toho vyplýva väčší rozsah poškodenia zdravia žalobcu.

2. Pôvodne žalovaná Československá obchodná banka a.s. sa k žalobe vyjadrila podaním doručeným súdu dňa 25.05.2016 a uviedla, že postup pri likvidácii nahlásenej poistnej udalosti bol v súlade s poistnými podmienkami a príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Uviedla, že pre posúdenie dôvodnosti nároku žalobcu je potrebné ustáliť, či poistná udalosť spĺňa pojmové znaky poistnej udalosti vyplývajúce z poistnej zmluvy a poistných podmienok. Z predloženej zdravotnej dokumentácie žalobcom nebolo možné posudkovým lekárom hodnotiť trvalé následky úrazu a preto bolo žalobcovi odporúčané podrobiť sa osobnej lekárskej prehliadke, na ktorú bol listom zo dňa 22.04.2015 pozvaný za účelom zistenia druhu a rozsahu jeho trvalých následkov spôsobených úrazom zo dňa 13.07.2012. Zdravotná prehliadka žalobcu bola vykonaná dňa 04.05.2015 lekárom G.. A. Š., ktorý dospel k záveru, že rozsah trvalých následkov úrazu je 35%. Dôvodnosť nároku žalobcu závisel od posúdenia rozsahu trvalých následkov úrazu podľa jeho záznamov vyhotovovaných priebežne odo dňa, kedy došlo k úrazu. Žalovaná Československá obchodná banka a.s. následne namietla nedostatok pasívnej legitimácie s tým, že vo veci je pasívne vecne legitimovaný iný subjekt než žalobcom označená žalovaná strana a preto žiadala žalobu pre nedostatok pasívnej vecnej legitimácie zamietnuť.

3. Podľa § 470 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte Civilného sporového poriadku) ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 470 ods. 2 Civilného sporového poriadku právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

3.1. Žaloba žalobcu bola podaná na súd za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, ale súd konal podľa ustanovení Civilného sporového poriadku, nakoľko z citovaného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku vyplýva, že v prebiehajúcom konaní sa uplatní tzv. princíp okamžitej použiteľnosti novej právnej úpravy, teda po nadobudnutí účinnosti Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ktorý nadobudol účinnosť dňa 01.07.2016, sa v konaní postupuje podľa novej právnej úpravy.

4. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 30.05.2017 navrhol vzhľadom na Článok III Zmluvy o bežnom účte, ktorý upravuje úrazové poistenie, ktoré je jej súčasťou, aby súd pripustil prístupenie žalovanej v 2. rade ČSOB Poistovňa, a.s.

4.1. Súd uznesením č.k. 19C/48/2016-59 zo dňa 5. júna 2017 na návrh žalobcu pripustil podľa § 79 Civilného sporového poriadku, aby do konania pristúpil ďalší subjekt a to ČSOB Poistovňa, a.s. ako žalovaná v 2. rade.

5. Žalovaná v tom čase ako žalovaná v 2. rade sa k žalobe žalobcu vyjadrila, uplatnený nárok neuznala a žalobu žiadala zamietnuť. Uviedla, že s tvrdením žalobcu, že v dôsledku úrazu, ktorý utrpel dňa 13.07.2012, mu vznikli trvalé následky v rozsahu nad 66% a preto mu vzniklo právo na poistné plnenie, nesúhlasí a poukázala na čl. 6 ods. III bod 2 VPP-ÚP v súlade, s ktorým podmienkou vzniku nároku na poistné plnenie za trvalé následky úrazu je skutočnosť, že rozsah trvalých následkov spôsobených poistenému jedným úrazom dosiahol takú výšku percentuálneho ohodnotenia podľa Oceňovacej tabuľky II, ktorá je v poistnej zmluve dohodnutá ako minimálna pre vznik povinnosti poskytnúť poistné plnenie. Predmetom poistenia podľa poistnej zmluvy boli trvalé následky úrazu v rozsahu 66% a preto žalobcovi by vznikol nárok na poistné plnenie iba v prípade, ak by mu v dôsledku úrazu, ktorý utrpel, vznikli trvalé následky v rozsahu aspoň 66%. Žalobcovi však trvalé následky v rozsahu potrebnom na vznik jeho práva na poistné plnenie nevznikli. Na základe osobnej lekárskej prehliadky žalobcu posudzujúci lekár G.. A. Š.D. ustálil, že žalobcovi v súvislosti s úrazom vznikli trvalé následky v rozsahu 35% ako to vyplýva z lekárskeho posudku zo dňa 23.06.2015. Žalovaná tiež uviedla, že ani v prípade, ak by žalobcovi vzniklo právo na poistné plnenie, tak by naň nemal nárok v ním uplatnenej výške, nakoľko žalovaná je

oprávnená prípadné poistné plnenie znížiť. Žalovaná ako poisťovateľ je podľa čl. 8 ods. 1 písmeno b) a d) Všeobecných poistných podmienok pre úrazové poistenie oprávnená podľa okolností znížiť poistné plnenie, ak došlo k úrazu poisteného v priamej súvislosti s protiprávnym konaním poisteného, o ktorom bolo ukončené prípravné konanie v rámci trestného konania, k úrazu poisteného v súvislosti s konaním, ktorým inému spôsobil ťažkú ujmu na zdraví resp. smrť. V prejednávanom prípade došlo k úrazu žalobcu pri dopravnej nehode dňa 13.07.2012, ku ktorej došlo tak, že žalobca ako vodič z povolania viedol nákladnú motorovú súpravu s ťahačom MAN ev. č. E. s návesom zn. Krone ev. č. E., nedodržiaval bezpečnú vzdialenosť od pred ním jazdiacej nákladnej motorovej súpravy s ťahačom DAF XF 105 ev.č. XTX XXXX s návesom, na jej spomalenie rýchlosti jazdy včas nereagoval a aby sa vyhol stretu, strhol riadenie vľavo a prednou časťou ťahača narazil do zadnej časti pred ním idúceho návesu, prešiel so súpravou do protismeru, kde čelne narazil do oproti idúcemu nákladnému motorovému vozidlu zn. Renault Magnum ev. č. XZX XXXX, ktoré viedol G. L., ktorý utrpel ťažké poranenia s dobou liečenia v trvaní 8-12 týždňov. Jedinou príčinou dopravnej nehody a teda aj úrazu žalobcu bolo protiprávne konanie žalobcu, keď tento zavinené porušil viaceré povinnosti vyplývajúce mu z právnych predpisov. Žalobca bol rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 1T/5/2014-480 zo dňa 16.04.2015 uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví. Podľa žalovanej si teda žalobca spôsobil úraz výlučne sám svojim zavineným (nedbanlivostným) protiprávnym konaním pri vedení motorového vozidla, čo je dôvodom na zníženie poistného plnenia podľa čl. 8 ods. 1 písmeno b) Všeobecných poistných podmienok pre úrazové poistenie. Žiadne iné príčiny dopravnej nehody, pri ktorej žalobca úraz utrpel, zistené neboli a na úraze žalobcu sa nepodieľali žiadne iné okolnosti. Skutočnosť, že žalobca porušil svoje povinnosti pri plnení povinností vyplývajúcich mu z jeho zamestnania ako profesionálneho vodiča, zvyšuje závažnosť jeho protiprávneho konania. Žalovaná vzhľadom na okolnosti, za akých došlo k úrazu žalobcu, mala za to, že v tomto prípade je na mieste, aby poistné plnenie žalobcu, ak by na neho nárok žalobcovi vznikol, bolo znížené o 75%. Pri znížení poistného plnenia o 75% by výška poistného plnenia predstavovala sumu 1.659,69 eur (75% z 6638,78 eur). Žalovaná tiež vzniesla námietku premlčania a poukázala na čl. 2 bod 1 Všeobecných poistných podmienok pre úrazové poistenie, podľa ktorého poistnou udalosťou je úraz, ktorým sa rozumie neočakávané a náhle pôsobenie vonkajších síl, alebo neočakávané a neprerušené pôsobenie vysokých alebo nízkych vonkajších teplôt, plynu, pár a jedov, pôsobením ktorých bolo poistenému počas trvania poistenia spôsobené telesné poškodenie, prípadne smrť. Ak sa telesné poškodenie prejavilo, alebo smrť následkom úrazu nastala po skončení poistenia, je poisťovateľ povinný poskytnúť plnenie len vtedy, ak došlo k úrazu počas trvania poistenia. Žalobca úraz, ktorý je poistnou udalosťou, utrpel dňa 13.07.2012. Podľa § 104 Občianskeho zákonníka pri právach na plnenie z poistenia začína plynúť premlčacia doba za rok po poistnej udalosti. U práva žalobcu na poistné plnenie začala plynúť premlčacia doba dňa 13.07.2013 a uplynula dňom 13.07.2016 teda po uplynutí všeobecnej trojročnej premlčacej doby podľa § 101 Občianskeho zákonníka. Žalobca si uplatnil nárok voči žalovanej podaním doručeným súdu dňa 01.06.2017, teda až po uplynutí premlčacej doby.

6. Žalobca sa s argumentáciou žalovanej nestotožnil. Vo vzťahu k prípadnému uplatneniu zníženia poistného plnenia podľa čl. 8 ods. 1 písmeno b) a d) Všeobecných poistných podmienok pre úrazové poistenie uviedol, že takúto možnosť zo strany žalovanej považuje za porušenie princípu dobrých mravov a za subjektívne a neobjektívne hodnotenie zníženia poistného plnenia, ktoré ma žalobca dostať. Námietku premlčania vznesenú žalovanou považoval za nedôvodnú, nakoľko pod poistnou udalosťou nie je možné rozumieť iba samotnú poistnú udalosť, ktorá vo všeobecnosti môže zakladať právo na poistné plnenie, ale vyžaduje sa, aby z tejto udalosti vzniklo aj právo na plnenie. Samotná poistná udalosť neznamena vždy začatie plynutia premlčacej doby, ak síce poistná udalosť nastala, ale nenastala tiež povinnosť poisťovateľa plniť. Poškodenie zdravia, ktoré je v príčinnej súvislosti s poistnou udalosťou sa prejavilo až neskôr a teda za deň poistnej udalosti treba považovať nie deň úrazu ale až deň, v ktorom sa poškodenie zdravia prejavilo.

7. Po začatí pojednávania vo veci žalobca podaním doručeným súdu dňa 23.04.2018 vzal žalobu voči žalovanej v 1. rade Československá obchodná banka a.s., späť a konanie žiadal voči žalovanej v 1. rade zastaviť.

7.1. Súd uznesením č.k. 19C/48/2016-272 zo dňa 4. júna 2018 podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku konanie v časti žaloby voči žalovanej v 1. rade Československá obchodná banka a.s. zastavil, keď žalobca vzal žalobu voči žalovanej v 1. rade späť po začatí konania vo veci samej a žalovaná v 1. rade so späťvzatím žaloby súhlasila.

8. Žalovaná podaním doručeným súdu dňa 21.02.2019 oznámila, že vzhľadom na lekársky posudok N.. G. Č., D., G. zo dňa 16.08.2018, v ktorom lekár po prehliadke žalobcu hodnotil trvalé následky, telesné poškodenie žalobcu 90%, žalovaná základ uplatneného nároku nerozporuje. Na pojednávaní dňa 11.04.2019 žalovaná oznámila, že žalobcovi zaplatila sumu vo výške 3.319,38 eur titulom výplaty poistného plnenia a zaplatila žalobcovi tiež sumu 65,52 eur ako náhradu vedľajších nákladov žalobcu vzniknutých v súvislosti s tým, že sa podrobil lekárskemu vyšetreniu u N.. G. Č., D.. Poistné plnenie podľa poistnej zmluvy, na vyplatenie ktorého mal žalobca nárok v sume 6.638,78 eur, žalovaná krátila o 50% podľa čl. 8 ods. 1 písmeno b) a d) Všeobecných poistných podmienok pre úrazové poistenie.

8.1. Po začatí pojednávania vo veci žalobca na pojednávaní dňa 11.04.2019 vzal žalobu v časti o zaplatenie sumy 3.319,38 eur späť a v súvislosti s čiastočným späťvzatím žiadal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 3.319,40 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 3.319,40 eur od 14.07.2015 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 3.319,40 eur od 14.07.2015 do 11.04.2019.

8.2. Žalovaná so späťvzatím žaloby v časti o zaplatenie 3.319,38 eur súhlasila.

9. Súd vykonal stranami označené dôkazy oboznámením sa s predloženými listinnými dokladmi - Zmluva o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB Pohoda PLUS zo dňa 02.08.2010, Dodatok k Zmluve o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB Pohoda PLUS uzavretý dňa 28.10.2015, Informácie pre klientov o úrazovom poistení v rámci balíka produktov služieb ČSOB Pohoda Plus, ČSOB Extra Pohoda a ČSOB Privátne konto, oznámenie žalovaného o ukončení šetrenia a likvidácie škodovej udalosti zo dňa 09.07.2015, lekárska správa - nález G.. W. O., chirurg zo dňa 23.06.2015, zo dňa 03.07.2015, Informácia poisťovne KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group zo dňa 22.07.2015, Lekársky posudok o bolestnom a o sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 01.04.2015 vystavený G.. A. F., primár ortopedického oddelenia nemocnice Košice - Šaca, a.s., oznámenie Sociálnej poisťovne ústredie č. 550 410 6740 0 zo dňa 09.03.2015, lekársky posudok k PU 2151000384 zo dňa 28.06.2015 vypracovaný G.. A. Š., lekár v odbore traumatológia z 23.06.2015, oznámenie úrazu zo dňa 29.01.2015 doručené žalovanej 2 dňa 02.02.2015, správa lekára o úraze z 24.01.2015, prepúšťacia správa zo dňa 20.07.2012, protokol o nehode z 13.07.2012, rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 1T/5/2014-480 zo dňa 16.04.2015, lekársky posudok k PU č. 2151000384 zo dňa 23.06.2015 vypracovaný G.. A. Š. lekár v odbore úrazovej chirurgie, oceňovacia tabuľka II k Všeobecným a osobitným poistným podmienkam ČSOB Poisťovňa a.s. plnenie za trvalé následky úrazu, Všeobecné poistné podmienky pre úrazové poistenie VPP - ÚP, znalecký posudok č. 13/2017 znalca G.. G. M., odvetvie traumatológia zo dňa 29.05.2017, lekárska správa Sociálnej poisťovni pobočka Stará Ľubovňa zo dňa 02.07.2013, odborný posudok o invalidite Sociálna poisťovňa pobočka Stará Ľubovňa zo dňa 02.07.2013, lekárska správa Sociálnej poisťovni pobočka Stará Ľubovňa I. časť zápisnica zo dňa 13.02.2015, znalecký posudok číslo 03/2018 zo dňa 20.01.2018 vypracovaný znaleckou organizáciou MED-PRO-ORTO s.r.o., lekársky posudok vypracovaný N.. G. Č., D., G. zo dňa 16.08.2018, interný doklad žalovanej zo dňa 10.04.2019, lekárska správa G.. A. F. zasielaná žalobcovi dňa 20.04.2018, list žalovanej zo dňa 14.04.2015.

10. Súd mal v konaní po oboznámení sa s obsahom listinných dokladov a na základe zhodných tvrdení strán za preukázané, že

10.1. Žalobca uzatvoril dňa 02.08.2010 s Československou obchodnou bankou, a.s. Zmluvu o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB POHODA PLUS súčasťou, ktorej bolo úrazové poistenie pre prípad a) smrti následkom úrazu s poistnou sumou vo výške 3.319,39 eur, b) trvalých následkov úrazu v rozsahu od 66% do 100% s poistnou sumou vo výške 6.638,78 eur, ktorá sa vypláca jednorázovo a to v zmysle článku 6 Všeobecných poistných podmienok pre úrazové poistenie (ďalej VPP-UP). Zmluvnými stranami v rámci úrazového poistenia bol poisťovateľ ČSOB Poisťovňa a.s., poistník Banka a poistený majiteľ účtu (žalobca). Žalobca ako majiteľ účtu a poistený v súvislosti s uzavretím úrazového poistenia prehlásil, že sa oboznámil s VPP-UP a vyslovil s nimi svoj súhlas. VPP-UP boli nedeliteľnou súčasťou Zmluvy o bežnom účte.

10.2. Dňa 13.07.2012 o 09.55 hod. došlo na cestnej komunikácii II. triedy č. 437 v km 14.23 v katastri obce Dolný Újezd v smere jazdy na Lipník nad Bečvou k dopravnej nehode tak, že žalobca viedol nákladnú motorovú súpravu s ťahačom zn. MAN evidenčné číslo E. s návesom zn. Krone evidenčné číslo E., neprispôbil rýchlosti jazdy svojim schopnostiam, neskoro zareagoval na situáciu v cestnej premávke, keď pred ním idúca nákladná motorová sústava s ťahačom zn. DAF XF 105 evidenčné číslo XTX XXXX s návesom zn. Krone zastavovala v dôsledku situácie v cestnej premávke (pomaly jazdiaci cyklista). Žalobca strhol riadenie doľava, s vozidlom narazil do návesu pred ním idúcej motorovej súpravy

a následne vošiel do protismeru, kde čelne narazil do oproti idúceho nákladného motorového vozidla zn. Renault Magnum evidenčné číslo XZX XXXX s návesom zn. Schmitz Cargobull evidenčné číslo XZX XXXX, ktoré riadil vodič G. L.. Pri dopravnej nehode sa ťažko zranil žalobca a aj vodič G. L.. Uvedené vyplynulo z Protokolu o nehode v cestnej premávke zo dňa 13.07.2012.

10.3. Okresný súd Stará Ľubovňa rozsudkom č.k. 1T/5/2014-480 zo dňa 16. apríla 2015 v trestnej veci proti žalobcovi ako obžalovanom pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona rozhodol, že žalobca ako obžalovaný je vinný, že dňa nehode dňa 13.07.2012 okolo 09.55 hod. v obci Dolní Újezd, okre. Přeřov, Česká republika, po miestnej komunikácii II/437 v smere jazdy na Lipník nad Bečvou viedol nákladnú motorovú súpravu s ťahačom MAN evid. číslo E. s návesom zn. Krone evid. číslo E., pričom nedodrжал bezpečnú vzdialenosť od nákladnej motorovej súpravy s ťahačom DAF XF 105 evid. číslo XTX XXXX s návesom zn. Krone evid. čísla XTo XXXX idúcej pred ním a v dôsledku spomalenia rýchlosti jazdy tejto nákladnej súpravy včas nereagoval na túto situáciu, aby sa vyhol stretu, strhol riadenie vľavo, kde prednou časťou ťahača narazil do zadnej časti pred ním idúceho návesu, prešiel so súpravou do protismeru, kde čelne narazil do oproti idúceho nákladného motorového vozidla zn. Renault Magnum evid. číslo XZX XXXX s návesom zn. Schmitz Cargobull evid. číslo XZX XXXX, ktoré riadil G. L., čím tento utrpel ťažké poranenia s dobou liečenia v trvaní 8-12 týždňov, a teda inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona, čím spáchal prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona. Súd žalobcovi uložil trest odňatia slobody na 1 rok s podmieneným odkladom a určil žalobcovi skúšobnú dobu na 18 mesiacov a zároveň uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, pre vedenie ktorých je potrebné oprávnenie skupín C1, C, BE, CIE, CE a to na jeden rok.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 17.04.2015.

10.4. Žalobca žalovanej písomne dňa 02.02.2015 oznámil úraz podaním zo dňa 29.01.2015 a predložil žalovanej Správu lekára o úraze zo dňa 24.01.2015 podpísanú MUDr. Totkovič, podľa ktorej rozsah trvalých následkov úrazu bol v tom čase ustálený iba čiastočne a nedal sa odhadnúť, kedy je predpoklad jeho ustálenia druhu trvalých následkov a rozsah. V správe tiež lekár G. F. uviedol, že zistený rozsah trvalých následkov je obmedzená hybnosť pravého bedra, artróza, nestabilita, zlá hybnosť kolena vľavo, artróza, zlá hybnosť pravého členka a artróza kolena vpravo a SLAC zápästia vľavo.

10.5. Podľa lekárskeho posudku k PU č. 2151000384 zo dňa 23.06.2015 vypracovaného G. A. Š., lekár v odbore úrazová chirurgia na žiadosť žalovanej boli po vyšetrení žalobcu hodnotené trvalé následky podľa Oceňovacej tabuľky II spolu 35% keď bolo hodnotené položka 312 obmedzenie pohyblivosti kolenného kĺbu ťažkého stupňa 20%, 332. obmedzenie pohyblivosti členkového kĺbu stredného stupňa 10% a 363. rozsiahle plošné jazvy od 1% do 15% telesného povrchu 5%.

10.6. Žalovaná žalobcovi listom zn. 2151000384 zo dňa 14.04.2015 oznámila, že podmienkou vzniku nároku na poistné plnenie za trvalé následky úrazu je skutočnosť, že rozsah trvalých následkov spôsobených poistenému jedným úrazom dosiahol 66%. Poistovateľ hodnotí trvalé následky spravidla najskôr rok po ukončení liečby, najneskôr do 3 rokov odo dňa úrazu. V prípade žalobcu ide o trvalé následky spôsobené úrazom zo dňa 13.07.2012. Ošetrojúci lekár žalobcu G. A. F. v Správe lekára o úraze uviedol, že rozsah trvalých následkov nie je ustálený. Hodnotiť trvalé následky bolo možné až k trom rokom od úrazu t.j. v júli 2015. Vzhľadom na závažnosť prípadu bolo zrejmé, že došetrenie bude trvať dlhšie a tak žalovaná v júli 2015 začala došetrovať poistnú udalosť. Žalovaná poukázala i na skutočnosť, že z poistných podmienok ČSOB Poistovňa a.s. vyplýva, že poistovateľ je oprávnený podľa okolností znížiť poistné plnenie, ak došlo k úrazu poisteného v súvislosti s konaním, ktorým inému spôsobil ťažkú ujmu na zdraví prípadne smrť. Z podkladov vyplýva, že k úrazu žalobcu došlo pri dopravnej nehode a žalobca je podľa vyjadrenia Polície Českej republiky podozrivý z prečinu ťažkého ublíženia na zdraví z nedbanlivosti. K vyplateniu poistného plnenia je nutné absolvovanie osobnej lekárskej prehliadky a ukončenie vyšetrovania polície Českej republiky. Poistná udalosť je naďalej v šetrení, nakoľko žalovaná zisťuje právny základ nároku na poistné plnenie.

10.7. Žalovaná žalobcovi listom zn. 2151000384 zo dňa 09.07.2015 oznámila ukončenie šetrenia a likvidácie škodovej udalosti registračné číslo 2151000384 a uviedla, že po dôkladnom šetrení zdravotnej dokumentácie na základe osobnej lekárskej prehliadky u posudkového lekára poisťovne ako aj v súlade so všeobecnými poistnými podmienkami pre úrazové poistenie ČSOB Poistovne, a.s., predstavuje podľa Oceňovacej tabuľky II celkový rozsah trvalých následkov žalobcu 35%. K poistnému plneniu za trvalé následky úrazu nemohla žalovaná pristúpiť, nakoľko ocenenie ich druhu a rozsahu nedosiahlo aspoň 66% v súlade s Oceňovacou tabuľkou II, čo je podľa poistnej zmluvy a poistných podmienok základnou podmienkou plnenia.

10.8. Podľa znaleckého posudku číslo 13/2017 zo dňa 29.05.2017 vypracovaného znalcom G. G. M., znalec z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie traumatológia vo veci žalobcu a na základe jeho zadania znalec vyšetrení žalobcu a oboznámení sa so zdravotnou dokumentáciou žalobcu ohodnotil sťaženie spoločenského uplatnenia žalobcu v počte bodov 1180, ktoré podľa § 10 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia zvýšil na dvojnásobok t.j. na počet bodov 2360. Znalec tiež v znaleckom posudku uviedol, že k ustáleniu zdravotného stavu došlo dňa 23.06.2015, kedy bolo možné určiť bodové hodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia.

10.9. Sociálna poisťovňa ústredie predložila súdu dňa 31.10.2017 lekárske správy žalobcu a oznámila, že prvýkrát bol žalobcovi posúdený zdravotný stav 02.07.2013 a od toho dňa bol žalobcovi zároveň priznaný aj invalidný dôchodok. Žalobcovi bola Sociálnou poisťovňou pobočka Stará Ľubovňa dňa 02.07.2013 priznaná miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 75% a dňa 13.02.2015 došlo opätovne k posúdeniu dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu žalobcu na účely invalidného dôchodku na základe kontrolnej lekárskej prehliadky s výsledkom celkovej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 75% s tým, že invalidita žalobcu trvá a kontrolná lekárska prehliadka je nepotrebná.

10.10. Žalobca na základe výzvy žalovanej sa zúčastnil prehliadky u posudkového lekára žalovanej N.. G. G. Č., D.. G., chirurg dňa 12.08.2018. Posudkový lekár žalovanej N.. G. G. Č., D.. G., chirurg po vykonanej osobnej lekárskej prehliadke žalobcu dňa 12.08.2018 vypracoval lekársky posudok zo dňa 16.08.2018. V lekárskom posudku hodnotil trvalé následky poranení žalobcu pri dopravnej nehode dňa 13.07.2012 podľa oceňovacej tabuľky II žalovanej a uviedol, že vzhľadom na kombinované poškodenia oboch dolných končatín na viacerých úrovniach hodnotil telesné poškodenie žalobcu v rozsahu spolu 90%, keď za 292 - strata dolnej končatiny v bedrovom kĺbe alebo oblasti medzi bedrovým a kolenným kĺbom vpravo stanovil rozsah 50%, 307 - úplná stuhlosť kolenného kĺbu v nepriaznivom postavení stanovil rozsah 29% a 332 - obmedzenie pohyblivosti členkového kĺbu stredného stupňa stanovil rozsah 11%.

10.11. Žalovaná na základe lekárskeho posudku zo dňa 16.08.2018 vypracovaného posudkovým lekárom N.. G. G. Č., D.. G., chirurg vyplatila žalobcovi dňa 11.04.2019 poistné plnenie za trvalé následky úrazu vo výške 3.319,38 eur teda poistné plnenie vo výške 50% z dohodnutej poistnej sumy vo výške 6.638,78 eur.

10.12. Podľa oznámenia lekára G.. A. F. zo dňa 20.04.2018 k ustáleniu zdravotného stavu žalobcu došlo v októbri 2015 v dôsledku nevyhnutnej ústavnej rehabilitačnej a kúpeľnej liečby pre trvalé štrukturálne a funkčné poškodenie kĺbov na oboch dolných končatinách a ľavého zápästia a pravého ramena s leziou rot. manžety. V dôsledku sťaženého pooperačného priebehu pre sekundárne kostné hojenie a rozsiahle stratové poranenia mäkkých tkanív.

11. Súd základ uplatneného nároku žalobcu posúdil podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a príslušných Všeobecných poistných podmienok pre úrazové poistenie účinné dňom 23.08.2004.

12. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poisťiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

Podľa § 790 Občianskeho zákonníka poistiť možno najmä

- a) majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku);
- b) fyzickú osobu pre prípad jej telesného poškodenia, smrti, dožitia sa určitého veku alebo pre prípad inej poistnej udalosti (poistenie osôb);
- c) zodpovednosť za škodu vzniknutú na živote a zdraví alebo na veci, prípadne zodpovednosť za inú majetkovú škodu (poistenie zodpovednosti za škodu).

Podľa § 795 ods. 1 Občianskeho zákonníka, povinnosť poisťiteľa plniť a jeho právo na poistné vznikne prvým dňom po uzavretí poistnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poistnej zmluvy alebo neskôr.

Podľa § 797 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

Podľa § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka, právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť).

Podľa § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka, plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poistiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poistiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

Podľa § 799 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené.

Podľa § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak malo vedomé porušenie povinností uvedených v odsekoch 1 a 2 podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti, je poistiteľ oprávnený plnenie z poistnej zmluvy znížiť podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jeho povinnosti plniť.

Podľa § 816 Občianskeho zákonníka z poistenia osôb má poistený právo, aby mu bola vyplatená dohodnutá suma alebo aby mu bol platený dohodnutý dôchodok, alebo aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poistných podmienok, ak u neho nastane poistná udalosť.

Podľa § 820 Občianskeho zákonníka z poistenia, ak je poistnou udalosťou úraz poisteného, je poistiteľ oprávnený znížiť sumu, ktorú má vyplatiť, ak došlo k úrazu následkom požitia alkoholu alebo návykových látok poisteným.

Podľa Článku 1 Všeobecných poistných podmienok pre úrazové poistenie VPP - ÚP - výklad pojmov poistná suma pre prípad trvalých následkov úrazu je suma uvedená v poistnej zmluve, z ktorej sa vychádza pri stanovení výšky poistného plnenia v prípade trvalých následkov úrazu, poistná udalosť je náhodná udalosť bližšie označená v poistnej zmluve, ktorá nastala počas trvania poistenia a s ktorou je spojený vznik povinnosti poistovateľa poskytnúť poistné plnenie, úraz je neočakávané a náhle pôsobenie vonkajších síl alebo neočakávané a neprerušované pôsobenie vysokých alebo nízkych vonkajších teplôt, plynov, pár a jedov (s výnimkou jedov mikrobiálnych a látok imunotoxických), pôsobením ktorých došlo k telesnému poškodeniu alebo smrti fyzickej osoby.

Podľa Článku 2 ods. 1 veta prvá Všeobecných poistných podmienok pre úrazové poistenie VPP - ÚP poistnou udalosťou je úraz, ktorým sa rozumie neočakávané alebo náhle pôsobenie vonkajších síl alebo neočakávané a neprerušované pôsobenie vysokých alebo nízkych vonkajších teplôt, plynu, pár a jedov (s výnimkou jedov mikrobiálnych a látok imunotoxických), pôsobením ktorých bolo poistenému počas trvania poistenia spôsobené telesné poškodenie, prípadne smrť.

Podľa Článku 6 bod I. ods. 1 písmeno b) Všeobecných poistných podmienok pre úrazové poistenie VPP - ÚP poistovateľ poskytuje poistné plnenie pre prípad trvalých následkov úrazu.

Podľa Článku 6 bod II. ods. 2 Všeobecných poistných podmienok pre úrazové poistenie VPP - ÚP podmienkou vzniku nároku na poistné plnenie za trvalé následky úrazu je skutočnosť, že rozsah trvalých následkov spôsobených poistenému jedným úrazom dosiahol takú výšku percentuálneho ohodnotenia podľa Oceňovacej tabuľky II, ktorá je v poistnej zmluve dohodnutá ako minimálna pre vznik povinnosti poistovateľa plniť (ďalej limit TN).

Podľa Článku 8 ods. 1 písmeno b), d) Všeobecných poistných podmienok pre úrazové poistenie VPP - ÚP poistovateľ je oprávnený podľa okolností znížiť poistné plnenie, ak došlo

b) k úrazu poisteného v priamej príčinnej súvislosti s protiprávnym konaním poisteného, o ktorom bolo ukončené prípravné konanie v rámci trestného konania,

d) k úrazu poisteného v súvislosti s konaním, ktorým inému spôsobil ťažkú ujmu na zdraví príp. smrť

13. Súd po vyhodnotení vykonaného dokazovania a po právnom vyhodnotení veci dospel k záveru, že žaloba žalobcu na zaplatenie poistného plnenia je dôvodná v časti zaplatenia sumy vo výške 1.991,65

eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1.991,65 eur od 25.07.2015 do zaplataenia a úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 3.319,38 eur od 25.07.2015 do 11.04.2019.

14. Podľa citovaného zákonných ustanovení Občianskeho zákonníka právo na plnenie vznikne tomu, na zdravie ktorého sa poistenie vzťahuje a ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť, teda poistná udalosť. V prípade úrazového poistenia je poisťovateľ povinný plniť, ak poistený utrpel úraz, ktorý má za následok telesné poškodenie alebo smrť. Poisťovateľ je povinný plniť z úrazového poistenia, ak počas trvania poistenia bolo v dôsledku úrazu poistenému spôsobené telesné poškodenie prípadne smrť.

Vznik práva poisteného na poskytnutie poistného plnenia od poisťovne je podmienený uzatvorením poistnej zmluvy a obsahom práv a povinností upravených medzi poisteným a poisťovateľom v poistnej zmluve, všeobecných poistných podmienkach alebo osobitných poistných podmienkach. Nárok poisteného voči poisťovni na zaplataenie poistného plnenia je nárokom založeným na poistnej zmluve a v nej dojednaných podmienkach a vzťahuje sa naň všeobecné pravidlo zakotvené v § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka podľa, ktorého právo na plnenie vznikne, ak dôjde k poistnej udalosti.

15. Medzi stranami nebolo sporné, že súčasťou Zmluvy o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB POHODA PLUS uzatvorenej medzi bankou Československá obchodná banka, a.s. a žalobcom dňa 02.08.2010 bolo i úrazové poistenie pre prípad trvalých následkov úrazu v rozsahu od 66% do 100% s poistnou sumou vo výške 6.638,78 eur. Poistenie bolo uzatvorené medzi zmluvnými stranami a to žalovanou ako poisťovateľom, bankou ako poistníkom a žalobcom ako poisteným. Medzi stranami nebola sporná ani skutočnosť, že dňa 13.07.2012 došlo k úrazu žalobcu, poisteného pri dopravnej nehode, ku ktorej došlo na cestnej komunikácii II. triedy č. 437 v km 14.23 v katastri obce Dolný Újezd v smere jazdy na Lipník nad Bečvou medzi nákladným motorovým vozidlom s ťahačom zn. MAN evidenčné číslo E., ktoré riadil žalobca a nákladným motorovým vozidlom s ťahačom zn. DAF XF 105 a nákladným motorovým vozidlom zn. Renault Magnum evidenčné číslo XZX XXXX s návesom, ktoré riadil vodič G. L.. Pri dopravnej nehode sa ťažko zranil žalobca a aj vodič G. L.. Žalobca bol právoplatným rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 1T/5/2014-480 zo dňa 16. apríla 2015 uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona, keď inému (G. L.) z nebanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona. Žalobcovi bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 1 roka so skúšobnou dobou 18 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, pre vedenie ktorých je potrebné oprávnenie skupín C1, C, BE, C1E, CE a to na jeden rok. Žalobca pri dopravnej nehode sám utrpel závažné zranenia. Podľa správy lekára o úraze G.. F. zo dňa 24.01.2015, ktorá bola súčasťou Oznámenia úrazu zo dňa 29.01.2015, u žalobcu boli zistené trvalé následky a to obmedzená hybnosť pravého bedra, artróza, nestabilita, zlá hybnosť kolena vľavo, artróza, zlá hybnosť pravého členka a artróza kolena vpravo a SLAC zápästia vľavo. G.. F. v správe tiež uviedol, že rozsah trvalých následkov úrazu je ustálený len čiastočne a nedá sa odhadnúť, kedy bude ustálený druh trvalých následkov a ich rozsah. Žalovaná žalobcovi listom zo dňa 09.07.2015 oznámila ukončenie šetrenia a likvidácie škodovej udalosti registračné číslo 2151000384 a uviedla, že po dôkladnom šetrení zdravotnej dokumentácie, na základe osobnej lekárskej prehliadky u posudkového lekára poisťovne ako aj v súlade so všeobecnými poistnými podmienkami pre úrazové poistenie ČSOB Poisťovne, a.s., nemohla pristúpiť k poskytnutiu poistného plnenia za trvalé následky, nakoľko ocenenie druhu a rozsahu trvalých následkov nedosiahlo aspoň 66% v súlade s Oceňovacou tabuľkou II. Žalovaná vychádzala z lekárskeho posudku k PU č. 2151000384 zo dňa 23.06.2015 vypracovaného G.. A. Š., lekár v odbore úrazová chirurgia, ktorý na žiadosť žalovanej po vyšetrení žalobcu zhodnotil trvalé následky podľa Oceňovacej tabuľky II spolu 35%. V priebehu konania však žalovaná prehodnotila svoje stanovisko ohľadne poskytnutia poistného plnenia za trvalé následky a žalobcovi dňa 11.04.2019 vyplatila poistné plnenie v sume 3.319,38 eur vychádzajúc z lekárskeho posudku posudkového lekára žalovanej N.. G.. G. Č., D.. G., chirurg zo dňa 16.08.2018, ktorý hodnotil trvalé následky poranení žalobcu pri dopravnej nehode podľa oceňovacej tabuľky II žalovanej a uviedol, že vzhľadom na kombinované poškodenia oboch dolných končatín na viacerých úrovniach hodnotil telesné poškodenie žalobcu v rozsahu spolu 90%.

16. Medzi stranami ostala sporná skutočnosť ohľadne žalovanou uplatneného zníženia poistného plnenia o 50% podľa článku 8 ods. 1 písmeno b) a c) Všeobecných poistných podmienok pre úrazové poistenie VPP - ÚP v dôsledku, že k úrazu žalobcu došlo v priamej príčinnej súvislosti s protiprávnym konaním žalobcu, keď ku zraneniam žalobcu došlo pri dopravnej nehode dňa 13. 07.2012, ktorú

zavinil práve žalobca ako vodič z povolaní nedodrzaním bezpečnej vzdialenosti od pred ním idúceho nákladného motorového vozidla a v dôsledku, ktorej došlo k ťažkej ujme na zdraví inej osoby.

16.1. Žalobca uplatnené zníženie poistného plnenia žalovanou považoval za nedôvodné. Poukázal na tú skutočnosť, že Všeobecné poistné podmienky nie sú podpísané samotným žalobcom ako spotrebiteľom, pričom žalovaná ako poisťovateľ bola povinná k poistnej zmluve priložiť poistné podmienky platné v dobe uzavretia poistnej zmluvy, ktoré mali byť opatrené dátumom uzavretia zmluvy a mali byť potvrdené podpisom osoby, ktorá zmluvu uzaviera. Podľa žalobcu článok 8 VPP - UP je neplatný, nakoľko je neurčitý a nejednoznačný a je v rozpore so zásadou rovnakého právneho postavenia v občianskoprávných vzťahoch. Znenie článku 8 umožňuje uplatnenie ľubovôle žalovanou a je v rozpore s právom spotrebiteľa. Na žalovanú ako dodávateľa, ktorý je profesionál znály práva, sú zvýšené nároky na povinnosť odstrániť všetko, čo by mohlo viesť k vzniku rozporov. Poistná zmluva je zmluvou formulárovou, článok 8 je len formálnym ustanovením zmluvy, ktoré sa nenaplnilo, nakoľko žalobca nebol reálne riadnym spôsobom oboznámený so Všeobecnými poistnými podmienkami.

16.2. Žalovaná uviedla, že žiaden právny predpis nestanovuje podmienku, aby všeobecné poistné podmienky boli podpísané osobou poisťníka resp. osobou poisteného. Všeobecné poistné podmienky sú jednostranným právnym úkonom poisťovateľa a stávajú súčasťou poistnej zmluvy tým, že poistná zmluva sa na ne odvoláva a sú k nej pripojené. Tvrdenie žalobcu, že Všeobecné poistné podmienky mu neboli predložené a pred uzatvorením poistnej zmluvy mu neboli oznámené, považovala žalovaná za účelové, nakoľko žalobca túto skutočnosť namietol po prvýkrát až deväť rokov po uzavretí poistnej zmluvy. Poukázala tiež na to, že žalobca svojim podpisom na Zmluve o bežnom účte potvrdil, že sa so Všeobecnými poistnými podmienkami oboznámil a že s nimi súhlasí. Žalovaná sa tiež nestotožnila s tvrdením žalobcu ohľadne neurčitosti článku 8 VPP - UP, nakoľko výška krátenia poistného plnenia nie je ponechaná na ľubovôli poisťovateľa, ale závisí od konkrétnych individuálnych okolností tej ktorej veci. Vytvorenie všeobecne aplikovaného pravidla pre všetky prípady nie je možné, krátenie poistného plnenia musí vždy zodpovedať jeho účelu a to je na jednej strane sankcie pre poisteného, ktorý svojím ľahkovážnym, protiprávnym konaním spôsobil svoju vlastnú škodu a na druhej strane prevencie a výchovy k tomu, aby boli dodržiavané, rešpektované práva iných osôb a všeobecne záväzné právne predpisy. Tieto skutočnosti sú prítomné v každej konkrétnej veci odlišné.

17. V prípade úrazového poistenia má poisťovateľ právo znížiť poistné plnenie z dôvodov dohodnutých v poistnej zmluve resp. stanovených vo všeobecných poistných podmienkach, ktoré sú súčasťou poistnej zmluvy. K zníženiu poistného plnenia môže dôjsť len z dôvodov, ktoré majú vzťah k úrazu, pričom musí byť zrejmé, na základe akých konkrétnych okolností poisťovateľ zníži poistné plnenie, v akom rozsahu a na základe akých okolností plnenie zníži o ten ktorý rozsah. Je pravdou, že Všeobecné poistné podmienky - pre úrazové poistenie - VPP - UP v článku 8 upravujú možnosť obmedzenia poistného plnenia teda oprávnenie žalovanej ako poisťovateľa znížiť poistné plnenie okrem iného aj v prípade, že k úrazu poisteného (žalobcu) došlo v priamej súvislosti s protiprávnym konaním poisteného, o ktorom bolo ukončené prípravné konanie v rámci trestného konania a tiež v prípade, že k úrazu poisteného došlo v súvislosti s konaním, ktorým inému spôsobil ťažkú ujmu na zdraví príp. smrť. V prejednávanej veci bolo preukázané a medzi stranami ani nebolo sporné, že k zraneniam žalobcu došlo pri dopravnej nehode, ktorú zavinil sám žalobca a že pri tejto dopravnej nehode došlo zároveň aj k ťažkej ujme na zdraví inej osoby a to vodiča iného nákladného motorového vozidla, pána G. L.. Žalobca bol zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví, keď inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a čin spáchal závažnejším spôsobom, teda konaním, pri ktorom porušil dôležitú povinnosť uloženú mu zákonom, uznaný vinným a bol mu za to i uložený podmienený trest odňatia slobody a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlo. Z uvedeného je zrejmé, že žalovaná mala v prejednávanej veci oprávnenie znížiť poistné plnenie, na vyplatenie, ktorého má podľa uzavretého úrazového poistenia žalobca nárok. Podľa názoru súdu však žalovanou znížené poistné plnenie o 50% je neprímerané k okolnostiam prípadu. Vo VPP - UP nie je nijakým spôsobom upravený rozsah tohto zníženia a ani z vyjadrení žalovanej nie je zrejmé, z akých konkrétnych okolností táto vychádzala, keď zníženie poistného plnenia považovala za primerané práve o 50%, na základe čoho stanovila zníženie o 50%, aké skutočnosti pritom vzala do úvahy. Žalovaná sa obmedzila len na konštatovanie, že je oprávnená znížiť poistné plnenie, nakoľko boli naplnené dôvody na jeho zníženie, ale ku konkrétnym okolnostiam vo vzťahu k stanoveniu rozsahu uplatneného zníženia neposkytla žiadne dôvody, z ktorých by bolo možné zistiť, čo ju viedlo k zníženiu plnenia práve o 50%. Zotrvávala na všeobecnej argumentácii, že k zníženiu došlo v zmysle dojednaných podmienok. Podľa názoru súdu nie je potom možné považovať žalovanou uplatnené zníženie o 50% bez ďalšieho za primerané.

Strany sporu znášajú zodpovednosť za skutkový stav a musia dokazovať svoje tvrdenia. V prípade, že strana sporu si nesplní povinnosť tvrdenia, platí, že neuniesla bremeno tvrdenia. Strany sporu musia tiež svoje tvrdenie preukázať, keď existencia tvrdenej skutočnosti je podmienená existenciou dôkaznej povinnosti, teda povinnosti strany predložiť resp. označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Nedodržanie povinnosti tvrdenia alebo dôkaznej povinnosti sa prejaví v rozhodnutí vo veci vo forme neúspechu strany v spore. Konanie je založené na kontradiktórnej zásade, podľa ktorej strana svoje tvrdenia musí preukazovať dôkazmi. Žalovaná v konaní neuniesla bremeno tvrdenia a ani dôkazné bremeno na preukázanie, že podľa okolností v prejednávanej veci bolo ňou uplatnené právo zníženia výplaty poistného plnenia o 50% primerané a zodpovedalo konkrétnym okolnostiam za ktorých k poistnej udalosti, úrazu žalobcu došlo.

17.1. Súd mal za preukázané, že žalovaná je oprávnená v zmysle poistnej zmluvy súčasťou, ktorej boli Všeobecné poistné podmienky pre úrazové poistenie VPP - UP znížiť za stanovených a dohodnutých podmienok poistné plnenie. V tomto smere sa stotožnil s tvrdením žalovanej. Podľa názoru súdu je však zníženie poistného plnenia primerané v rozsahu 20% vychádzajúc zo skutočnosti, že k úrazu žalobcu (poisteného) došlo v priamej súvislosti s protiprávnym konaním žalobcu a že k úrazu žalobcu došlo v súvislosti s konaním, ktorým inému spôsobil ťažkú ujmu na zdraví (Článok 8 ods. 1 písmeno b), d) VPP - UP).

Súd vzal pritom do úvahy, že zníženie poistného plnenia o 50% nemožno považovať za primerané, nakoľko by išlo o zníženie, ktoré by bolo neprimerane vysoké a vlastne by poprelo i samotný zmysel existencie poistného vzťahu a bolo by neprimeranou sankciou pre žalobcu, ktorý za to, že svojim neobstaraným konaním spôsobil dopravnú nehodu, pri ktorej sám utrpel závažné zranenia, už bol súdom potrestaný, išlo o neobstarané konanie a tiež vzhľadom na skutočnosť, že to, že inej osobe pri dopravnej nehode spôsobil ťažkú ujmu na zdraví, nemá žiadny vplyv na povinnosti žalovanej a ani na rozsahu následkov pre žalovanú ako poisťovateľa v súvislosti so zranením inej osoby, nakoľko závažné zranenie inej osoby nemá a nemalo žiaden vplyv na plnenie zo strany žalovanej. Súd mal za to, že zníženie poistného plnenia o 20% je primerané, pričom vychádzal i zo skutočnosti, že sám žalobca v rámci mimosúdnych rokovaní so žalovanou súhlasil so znížením poistného plnenia o 20%.

17.2. Sumarizáciou uvedeného mal súd za to, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.991,65 eur. Suma 1.991,065 eur predstavuje doplatok poistného plnenia, keď podľa poistnej zmluvy mala žalovaná vyplatiť žalobcovi dohodnuté poistné plnenie vo výške 6.638,78 eur ako plnenie v dôsledku trvalých následkov úrazu. Po znížení poistného plnenia o 20% podľa Článku 8 ods. 1 písmeno b), d), poistné plnenie, ktoré mala žalovaná ako poisťovateľ povinnosť vyplatiť žalobcovi, predstavuje sumu 5.311,03 eur (6.638,78 eur - 1327,75 eur t.j. 20% zo sumy 6.638,78 eur). Žalovaná po podaní žaloby vyplatila žalobcovi poistné plnenie v sume 3.319,38 eur ako plnenie krátené o 50%. Doplatenie poistného plnenia pri znížení o 20% teda predstavuje sumu 1.991,65 eur po zohľadnení už žalovanou vyplateného poistného plnenia (5.311,03 eur - 3.319,38 eur).

17.3. Súd po vyhodnotení vykonaného dokazovania a po právnom vyhodnotení veci dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná v sume 1.991,65 eur, sumy, ktorá predstavuje doplatenie poistného plnenia po ustálení zníženia poistného plnenia o 20%. Súd žalobu žalobcu vo zvyšku zamietol.

18. Žalobca si voči žalovanej uplatnil i nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 8,05% p.a. zo sumy 6.638,78 eur odo dňa 14.07.2015 do zaplatenia. Žalobca po späťvzatí žaloby v časti o zaplatenie 3.319,38 eur sa voči žalovanej domáhal zaplatenia úrokov z omeškania vo výške 8,05% p.a. zo sumy 3.319,38 eur odo dňa 14.07.2015 do 11.04.2019 a úroku z omeškania vo výške 8,05% p.a. zo sumy 3.319,40 eur od 14.07.2015 do zaplatenia.

19. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase omeškania žalovaného výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v časti uplatnených úrokov z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1.991,65 eur od 25.07.2015 do zaplattenia a úrokov z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 3.319,38 eur od 25.07.2015 do 11.04.2019 dôvodná a preto žalobe v tejto časti vyhovel. Žalovaná oznámila žalobcovi listom zo dňa 09.07.2015 ukončenie šetrenia a likvidácie škodovej udalosti s tým, že poistné plnenie za trvalé následky úrazu žalobcovi neposkytuje, nakoľko ocenenie ich druhu a rozsahu nedosiahlo aspoň 66% v súlade s Oceňovacou tabuľkou II, čo je základnou podmienkou plnenia. Podľa § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka poistné plnenie je splatné do pätnástich dní od skončenia šetrenia potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť a teda žalovaná, keď žalobcovi v zákonom stanovenej lehote 15 dní od skončenia šetrenia poistnej udalosti poistné plnenie neposkytla, dostala sa do omeškania dňom 25.07.2015 t.j. dňom nasledujúcim po uplynutí 15 dní (09.07.2015 + 15 dní = 24.07.2015). Žalovaná poistné plnenie žalobcovi nevyplatila riadne a včas a dostala sa teda s jeho vyplatením do omeškania. Žalovanú sumu 3.319,38 eur zaplatila žalobcovi dňa 11.04.2019 a teda so zaplattením predmetnej sumy 3.319,38 eur bola žalovaná v omeškaní od 25.07.2015 do 11.04.2019.

20.1. Súd žalobu žalobcu v zostávajúcej časti týkajúcej sa uplatneného príslušenstva zamietol.

21. Žalovaná v priebehu konania vzniesla námietku premlčania uplatneného nároku žalobcu. Uviedla, že dňa 13.07.2012 žalobca utrpel úraz ako poškodenie zdravia, pri ktorom mu vznikli trvalé následky a teda u žalobcu došlo k poistnej udalosti dňa 13.07.2012. Premlčacia doba žalobcom uplatneného nároku na poistné plnenie začala plynúť dňa 13.07.2013 podľa § 104 Občianskeho zákonníka a uplynula dňom 13.07.2016. Žalobca si uplatnil nárok voči žalovanej podaním doručeným súdu dňa 01.06.2017 a teda až po uplynutí premlčacej doby.

21.1. Žalobca žalovanou vznesenú námietku premlčania považoval za nedôvodnú a účelovú. Uviedol, že premlčacia lehota v prípade úrazu začína plynúť až momentom ustálenia zdravotného stavu a nie samotnou poistnou udalosťou. V prípade žalobcu v správe lekára o úraze zo dňa 24.01.2015 G.. F. uviedol, že v tom čase sa nedá odhadnúť, kedy vôbec dôjde k ustáleniu zdravotného stavu žalobcu resp. trvalých následkov na strane žalobcu. Trvalé následky úrazu žalobcu, ako to vyplýva z predložených listinných dokladov, bolo možné hodnotiť až po troch rokoch od úrazu t.j. v júli 2015. V oznámení G.. F., ošetrojúceho lekára žalobcu, zo dňa 20.04.2018 je uvedené, že k ustáleniu zdravotného stavu žalobcu došlo v októbri 2015 v dôsledku nevyhnutnej ústavnej rehabilitačnej a kúpeľnej liečby pre trvalé štruktúrne a funkčné poškodenia kĺbov na oboch dolných končatinách a ľavého zápästia, pravého ramena s väzivom rot. manžety.

22. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 104 Občianskeho zákonníka pri právach na plnenie z poistenia začína plynúť premlčacia doba za rok po poistnej udalosti.

Podľa Článku III bod 4. Zmluvy o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB Pohoda plus v prípade, že počas trvania úrazového poistenia nastane poistná udalosť, poistený/oprávnená osoba, príp. iná osoba nahlásia túto udalosť na príslušnej pobočke ČSOB, ktoré vedie bežný účet poisteného s balíkom produktov a služieb.

Podľa Článku III bod 5. Zmluvy o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB Pohoda plus po rozhodnutí ČSOB Poistovňa, a.s. (poistovateľa) o oprávnenosti poskytnutia poistného plnenia z poistnej udalosti bude poistné plnenie ČSOB Poistovňou a.s. (poistovateľom) uhradené majiteľovi účtu (poistenému) alebo oprávnenej osobe až po vyrovnaní záväzkov majiteľa účtu (poisteného) voči banke (poistenému) a bude zníženého výšku týchto záväzkov.

23. Premlčanie je definované ako uplynutie času ustanoveného v zákone na vykonanie práva, ktorý uplynul bez toho, aby sa právo bolo vykonalo, v dôsledku čoho povinný subjekt môže čeliť súdnemu uplatneniu práva námietkou premlčania. Dôvodné vznesenie námietky premlčania v súdnom konaní má za následok zánik nároku patriaceho k obsahu práva a súd nemôže oprávnenej osobe právo

(nárok) priznať. Zásada hospodárnosti konania vedie k tomu, že súd prednostne posudzuje v konaní vznesenú námietku premlčania bez potreby vykonávania ďalších dôkazov na zistenie napr. výšky škody a podobne.

23.1. Súd po vyhodnotení vykonaných dôkazov dospel k záveru, že nárok žalobcu na vyplatenie poistného plnenia v dôsledku trvalých následkov úrazu nie je premlčaný.

23.2. Podľa § 104 Občianskeho zákonníka pri právach na plnenie z poistenia začína plynúť premlčacia doba za rok po poistnej udalosti a toto ustanovenie platí pre všetky druhy poistenia, teda aj pre zmluvné poistenie. Poistnou udalosťou sa rozumie skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť, pričom vo väčšine prípadov možno deň, keď nastala skutočnosť, ktorá je poistnou udalosťou, určiť bez pochybností. Pri úraze, v dôsledku ktorého došlo k poškodeniu zdravia, však za deň, kedy došlo k poistnej udalosti, nemožno považovať deň úrazu, ale deň, keď sa prejavili jeho následky a teda premlčacia doba začne plynúť nie za rok odo dňa úrazu, ale za rok odo dňa prejavenia sa jeho následkov. Z hľadiska úrazového poistenia je predpokladom poistného plnenia nie len úrazový dej, ale zároveň aj následok tohto pôsobenia, ktorým je telesné poškodenie vrátane trvalých následkov na zdraví poisteného. Podľa informácií pre klientov o úrazovom poistení v prejednávanej veci poistnou udalosťou je úraz, ktorý poistený utrpí v priebehu trvania poistenia. Úrazom sa rozumie neočakávané a náhle pôsobenie vonkajších síl, ktoré spôsobilo poistenému telesné poškodenie alebo smrť. V zmysle Všeobecných poistných podmienok pre úrazové poistenie VPP - ÚP sa vymedzenie poistnej udalosti sa pri jednotlivých druhoch poistenia líši. Poistnou udalosťou môže byť tzv. škodová udalosť, okamih vzniku povinnosti. Poistnú udalosť však v prípade poistenia úrazu nemožno stotožňovať so škodovou udalosťou, ktorá je širší pojem ako poistná udalosť. Pre vznik práva na plnenie poistovateľa je rozhodujúce, aby k udalosti, ktorá spôsobila následok uvedený v poistných podmienkach, došlo počas trvania poistenia, pričom sám následok sa môže prejavíť neskôr.

23.3. Z predložených listinných dokladov mal súd za preukázané, že následky úrazu žalobcu, ku ktorému došlo dňa 13.07.2012, sa neprejavili v deň úrazu ale až neskôr. Ustálenie zdravotného stavu žalobcu v dôsledku utrpených zranení pri úraze dňa 13.07.2012 možno považovať dňom 02.07.2013, teda dňom posúdenia invalidity žalobcu Sociálnou poisťovňou pobočka Stará Ľubovňa. Z lekárskej správy v rámci posudzovania invalidity žalobcu Sociálnou poisťovňou zo dňa 02.07.2013 okrem iného vyplýva, že žalobca bol dočasne pracovne neschopný od 14.07.2012, pričom podporné obdobie malo uplynúť 12.07.2013. Po posúdení zdravotného stavu posudkový lekár na základe zdravotnej dokumentácie žalobcu, vlastného vyšetrenia žalobcu a vyjadrení žalobcu uznal žalobcu invalidným. Rozhodujúcim zdravotným postihnutím odôvodňujúcim invaliditu bolo zdravotné postihnutie choroby podporného a pohybového aparátu, postihnutie končatín. Výsledná miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bola stanovená na 75%. Podľa záveru lekárskej správy G.. A. F., primár ortopedického oddelenia Nemocnica Košice - Šaca, a.s. z 20.04.2018 vyplýva, že podľa menovaného k ustáleniu zdravotného stavu žalobcu došlo v októbri 2015 v dôsledku nevyhnutnej ústavnej rehabilitačnej a kúpeľnej liečby, pre trvalé štrukturálne a funkčné poškodenie kĺbov na oboch dolných končatinách a ľavého zápästia a pravého ramena s léziou rot. manžety. V dôsledku sťaženia pooperačného priebehu pre sekundárne kostné hojenie a rozsiahle stratové poranenia mäkkých tkanív. Zo Správy lekára o úraze podpísanej G.. A. F. zo dňa 24.01.2015, ktorá bola súčasťou (prílohou) Oznámenia žalobcu o úraz doručeným žalovanej dňa 02.02.2015, vyplýva, že rozsah trvalých následkov úrazu bol v tom čase ustálený len čiastočne a nedá sa odhadnúť predpoklad ich ustálenia.

23.4. Za stavu, keď súd mal za to, že k ustáleniu zdravotného stavu žalobcu v dôsledku utrpených zranení pri úraze dňa 13.07.2012 došlo najskôr dňa 02.07.2013, premlčacia doba začala podľa § 104 Občianskeho zákonníka plynúť dňa 02.07.2014, teda rok od poistnej udalosti (ustálenie zdravotného stavu žalobcu) a uplynula dňa 02.07.2015. Návrh žalobcu na pripustenie pristúpenia žalovanej do konania podľa § 79 Civilného sporového poriadku bol podaný na súde dňa 30.05.2017 a teda včas. Súd vzhľadom na uvedené vyhodnotil žalovanou vznesenú námietku premlčania za nedôvodnú.

24. Po začatím pojednávania vo veci žalobca na pojednávaní dňa 11.04.2019 vzal žalobu v časti o zaplatenie sumy 3.319,38 eur späť, keď žalovaná dňa 11.04.2019 sumu 3.319,38 eur žalobcovi zaplatila.
24.1. Žalovaná s čiastočným späťvzatím žaloby žalobcom v časti istiny vo výške 3.319,38 eur súhlasila.

25. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

26. Súd konanie v časti žaloby o zaplatenie sumy 3.319,38 eur zastavil podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku na základe účinného späťvzatia časti žaloby žalobcom, keď žalovaná s čiastočným späťvzatím žaloby súhlasila.

27. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu v konaní

Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku v spojení s § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, teda podľa pomerného úspechu žalobcu v spore a priznal žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 60%. Žalobca sa voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy vo výške 6.638,78 eur. Žalobca mal v konaní úspech v priznanej časti istiny vo výške 1.991,65 eur a v časti nároku 3.319,38 eur, v časti nároku, v ktorej súd konanie zastavil, pričom zastavenie konania procesne spôsobila žalovaná, nakoľko žalobca vzal žalobu v tejto časti späť v dôsledku zavinenia žalovanou, keď žalovaná túto sumu žalobcovi po podaní žaloby zaplatila. Žalovaná bola v konaní úspešná v časti o zaplatenie 1.327,75 eur teda v časti nároku žalobcu, v ktorej súd žalobu zamietol. Úspech žalobcu predstavuje 80% (5.311,03 eur), úspech žalovanej predstavuje 20% (1.327,75 eur) a teda celkový (čistý) úspech žalobcu predstavuje 60% (80% - 20%). Súd o výške náhrady trov konania rozhodne podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením

29. Podľa § 2 ods. 2 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však žalovaný alebo odporca nemá v konaní o rozvod manželstva, o určenie neplatnosti alebo o určenie neexistencie manželstva, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi, a v konaní pred správnym súdom.

30. Žalobca bol v konaní od platenia súdneho oslobodený. Žalovaná od platenia poplatku oslobodená nebola. V konaní súd žalobe žalobcu vyhovel v časti o zaplatenie 1.991,65 eur a preto súd s poukazom na ustanovenie § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch uložil žalovanej povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podanú žalobu vo výške 119,00 eur. Súdny poplatok bol vyčíslený z priznanej výšky plnenia v sume 1.991,65 eur podľa Položky 1 písmeno a) Sadzobníka súdnych poplatkov (6% zo sumy 1.991,00 eur).

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolacie dôvody).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.