

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 14P/119/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716203818
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Furman
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8716203818.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudca JUDr. Marián Furman, vo veci starostlivosti súdu o mal. M. O., nar. XX.X. XXXX, bytom P. B., zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, dcéru rodičov W. O., nar. X.X. XXXX, bytom M., M. XXX/XX, a B. Š., nar. XX.X. XXXX, bytom Č. U. I., Š. XXXX/XX, v konaní začatom na návrh matky o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

rozhodol:

I. Zvyšuje výživné zo strany otca určené rozsudkom tunajšieho súdu 17C/107/2013-76 zo dňa 23.9. 2014 na mal. M. O., nar. XX.X. XXXX, zo sumy XX,XX eur mesačne na sumu XXX eur mesačne od 1.9. 2018, ktoré je otec povinný platiť do rúk matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

II. Nedoplatok na výživnom za obdobie od 1.9. 2018 do 30.4. 2019 činí zo strany otca sumu XXX,XX eur, ktorý zaväzuje otca zaplatiť do rúk matky v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Konanie o zvýšenie výživného za obdobie od 1.4. 2016 do 31.8. 2018
z a s t a v u j e.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka návrhom z 28.4. 2016 žiadala zvýšiť výživné zo strany otca zo sumy XX,XX eur na sumu XXX eur mesačne od 1.4. 2016, pričom na pojednávaní dňa 7.5. 2019 zobrala návrh v časti zvýšenia výživného za obdobie od 1.4. 2016 do 31.8. 2018 späť a žiadala konanie zastaviť.

2. Uviedla, že s dieťaťom žije sama, má ešte dve maloleté deti, ktorých otcom nie je B. Š.. Vyslovila, že mal. Pavlína navštevuje 1. ročník ZŠ, nemá zvýšené výdavky z hľadiska zdravotného stavu alebo záľub.

3. Ďalej konštatovala, že otec si výživné plní v minimálnej výške výživného, o jeho pobyte nie je, dieťa nenavštevuje a neudrzuje s dieťaťom žiaden kontakt.

4. Vyslovila, že jej príjem činí XXX eur mesačne.

5. Otec sa pojednávania nezúčastnil, doručenie návrhu bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 23.3. 2019, zvesené dňa 5.4. 2019, teda bol zachovaný postup v zmysle § 106 CSP a § 116 CSP.

6. Opatrovník odporučil návrhu vyhovieť s poukázaním na to, že skutočne nástupom na ZŠ došlo k zmene pomerov na strane dieťaťa.

7. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

8. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa ods. 2 cit. ust., obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa ods. 3 cit. ust., každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.¹³⁾

11. Podľa ods. 4 cit. ust., pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

12. Podľa ods. 5 cit. ust., výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Z výsledkov vykonaného dokazovania, najmä z výpovedí účastníkov konania, pripojených listinných dôkazov a pripojeného spisu tunajšieho súdu 17C/107/2013 zistil tento skutkový stav:

14. Rozsudkom tunajšieho súdu 17C/107/2013-76 zo dňa 23.9. 2014 bolo určené, že Michal Šimko, nar. 27.1. 1989 je otcom mal. M. O.. Mal. M. bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prospievať na jej výživu minimálnym výživným, t.j. od 1.7. 2013 vo výške XX,XX eur mesačne.

15. Výživné bolo stanovené na základe skutočnosti, že súdu sa nepodarilo zistiť pomery na strane B. Š., ktorému bol ustanovený opatrovník pre jeho neznámy pobyt. Príjem matky činil XXX,XX eur, mala navyše jedno mal. dieťa T., nar. XX.X. XXXX.

16. V súčasnosti matke pribudla vyživovacia povinnosť k mal. O. nar. X.XX. XXXX, jej príjem činí XXX eur mesačne.

17. Ani v súčasnosti napriek snahe súdu sa nepodarilo zistiť pobyt ani pomery na strane otca, avšak je zrejmé, že výživné zasiela zo SRN a preto prihliadajúc na to, že nástupom mal. M. na ZŠ od 1.9. 2018 došlo k podstatnej zmene pomerov, a preto zvýšil výživné zo strany otca na sumu, ktorú súd považuje za reálnu aj pri prípadnej nezamestnanosti otca v SRN.

18. Keďže zvýšil výživné od nástupu mal. M. na ZŠ, vznikol otcovi na výživnom nedoplatok, ktorý predstavuje matematický súčet rozdielu medzi takto zvýšeným výživným a doposiaľ určeným výživným, t.j. XX,XX K. x 8 mesiacov, čo predstavuje sumu XXX,XX eur, ktoré zaviazal otca zaplatiť v súdom stanovenej lehote, keďže v súčasnosti už ani nie je možné povoľovať splátky a navyše ani neboli dané dôvody pre mimoriadne rozhodnutie o odklade dlhšieho splácania dlžného výživného.

19. Vzhľadom na to, že matka zobrala návrh v časti zvýšenia výživného za obdobie od 1.4. 2016 do 31.8. 2018 späť, súd konanie v tejto časti zastavil v súlade s ustanovením § 29 CMP.

20. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.