

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 3P/7/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819200285
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5819200285.4

Uznesenie

Okresný súd Námestovo sudkyňou JUDr. Monikou Kuriakovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: W. D., nar. XX.XX.XXXX, maloleté dieťa bytom u matky, v tomto konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom: A. práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, dieťa rodičov - matky: I. Lajmonová, rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvaloe bytom U. - I., G. XXX/XX-X a otca: I. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. - I., G. XXX/XX-XX, za prítomnosti Okresnej prokuratúry v Námestove, v konaní o zrušenie výchovného opatrenia,

rozhodol:

I. Súd z a s t a v u j e konanie o zrušenie výchovného opatrenia, ktoré bolo začaté Uznesením Okresného súdu Námestovo č. k. 3P/7/2019 - 7 zo dňa 12. 02. 2019.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Tunajší súd Uznesením č.k. 3P/7/2019-7 zo dňa 12.2.2019 s poukazom na ust. § 23 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku začal konanie o zrušenie výchovného opatrenia týkajúceho sa maloletého W. D., nar. 12.11.2001, a to na základe podnetu Úradu práce soc. vecí a rodiny Námestovo doručenom súdu dňa 4.2.2019, v ktorom mali navrhovať, aby súd zrušil výchovné opatrenie- súdny dohľad uložený maloletému, nakoľko tento splnil svoj účel.

2. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 9.5.2019, na ktorom pojednávani vyššie uvedené konanie o zrušenie výchovného dohľadu nad maloletým prejednal a následne zastavil, a to v neprítomnosti rodičov maloletého dieťaťa, ktorí mali doručenie predvolania riadne vykázané, otec podľa § 111 ods. 3 v spojení s § 106 ods. 1 písm. a/ CSP, matka svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnila z dôvodu svojej PN.

3. Podľa § 23 ods. 1, 2 veta prvá zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) konanie sa začína na návrh. (2) Ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 37 ods. 8 veta druhá zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom a účinnom znení /ďalej len „Zákon o rodine“/ (8) Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel.

Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. V danom prípade súd konanie o zrušenie výchovného opatrenia zastavil, a to z nasledovného dôvodu:

6. O nariadení výchovného opatrenia formou dohľadu nad výchovou maloletého W. D. bolo rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 10P/4/2016-123 zo dňa 11.1.2018, ktorým rozsudkom súd nariadil nad výchovou maloletého dohľad na dobu 12 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 22.2.2018. V obsahu podnetu na zrušenie výchovného opatrenia, ktorý podnet bol súdu doručený dňa 7.2.2019 je zhrnutý priebeh výkonu dohľadu nad maloletým, jeho správanie v škole ako aj mimo školy, ako aj jeho priestupky ktorých sa mal dopustiť na úseku cestnej dopravy dňa 1.11.2018, keďže viedol motorové vozidlo bez vodičského oprávnenia, pričom záverom bolo konštatované, že výchovné opatrenie splnilo svoj účel a preto ÚPSVaR v Námestove žiada o jeho zrušenie. Na základe uvedeného podnetu súd dňa 12.2.2019 vydal uznesenie o začatí konania o zrušenie výchovného opatrenia a nariadil vo veci pojednávanie. Na pojednávaní však bolo po oboznámení sa s obsahom rozsudku č.k. 10P/4/2016-123 zo dňa 11.1.2018 ako aj jeho právoplatnosťou zistené, že konanie o zrušenie výchovného opatrenia, ktoré bolo na základe podnetu začaté na tunajšom súde vyššie uvedeným uznesením je už bezpredmetné, nakoľko rozsudok o uložení výchovného dohľadu nadobudol právoplatnosť dňa 22.2.2018 pričom dohľad bol nariadený po dobu 12 mesiacov od právoplatnosti rozsudku, teda do 22.2.2019, takže v čase konania pojednávania už nebolo o čom konať, keďže výchovné opatrenie zaniklo uplynutím doby po ktorú bolo nariadené. Z uvedeného dôvodu súd konanie o zrušenie výchovného opatrenia zastavil.

7. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 52 CMP a nasl. nemá nárok na náhradu trov konania a štátu náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu žiadne nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 CSP v spojení s § 357 písm. a/ CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP) Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 CMP).