

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5CoPr/2/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8816204820
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8816204820.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Világiovej a členov senátu JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Karola Krochtu v právnej veci žalobcu: : JT COMPANY INVEST s.r.o., Dunajská 8, Bratislava - Staré Mesto, IČO: 46 201 904, zast. JUDr. Martin Šaffa, advokát, Kalinčiakova 2729/10, Vranov nad Topľou, proti žalovanému: J. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. nad I., Q. XXXX/XXX, právne zastúpenému: JUDr. Peter Rychnavský, advokát, Pribinova 82, Vranov nad Topľou, o náhradu škody s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k 4C/188/2016-112 zo dňa 31.07.2018 takto

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok a vec v r a c i a súdu 1.inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie I. žalobu žalobcu zamietol. Zaviazal žalobcu uhradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté osobitným rozhodnutím po právoplatnosti konania vo veci samej.
2. Právne odôvodnil súd prvej inštancie svoje rozhodnutie ust. § 179 ods.1,2, § 186 ods.1,2,3, § 191 ods.1,2,3,4 Zákonníka práce.
3. Súd prvej inštancie hodnotiac dôkazy v zmysle vyššie uvedeného § 191 C.s.p., vychádzajúc zo skutočnosti, že žalobca neoznačil dôkazy, ktoré by preukazovali, že škodu spôsobil výlučne žalovaný, resp. akým spôsobom ju spôsobil, nepreukázal ani rozsah vzniku škody, ani neuzatvoril so žalovaným písomnú dohodu (túto súdu nepredložil), a taktiež nepreukázal, že požadovanú náhradu škody vopred prerokoval (keďže presahuje 50,- Eur) so zástupcami zamestnancov, z toho dôvodu mal súd za to, že v danom prípade, ako už bolo uvedené vyššie, neuniesol žalobca dôkazné bremeno v súvislosti s vyššie uvedenými hmotnoprávnymi ustanoveniami o náhrade škody, v zmysle Zákonníka práce, z toho dôvodu súdu neostávalo iné, iba žalobu žalobcu zamietnuť.
4. Výrok o trovách konania odôvodnil ust. § 262 ods.1,2 Civilného sporového poriadku v spojení s ust. § 252 ods.2 Civilného sporového poriadku (ďalej C.s.p.).
5. Súd prvej inštancie zistil, že v priebehu konania pôvodný žalobca AQUAREAL s.r.o., Pribinova 82, Vranov nad Topľou, IČO: 44 034 344 zanikol na základe dobrovoľného výmazu dňa 7.11.2017 a došlo k zániku spoločnosti, v dôsledku zlúčenia, kde právnym nástupcom je spoločnosť JT COMPANY INVEST s.r.o. Dunajská 8, Bratislava - Staré Mesto, IČO: 46 201 904, z toho dôvodu uznesením zo dňa 14.2.2018, č.k. 4C/188/2016-100 rozhodol, že pokračuje v konaní s právnym nástupcom doterajšieho žalobcu AQUAREAL s.r.o. V odôvodnení tohto uznesenia poukázal na ust. § 64 C.s.p. Právnym zástupcom pôvodného žalobcu bol na základe plnomocenstva založeného na čl. 41 spisu JUDr. Martin Šaffa, advokát, Kalinčiakova 2729/10 093 01 Vranov nad Topľou, ktorý bol až do vydanie uznesenia č.k. 4C/188/2016-100 zo dňa 14.02.2018 riadne volaný na každé pojednávanie.

6. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal žalobca prostredníctvom právneho zástupcu JUDr. Martina Šaffu odvolanie a to v celom rozsahu a namietal, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Súd prvej inštancie svojvoľne prestal akceptovať právne zastúpenie žalobcu a právneho zástupcu JUDr. Martina Šaffu jednoducho ignoroval a nedoručoval mu ani predvolania na pojednávanie, ani žiadne rozhodnutie súdu a to vrátane rozsudku. Týmto spôsobom súd prvej inštancie porušil všetky procesné práva žalobcu, ktorým mu znemožnil akúkoľvek účasť na súdnom konaní. Právne zastúpenie žalobcu advokátom JUDr. Martinom Šaffom na základe skôr predloženej plnej moci od právneho predchodcu spoločnosti JT COMPANY INVEST, s.r.o., t.j. spoločnosti SQUAREAL, s.r.o. riadne trvá a doposiaľ nedošlo k jeho ukončeniu ani odvolaním zo strany žalobcu ani odstúpením zo strany právneho zástupcu. Žalobca poukázal na znenie ust. § 33b ods. 2 Občianskeho zákonníka s tým, že nakoľko Civilný sporový poriadok neobsahuje okrem účinnosti oznámenia o skončení zastupovania žiadne iné osobitné ustanovenia, k zániku zastúpenia právnickej osoby, strany v konaní, prirodzene a logicky sa použijú na hmotnoprávne otázky vzniku a zániku zastupovania na základe plnej moci ustanovenia Občianskeho zákonníka. Preto navrhol, aby odvolací súd zrušil rozsudok a vrátil vec súdu prvej inštancie na nové prejednanie a rozhodnutie. Zároveň si uplatnil trovy konania.

7. Následne žalobca zaslal súdu prvej inštancie iné podanie k existujúcemu konaniu, ktoré označil ako „doplnenie k podanému odvolaniu po doručení napadnutého rozsudku“. Namietal k tomu, že súd prvej inštancie v rozsudku uvádza, že žalobca v konaní nepreukázal ani vznik škody, ani jej výšku a nakoniec ani zavinenie žalovaného, že uvedené skutočnosti nezodpovedajú vykonaným dôkazom. Podľa názoru žalobcu bola jednoznačne preukázaná spôsobená škoda zmrznutím vody počas zimných mesiacov v bazénovom systéme, vrátane jednotlivých poškodených dielov a súčastí, ktorých poškodenie potvrdil pri preberacom protokole aj samotný poškodený, taktiež bola v súdnom konaní jednoznačne preukázaná aj výška tejto škody a to konkrétnymi faktúrami za opravu poškodených zariadení, pričom spornou otázkou, ktorú namietal aj žalovaný v tomto konaní bola iba otázka zodpovednosti žalovaného za uvedenú vzniknutú škodu. K tejto zodpovednosti žalovaného za vzniknutú škodu okrem iného priamo vyplýva aj z jeho pracovnej pozície, žalobca navrhoval vypočítať aj svedka Č., ktorý dôkaz ale súd nevykonal a v rozsudku tento postup ani nezdôvodnil. Skutkové závery súdu prvej inštancie tak nezodpovedajú dôkazom vykonaným v tomto súdnom konaní. Preto navrhol rozhodnúť v zmysle odvolania.

8. K odvolaniu žalobcu podal vyjadrenie žalovaný. Navrhol rozsudok ako vecne i skutkovo správny potvrdiť. Z predložených dokladov ani nebolo možné zistiť, či terajší žalobca vstúpil do konania na základe napríklad zmluvy o postúpení pohľadávky alebo či došlo iba k zámene účastníkov a na akom právnom základe. Preto ani nebolo možné spoľahlivo vyvodiť tú skutočnosť, či právny zástupca pôvodného účastníka SQUAREAL s.r.o. naďalej pôsobí ako právny zástupca. Pri vstupe do konania je určite potrebné jasne preukázať právne zastupovanie, ak došlo k povereniu advokáta na zastupovanie. Zároveň si žalovaný uplatnil trovy konania.

9. V ďalšom podaní žalovaný konštatoval, že súd prvej inštancie rozhodol na základe dostatočne a náležite zisteného skutkového stavu a vec správne posúdil aj po právnej stránke. Ak aj žalovaný eviduje škodu, jej výšku, k tomu, aby sa s úspechom mohol jej náhrady domôcť potrebuje preukázať najmä kto za vznik škody zodpovedá a musí súčasne preukázať kauzálny nexus, t.j. príčinný vzťah medzi vznikom škody a konaním škodcu. Dôkazné bremeno v tomto smere je na žalobcovi, avšak je zrejmé, že neuniesol dôkazné bremeno, preto je rozhodnutie súdu správne ako to uvádza žalovaný aj úvode svojho vyjadrenia.

10. Vyjadrenia boli doručené na možné vyjadrenie právneho zástupcovi žalobcu. Ďalšie vyjadrenia do spisu predložené neboli.

11. Odvolací súd na základe podaného odvolania preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 379 a nasl. C.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ust. § 385 C.s.p. a contrario a zistil, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

12. Z uznesenia č.k. 4C/188/2016-100 zo dňa 14.02.2018 vyplýva, že súd prvej inštancie pokračoval v konaní s právnym nástupcom doterajšieho žalobcu SQUAREAL s.r.o., Pribinova 82, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 44 034 334, a to novým žalobcom: JT COMPANY INVEST s.r.o., Dunajská 8, Bratislava

- Staré Mesto, IČO: 46 201 904. Súd prvej inštancie konštatoval, že sa na súde vedie žalobcu AQUAREAL s.r.o., Pribinova 82, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 44 034 334, proti žalovanému: J. Č., o náhradu škody s prísl. Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu v Prešove súd zistil, že doterajší žalobca AQUAREAL s.r.o., Pribinova 82, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 44 034 334 bol na základe dobrovoľného výmazu vymazaný z Obchodného registra dňa 7.11.2017 a došlo k zániku spoločnosti v dôsledku zlúčenia, kde právnym nástupcom je spoločnosť JT COMPANY INVEST s.r.o., Dunajská 8, Bratislava - Staré Mesto, IČO: 46 201 904.

13. Aj v samotnom uznesení č.k. 4C/188/2016-100 zo dňa 14.02.2018 uviedol súd prvej inštancie v hlavičke ako právneho zástupcu JUDr. Martina Šaffu, advokáta, Kalinčiakova 2729/10, Vranov nad Topľou. Aj napriek tomu ho súd prvej inštancie na pojednávanie dňa 15.02.2018 nepredvolal, aj keď z referátu na č.l. 94 vyplýva, že tak urobiť chcel, následne to však škrtol. Novému žalobcovi doručoval súd prvej inštancie výzvy, či chce pokračovať v konaní o náhradu škody, zároveň mu zaslal aj predvolanie na pojednávanie elektronickou poštou, ktoré mu bolo doručené dňa 25.07.2018. Išlo o pojednávanie vytýčené na deň 31.07.2018 o 10,00 hod. Právny zástupcu žalobcu predvolaný nebol. Napriek tomu súd prvej inštancie na pojednávaní dňa 31.07.2018 rozhodol rozsudkom vo veci. Tento rozsudok bol pôvodne doručovaný iba žalobcovi a právnemu zástupcovi žalovaného, ale po doručení odvolania právnym zástupcom žalobcu, bol následne doručený aj jemu, ako to vyplýva z č.l. 123 spisu.

14. Odvolací súd súhlasí s právnym názorom žalobcu, že na posúdenie platnosti plnomocenstva v prípade zániku právnickej osoby, ktorá je splnomocniteľom je potrebné aplikovať hmotnoprávnu úpravu plnomocenstva obsiahnuté v ust. § 31 až § 33b Občianskeho zákonníka. Z ust. § 33b Občianskeho zákonníka vyplýva, že zánikom právnickej osoby, ktorá je splnomocnencom alebo splnomocniteľom zaniká plnomocnenstvo len vtedy, ak jej práva a záväzky neprechádzajú na inú osobu. V danom prípade súd prvej inštancie už v uznesení zo dňa 14.02.2018 konštatoval, že z výpisu z obchodného registra Okresného súdu v Prešove vyplýva, že doterajší žalobca bol na základe dobrovoľného výmazu vymazaný z Obchodného registra dňa 07.11.2017 a došlo k zániku spoločnosti v dôsledku zlúčenia, kde právnym nástupcom je terajší žalobca, teda práva a záväzky pôvodného žalobcu prešli na terajšieho žalobcu ako jeho právneho nástupcu. Z toho vyplýva, že na právneho nástupcu prešli aj práva a povinnosti z predloženej plnej moci na zastupovanie v prejedávanej veci. Plnomocnenstvo právnemu zástupcovi žalobcu zákonným spôsobom nezaniklo.

15. Postupom súdu prvej inštancie došlo k nesprávnemu procesnému postupcu znemožňujúcemu strane žalobcu uskutočňovať jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

16. Preto odvolací súd postupom podľa § 389 ods.1 písm.b/ C.s.p. zrušil rozsudok a vec postupom podľa ust. § 391 ods.1 C.s.p. vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

17. Úlohou súdu prvej inštancie bude konať riadne so stranami sporu a jej právnymi zástupcami, vyporiadať sa s návrhom žalobcu na doplnenie dokazovania výsluchom svedka Č., tak ako to pôvodný žalobca navrhoval v priebehu konania, následne vo veci znova rozhodnúť a svoje rozhodnutie riadne odôvodniť.

18. V novom rozhodnutí vo veci rozhodne súd prvej inštancie aj o trovách tohto konania podľa ust. § 396 ods.3 C.s.p.

19. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.